

La DICTADURA
DEL CAPITAL



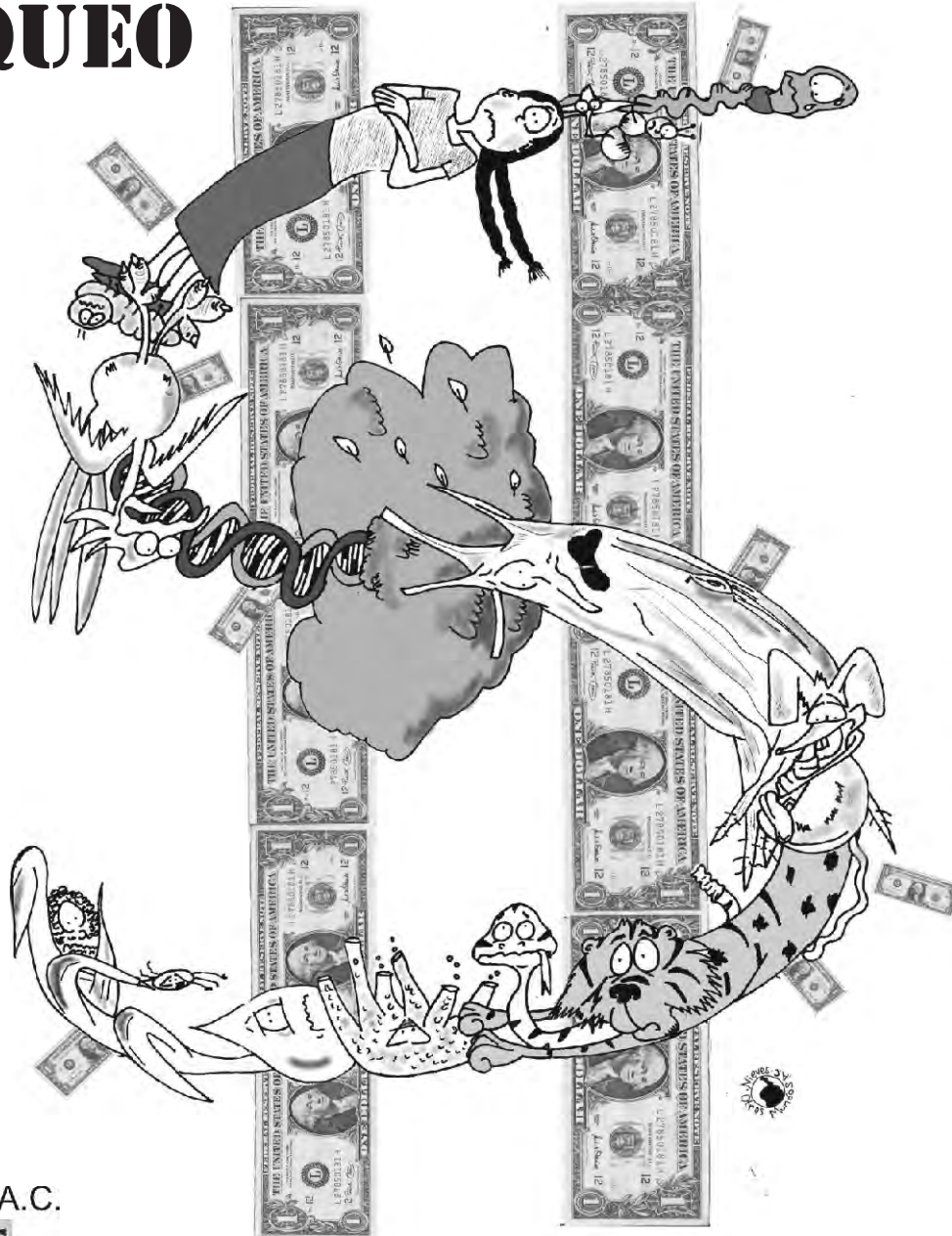
Nº3 ECONOMÍA QUE LE DICEN “VERDE”: LA ÚLTIMA FRONTERA DEL SAQUEO



Otros Mundos A.C.



ECONOMÍA QUE LE DICEN “VERDE”: LA ÚLTIMA FRONTERA DEL SAQUEO



Otros Mundos A.C.



La DICTADURA
DEL CAPITAL





Serie: LA DICTADURA DEL CAPITAL



Otros Mundos A.C
Apartado Postal 43
CP 29200
San Cristóbal de las Casas, Chiapas, México.
www.otrosmundoschiapas.org

Investigación: Nieves Capote
Texto: Nieves Capote
Ilustraciones: Nieves Capote
Diseño: Nieves Capote
Marzo 2014



Este documento está bajo
Licencia Creative Commons.
Compartimos las ilustraciones en
<http://otrosmundoschiapas.org/ilustraciones/>

Este material fue elaborado gracias al apoyo de la
Fundación Siemenpuu



SIEMENPUU
foundation



Nº3:

INTRODUCCIÓN

La llamada “Economía Verde” es una nueva área de negocios, se le dice “Verde” no porque sea bueno para el medio ambiente, sino porque su mercancía es la naturaleza. Estamos en un momento del avance del Capitalismo en el cual el agua, la tierra, la biodiversidad, el aire, el subsuelo, los componentes de la naturaleza y de la vida y hasta el paisaje son convertidos en mercancía. Al mismo tiempo, con la excusa de hacer algo para frenar el Cambio Climático y el Calentamiento Global, las Corporaciones desarrollan toda una gama de “Tecnología Verde”.

La Economía y la Tecnología “Verde” representan grandes retos para las poblaciones, tanto por la visión del mundo que establecen, las consecuencias directas para los territorios, el fortalecimiento del Capitalismo y el avance de las Corporaciones en su sed de apropiación de la vida, como por el peligro real y cercano de sostener y determinar sin remedio la destrucción del planeta.

En este material te explicamos de qué se trata la “Economía Verde”, su ideología, sus dueños, sus falsas soluciones y sus consecuencias.

Dentro de este gran Mercado “Verde” abordamos concretamente el sistema de Pago por Servicios Ambientales (PSA) y el Mercado de Carbono. Dentro de este gran Mercado de Carbono en este material podrás profundizar en el Mecanismo de Desarrollo Limpio (MDL) y en el programa de Reducción de Emisiones por Deforestación y Degradación (REDD).



Este material está bajo Licencia Creative Commons, lo puedes usar, difundir, fotocopiar, descargar de nuestra web y compartimos las Ilustraciones en <http://otrosmundoschiapas.org/ilustraciones/sólo> te pedimos mantener los créditos de quienes lo hemos elaborado.

i n d i c e

DESDE EL COMIENZO: EL CAMBIO CLIMÁTICO.....	PAG7
ECONOMÍA“VERDE”	PAG11
1.PAGO POR SERVICIOS AMBIENTALES.....	PAG17
2. MERCADO DE CARBONO Y MDL.....	PAG25
3. MERCADO DE CARBONO Y BOSQUES.....	PAG31



DESDE EL COMIENZO: EL CAMBIO CLIMÁTICO

¿QUÉ ES EL CAMBIO CLIMÁTICO?



La Economía Verde surge como una “respuesta” al Cambio Climático. Pero, ¿Qué es el Cambio Climático?

Es un cambio en el clima, esto es, la temperatura del planeta va subiendo y con ello el clima cambia. El aumento de temperatura del planeta se ha llamado Calentamiento Global, se da por un exceso de Gases de Efecto Invernadero a la Atmósfera.

. Los Gases de Efecto Invernadero (GEI) en su existencia normal ayudan al planeta porque retienen parte del calor del sol y mantienen la temperatura del planeta de forma que la vida se mantenga.

Sin embargo, en la era Capitalista se produce un exceso de producción de GEI que son lanzados a la atmósfera, esto hace que se caliente y que aumente la temperatura de la Tierra, cambiando el clima.

Entre 1979 y el 2004 en pleno Modelo Neoliberal, la actividad humana aumentó en un 70% la emisiones de GEI. En ningún otro momento de los últimos 15 millones de años se ha registrado una concentración de CO2 mayor que la actual.

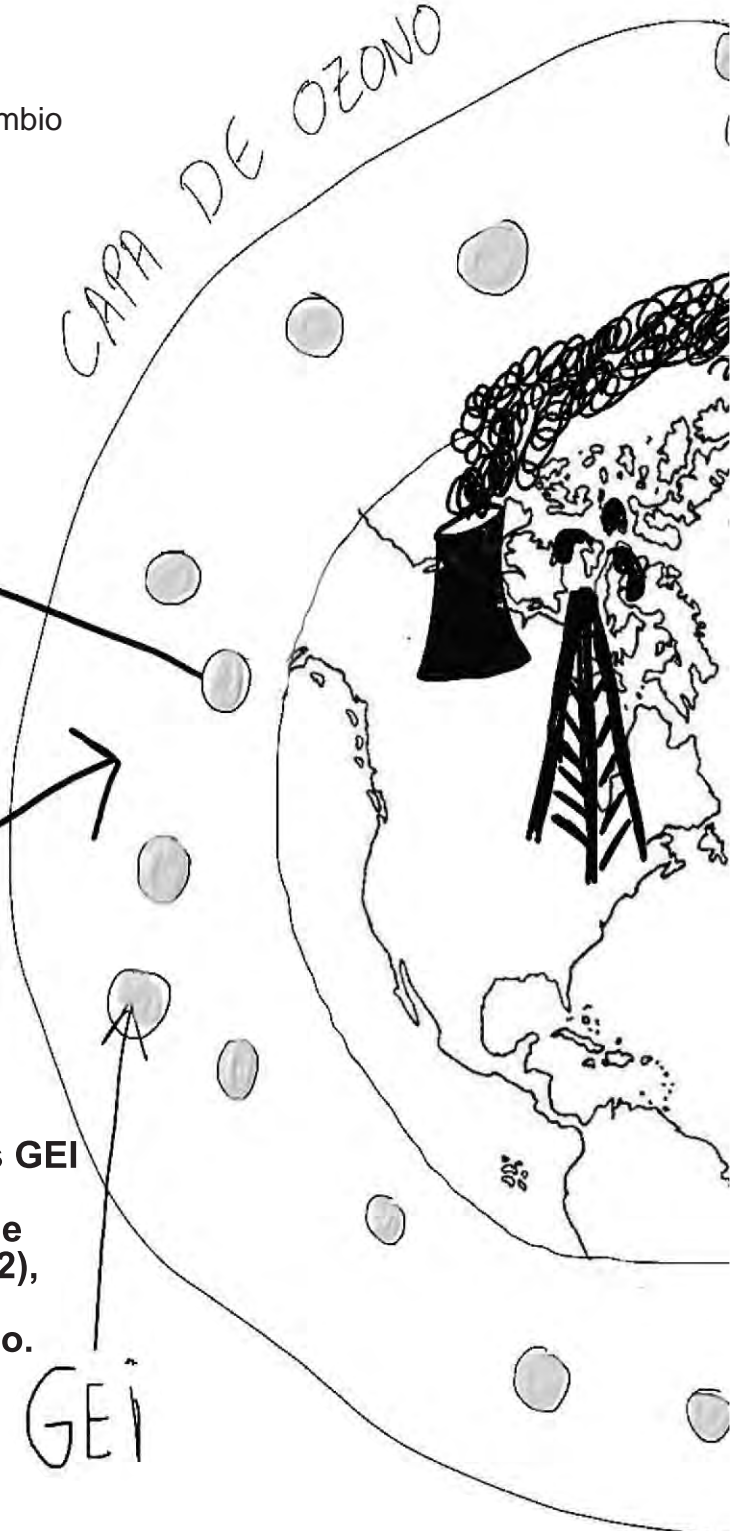
**Los principales GEI son:
El Dióxido de Carbono (Co2),
el Metano
y el Nitrógeno.**

GEI

ENERGÍA SOLAR



CAPA DE OZONO





ENERGÍA SOLAR



¿Por qué han aumentado los GEI?:

La principal causa es el uso de **Combustibles Fósiles (petróleo, carbón y gas natural)**, después la deforestación y el cambio de uso de suelos. Producen en exceso GEI que son lanzados a la atmósfera, se sobrecalienta y aumenta la temperatura de la tierra. Esto hace el Cambio Climático. El daño a la atmósfera y el calentamiento del planeta es irreversible.

El 75% de GEI lanzados a la atmósfera son por uso de combustibles fósiles.

Exxon Mobil, la segunda mayor Corporación del mundo de petróleo, ganaba en agosto de 2008, 90 mil dólares por minuto.

Las causas del aumento de GEI están relacionadas con un sistema capitalista, donde se consume y se destruye por encima de las posibilidades reales del planeta.

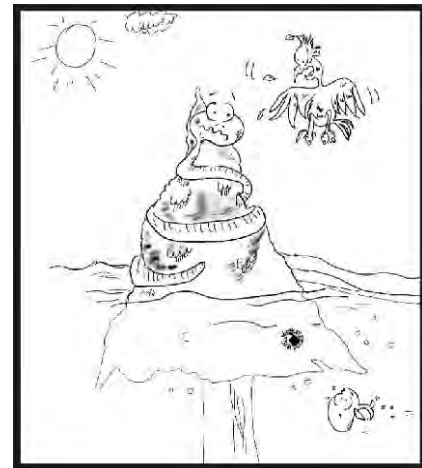
Una cuarta parte de la población, ubicada en el Norte del planeta, consume el 70% de la energía mundial, el 75% de los metales, el 85% de la madera y el 60% de la comida.





Lo que ya estamos viviendo con el calentamiento actual se agudizará: **Inundaciones**, **SEQUIAS**, **OLAS DE FRO** y **olas de calor**, aumento de **ciclones**, aumento del nivel del mar, **DESAPARICION DE LOS GLACIARES**.

Estos efectos del cambio climático traerán una afectación de la agricultura poniendo en riesgo la capacidad alimentaria del planeta, escasez de agua, pérdida irreversible de biodiversidad, extinción de arrecifes de coral, millones de muertos/as por desastres,



aumento de enfermedades y epidemias, millones de personas desplazadas.

Un aumento de 4 grados elevará a la tierra a temperaturas jamás vistas en la historia.

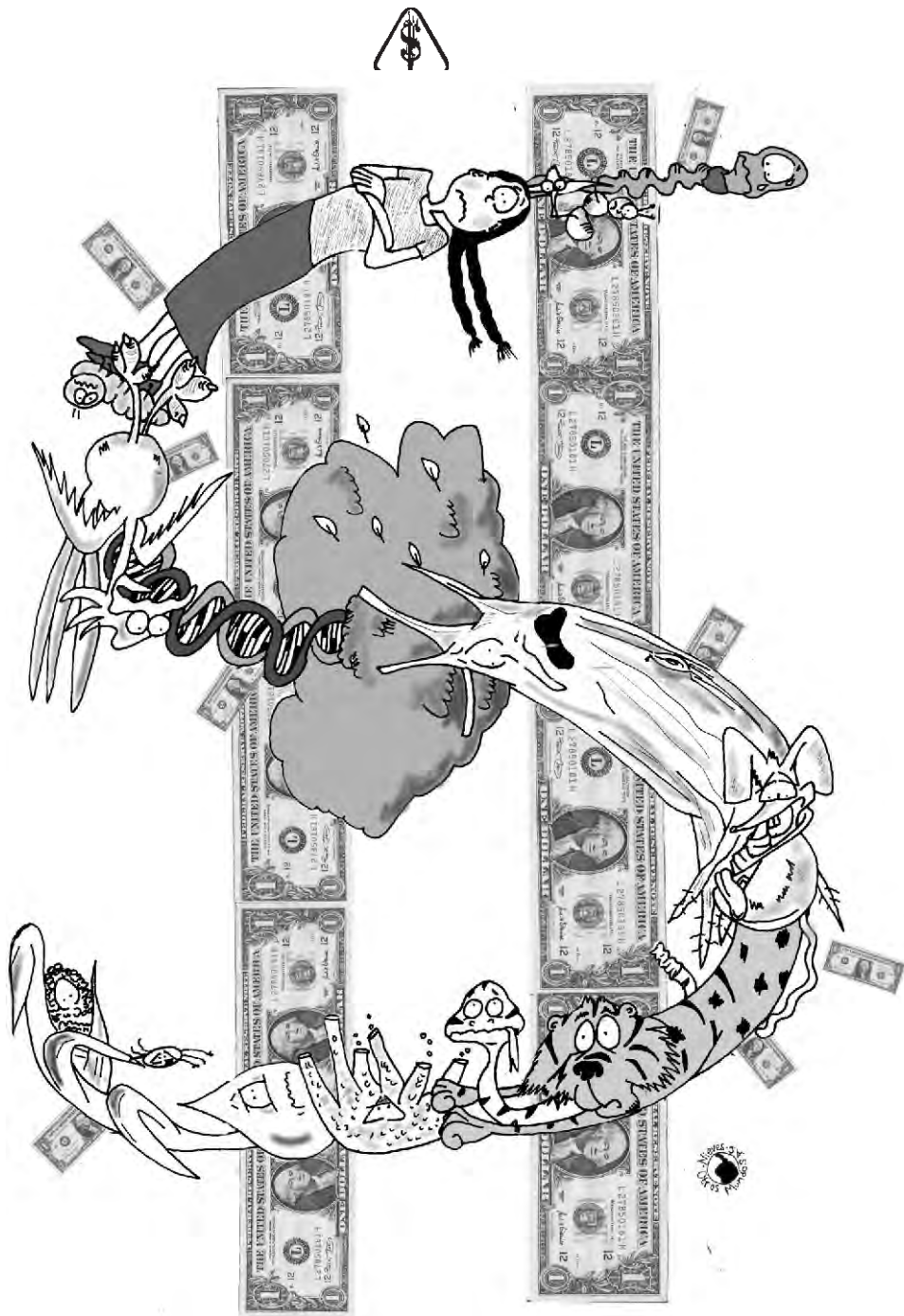
Si los índices de emisión de GEI siguen como hasta ahora se estima que el planeta se caliente hasta en 5 grados en este siglo XXI.



Mueren 400.000 personas al año por la crisis climática y esta cifra llegará a las 600.000 muertes para 2030. El 75% de los muertos por desastres "naturales" son mujeres.



La crisis climática ha generado una diáspora humana de 26 millones de personas desplazadas.¹



ECONOMÍA “VERDE”



Desde 1990 la Organización de las Naciones Unidas (ONU) y los países “desarrollados” tuvieron que aceptar que este Sistema Capitalista de producción estaba alterando el clima a nivel mundial.

Se propone el **PROTOCOLO DE KYOTO**: establece el objetivo de reducir las emisiones de gases de efecto invernadero en una media del 5,2 por ciento con respecto a los niveles de 1990 para el año 2012 a nivel global. No fue ratificado por EEUU. La necesidad urgente era reducir en un 80% las emisiones de Co2.

Es en este contexto en el que se establece una nueva economía, la **ECONOMÍA VERDE** y también un **Mercado de Carbono**.

Sus propuestas tienen el discurso de reducir el Calentamiento Global y de atender sus efectos (reducir emisiones de GEI, mitigar los efectos del calentamiento global, adaptarse a los cambios de clima). Sin embargo vamos a ver cómo los mismos que más contaminan han visto una oportunidad para obtener ganancias con la realidad de la Crisis Climática.

“Invierta en el futuro – Con productos sustentables del Deutsche Bank. Cuando examinamos la economía global, se hace visible la amplitud de las oportunidades de negocios en el sector del cambio climático. Rápidamente las empresas y los inversionistas se están dando cuenta que el cambio climático no es meramente un asunto social, político o moral, sino también un asunto económico y de negocios.” Deutschebank. (El Deutschebank es el Banco más grande de Alemania y uno de los más grandes del mundo).²





La Economía Verde es verde, porque su MERCANCÍA es la Naturaleza. Las mismas Corporaciones que calientan el planeta han ideado diversas formas de disfrazarse de verde, “Economía verde”, “Capitalismo Verde”, “Ambientalismo de Mercado”, “Ecológico”, “Bio”, etc. Entonces ahora grandes petroleras, cementeras, represas, mineras, madereras, grandes fabricantes de refrescos y las grandes empresas de semillas, semillas transgénicas y agroquímicos son “Verdes”

Todo esto tan “Verde” está hecho del **USO, APROPIACIÓN Y MERCANTILIZACIÓN** de la naturaleza. De esta forma, todo lo que abarca la naturaleza es ahora un paquete de **“SERVICIOS AMBIENTALES”**.

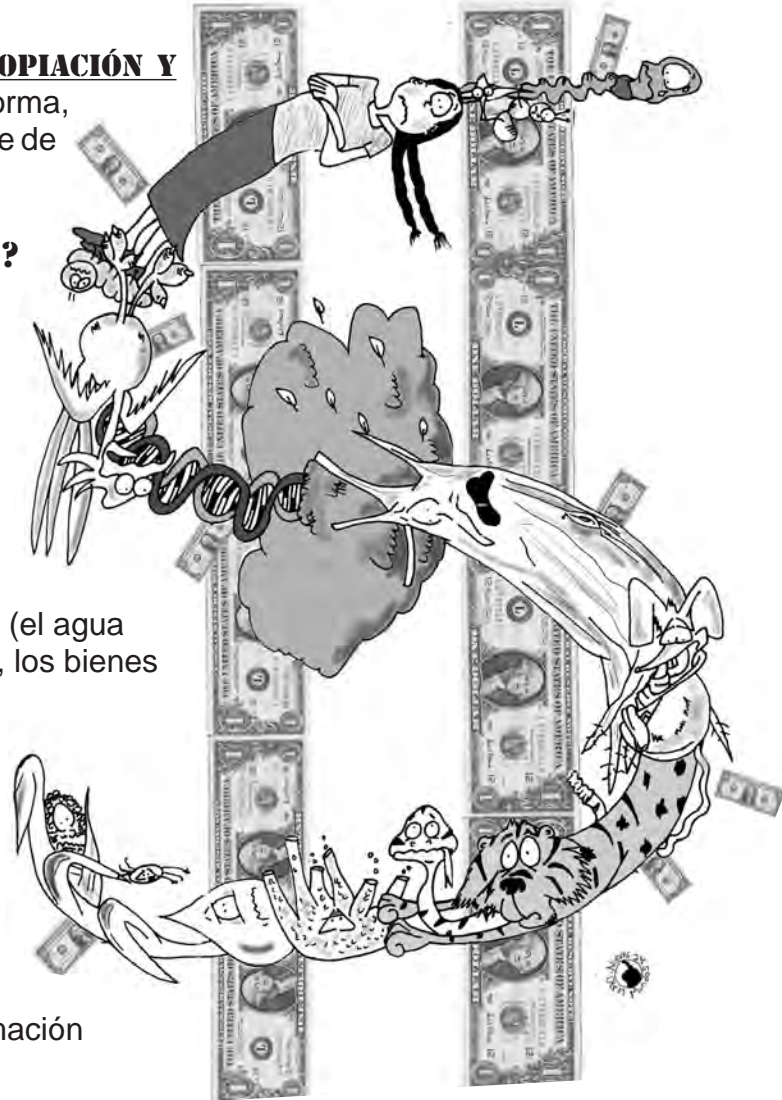
¿QUÉ SON LOS SERVICIOS AMBIENTALES?

Todo lo que la naturaleza aporta para la vida, la capacidad reproductiva del planeta, nuestros Bienes Comunes, son ahora considerados **“SERVICIOS AMBIENTALES”** y tienen un precio: **los procesos de los ecosistemas que mantienen y permiten la vida** (como la biodiversidad, el ciclo hidrológico, el ciclo de los nutrientes, la polinización, la formación del suelo, etc);

todos aquellos bienes que provee la naturaleza (el agua limpia, la madera y fibras, los alimentos, los genes, los bienes medicinales, etc.);

todo lo que mantiene el funcionamiento de los ecosistemas (mecanismos de control del clima, de control de gases de efecto invernadero, bienes comunes y procesos que controlan la erosión y las inundaciones, áreas y procesos de protección de impactos ambientales e incluso el tratamiento de desechos);

y los aspectos culturales (belleza escénica, paisajes, espacios socio-culturales e incluso información espiritual e histórica).



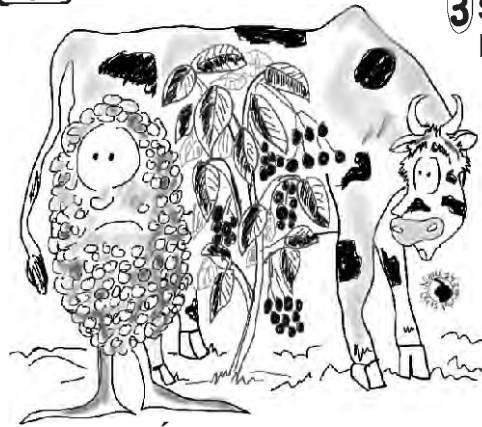
De esta forma, se desarrolla un sistema para darle valor económico, expresado en dinero, a cualquier función ecosistémica (bosques, humedales, praderas, arrecifes coralinos, etc) o a cualesquiera valores culturales asociados a la biodiversidad, desde la polinización de las abejas hasta los valores espirituales de las comunidades.

Entonces hay muchos **Tipos** de “**SERVICIOS AMBIENTALES**”, tantos como lo que Naturaleza contiene.



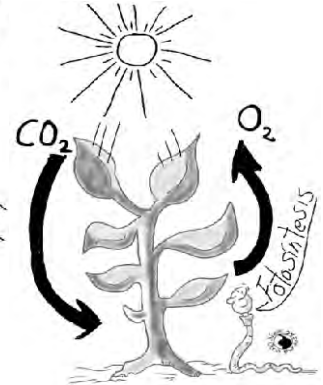
1 Servicios DE SUMINISTRO

Alimentos (cultivos, ganado, pesqueras de captura, acuáticos, alimentos silvestres)
 Fibra (madera, algodón, cáñamo, seda, leña)
 Recursos genéticos
 Productos bioquímicos, medicamentos naturales, productos farmacéuticos
 Agua potable



3 Servicios de APOYO

Formación de suelos
 Fotosíntesis
 Ciclos de nutrientes



2 Servicios DE REGLAMENTACIÓN

Regulación de la calidad del agua
 Regulación climática (global, regional y local)
 Regulación del agua
 Regulación de la erosión
 Purificación de aguas y tratamiento de desechos
 Regulación de enfermedades
 Regulación de plagas
 Polinización
 Regulación de desastres naturales

4 Servicios CULTURALES

Valores espirituales y religiosos
 Valores estéticos
 Esparcimiento y ecoturismo



El G8+5 o G13 es el grupo de los líderes de las naciones del G8 (Alemania, Canadá, Estados Unidos, Francia, Italia, Japón, Reino Unido y Rusia) más los líderes de 5 de las principales potencias económicas emergentes, el G-5 (Brasil, China, India, México y Sudáfrica).

Se inventaron una “metodología” para ponerle precio a cada “Servicio Ambiental”. Fue propuesta por el The Economics of Ecosystems and Biodiversity (TEEB), vinculado al programa de las Naciones Unidas para el Medio Ambiente. El estudio se llama “La economía de los ecosistemas y de la biodiversidad” y fue encargado por el G8+5 en 2007. El estudio fue coordinado por el economista indio Pavan Sukhdev, quien además es jefe de división de nuevos mercados globales del Deutsche Bank (¡de nuevo!), creó su propia empresa GIST (Green India States Trust) una empresa mundial que enseña a Corporaciones y Gobiernos a hacer la cuenta del precio de lo que da la naturaleza en cada lugar y es miembro de las juntas directivas de International Conservation y el Centro de Resiliencia en Estocolmo4.

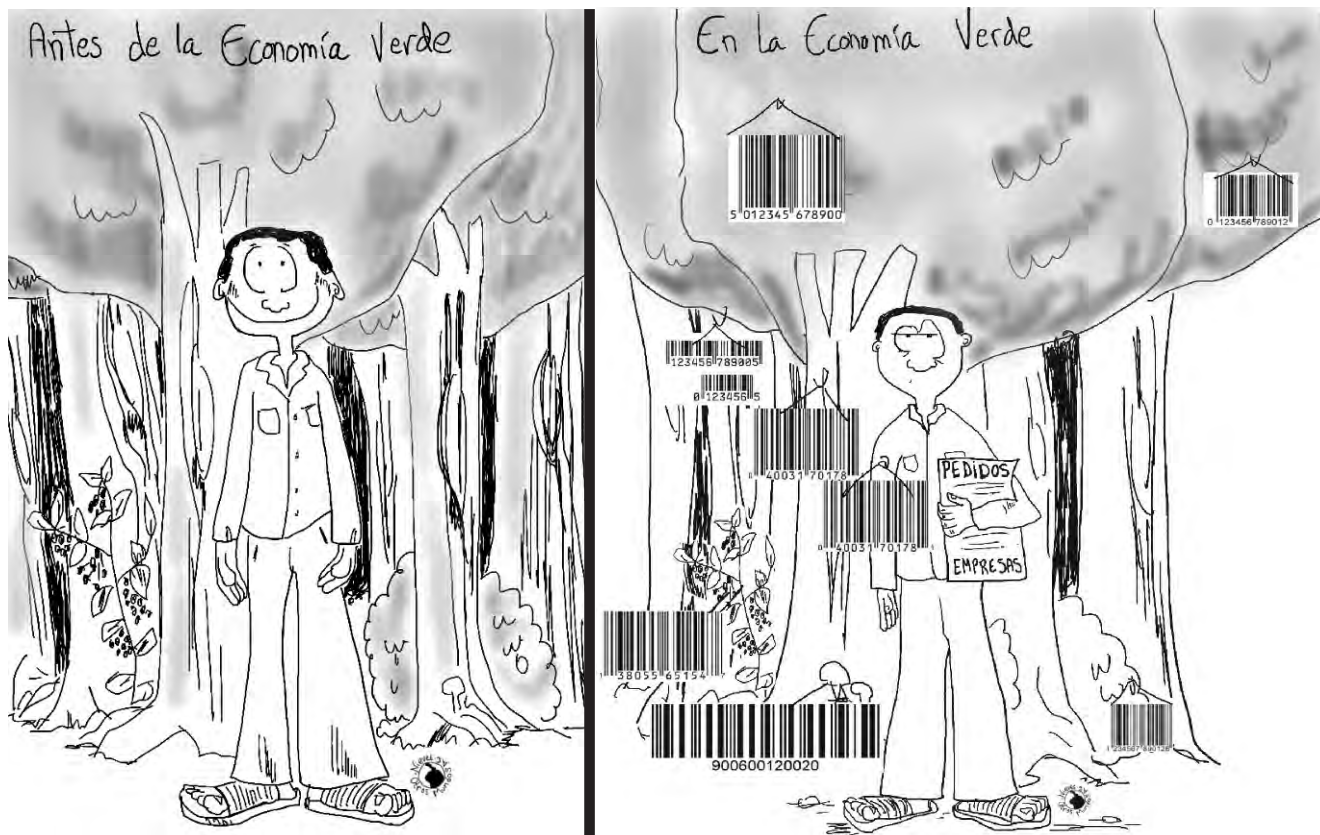
Un Bosque... ¡YA NO ES UN BOSQUE?



Economía que le dicen “Verde”

Para la “Economía verde” un bosque ya no es un **bosque**, es un gran **mercado** de “**SERVICIOS AMBIENTALES**” y las **comunidades** que lo habitan son los proveedores de esta nueva mercancía.

Es claro que si todo lo que la naturaleza aporta al planeta se convierte en mercancía el negocio es enorme, la conservación se convierte en negocio, pero también veremos cómo destruir y controlar los daños se convierte también en un negocio.



A fines de los años 90, un grupo de “ecologistas” y economistas hicieron un trabajo para darle un valor a los servicios de la naturaleza. Ellos calcularon que los servicios prestados por la naturaleza tienen un valor aproximado de USD 33 quintillones por año (Costanza, R, D’Arge, R, De Groot, R, y colaboradores). Esta cifra representaba el doble del producto bruto nacional global de ese entonces (USD 18 quintillones en 1997).⁵

Sabemos que el comercio mundial está dirigido por la Corporaciones y sus intereses apoyadas por la banca Multilateral (FMI; BM; BID) y los gobiernos nacionales serviles. Esta **Economía “Verde”** no es diferente, **establece los recursos a los que las Corporaciones quieren tener acceso** (más preciados cuanto más escasos como por ejemplo el agua).



¿Sabías Que...?

En los años del **Modelo Neoliberal** hasta ahora, la actividad humana ha aumentado en un 70% las emisiones mundiales de gases de efecto invernadero (datos de 1979 a 2004)

Los **combustibles fósiles** sumaron el 88% del consumo mundial de energía primaria (34% petróleo, 30% carbón y 24% gas). El restante 12% se dividió entre energía nuclear, hidroelectricidad y otras fuentes “renovables”.

El ritmo de **calentamiento** con los acuerdos actuales de los gobiernos de los países desarrollados y sus Corporaciones garantiza un aumento de 4°C de la temperatura del planeta en los próximos 35 años.

Se calcula que 325 millones de personas están **afectadas** por el cambio climático y 660 millones lo estarán en los próximos veinte años.

Mueren 300.000 personas al año por la crisis climática y esta cifra llegará a las 600.000 **muerres** para 2030. El 75% de las muertas por desastres “naturales” son mujeres.

Los países empobrecidos cargan con el 90% de los **impactos** del cambio climático, en ellos se encuentran el 95% de los afectados y el 99% de las muertes.

La crisis climática ha generado una **diáspora** humana de 26 millones de personas desplazadas.

De los 250 millones de casos de **malaria** que se registran cada año en el mundo, se estima que 10 millones se deben al cambio climático, provocando 55 mil muertes.

La **malnutrición** es la mayor causa de mortandad: se calcula que por el cambio climático, cerca de 45 millones de personas sufrirán malnutrición, con un saldo de 150 mil muertes anuales.

Con relación a los casos de diarrea relacionados con el **cambio climático**, se estima que serán 180 millones por año, provocando la muerte de aproximadamente 95 mil personas

Los **países desarrollados** son **responsables** del 76% de las emisiones de Gases de Efecto Invernadero (GEI), mientras que los 50 países más pobres del mundo solo aportan el 1% de los GEI.

Capote, Nieves, “ÚLTIMA FASE DEL CAPITALISMO: EL MODELO CORPORACIÓN-NACIÓN (LAS CORPORACIONES CALIENTAN EL PLANETA) (Parte X), Serie El Escaramujo No. 14; Otros Mundos AC/Amigos de la Tierra México. 16 de Junio de 2011, San Cristóbal de las Casas, Chiapas, México.



1. PAGO POR SERVICIOS AMBIENTALES (PSA)

Las primeras experiencias de la **apropiación**



de la naturaleza a partir a de este concepto de Servicios Ambientales han sido el **PAGO POR SERVICIOS AMBIENTALES (PSA)**.

Un "esquema de pago por servicios ambientales" es:
una transacción voluntaria en donde

un servicio ambiental bien definido, o una forma de utilización de la tierra que asegura que se mantenga ese servicio es adquirido por al menos un comprador de servicio ambiental proveniente de por lo menos un proveedor de servicio ambiental con la condición que el proveedor continúe en suministrar ese servicio (condicionalidad).⁶

Ponen un **valor en dinero** a toda la gran lista de "servicios ambientales" que ya vimos y crean mercados de estos "servicios". Siendo estos "servicios ambientales" tan diversos como la **naturaleza** y sus procesos de reproducción, entran a este mercado de

PSA todos los ecosistemas: hidrológicos, forestales, biodiversidad, etc, y van desde mantenimiento de una cuenca, la captura de carbono hasta incluso la polinización realizada por insectos y pájaros. Esos Pagos por Servicios Ambientales pueden ser de un gobierno a un propietario, o de una empresa a un propietario y también entran aquí los Programas de Certificación. Quienes promueven PSA lo venden como proyectos de conservación de la biodiversidad.



Los esquemas de PSA están centrados en los servicios para los que hay una demanda de mercado ya formada o dicha demanda puede surgir en las condiciones adecuadas. En el decenio pasado ha gando en popularidad el uso de esquemas de PSA para cuencashídricas, biodiversidad, captura de carbón y belleza de paisaje. Estos esquemas tienden a funcionar mejor cuando el valor de los servicios ambientales para los beneficiarios es alto y el costo de proporcionarlos es bajo.⁷



Uno de los desafíos en el establecimiento de esquemas de PSA es convertir los servicios ambientales en productos que puedan ser vendidos a los beneficiarios.⁸

En el año 2000, se impulsó la creación de un fondo de conservación de agua para Quito, Ecuador. Este fue el Fondo para la Protección del Agua (Fonag) que financia la conservación de ecosistemas que prestan servicios ambientales y tiene como objetivo principal lograr el suministro de suficiente cantidad y calidad de agua para cubrir los requerimientos del Distrito Metropolitano de Quito y sus áreas de influencia, mediante la protección de los recursos hídricos para la regeneración natural a largo plazo.

Este Fonag fue impulsado por la organización The Nature Conservancy, la USAID, la Empresa Metropolitana de Alcantarillado y Agua Potable de Quito EMAAP-Q, la Empresa Eléctrica Quito SA, la Cervecería Andina del Ecuador y la Cooperación Suiza para el Desarrollo, Cosude. El fondo lograra 2 millones dólares en el 2005 y tiene la intención de cubrir proyectos en las 28 cuencas que actualmente tiene la Biorreserva.⁹

The Nature Conservancy es el más rico de todos los grupos “verdes”, tiene al menos 22.8 millones de dólares invertidos en el sector energético, de las energías sucias. *“Un pequeño ejemplo: en 2010, The Washington Post reportó que TNC”aceptó casi 10 millones de dólares en efectivo y en contribuciones de terrenos de BP (British Petroleum) y empresas afiliadas”; tiene a BP, Chevron, ExxonMobil y Shell entre los miembros de su consejo de negocios.”¹⁰*

La USAID es la agencia estadounidense encargada de distribuir la mayor parte de la ayuda exterior de carácter no-militar. La USAID ha sido acusada durante décadas de trabajar en colaboración con la CIA (Agencia Central de Inteligencia de EEUU) y de realizar actividades propias de la misma en diversos escenarios, como desestabilización de gobiernos no alineados con las políticas de EEUU usando distintos medios. Las propias autoridades del organismo han reconocido su apoyo a fuerzas políticas opositoras a gobiernos de América Latina, incluso en aquellos en que los regímenes son democráticos.¹¹

La Empresa Eléctrica Quito SA es la empresa generadora y distribuidora de electricidad y además constructora de Centrales Hidroeléctricas.¹²

La Cervecería Andina del Ecuador¹³ es una subsidiaria que pertenece a SABMiller que es la segunda cervecera por volumen en el mundo y domina los mercados de África, Norteamérica, Europa Oriental y Sudamérica.¹⁴

**P
O
R

E
J
E
M
P
L
O**



CONSECUENCIAS DE LOS PAGOS POR SERVICIOS AMBIENTALES



¿Son realmente los PSA un instrumento eficiente para la conservación de la biodiversidad?
¿Quién le pone precio a las funciones de la naturaleza o a un ecosistema?
¿Este tipo de proyectos producen impactos ambientales, sociales, económicos y culturales negativos sobre territorios y comunidades?


- PSA Un aspecto preocupante de los PSA es la atribución de valor económico para la biodiversidad y los ecosistemas y que establece **derechos de propiedad** sobre recursos y ecosistemas en vez de la visión comunitaria de los bienes comunes.
- PSA Los Pagos por Servicios Ambientales suponen un proceso de mercantilización de la vida.
- PSA Suponen la **Privatización** de bienes comunes y comunitarios por unas pocas empresas y monopolios.

POR EJEMPLO Cervecería de Costa Rica, la compañía que está detrás del Fondo Nacional de Financiamiento Forestal (FONAFIFO) de Costa Rica, adoptó una estrategia multipartita para todas las actividades de protección de la cuenca por arriba del acuífero de Barva. Dicho acuífero alimenta el manantial cuyas aguas sirven de materia prima a la cervecería.

- PSA La entrada de naturaleza al sistema de mercado **favorece Mercados de tierra** en territorios ricos en biodiversidad, de esta forma grandes extensiones están siendo compradas tanto por gobiernos como por particulares.

POR EJEMPLO El magnate estadounidense Douglas Tompkins creó Foundation for Deep Ecology (1990) y Conservation Land Trust (1992), pocos años después pondría en marcha la World Land Trust y la Patagonia Land Trust. Sus proyectos de Conservación le ha hecho propietario de casi un millón y medio hectáreas de tierras suramericanas "y planea continuar su cruzada hasta obtener la friolera de 10 millones de hectáreas de esta región austral." Los magnates extranjeros adquieren millones de hectáreas en complicidad con fundaciones que se dicen ecologistas.¹⁵





 El PSA garantiza a “el pagador” que tiene derechos sobre ese territorio, tiene libre acceso a la tierra y también a la información y los sistemas de conocimiento de los pobladores del lugar y su entorno (llamados “Proveedores del Servicio”).




POR EJEMPLO Tras el descubrimiento de benceno (un hidrocarburo) en el agua mineral Perrier Vittel en 1990, la empresa (ahora de Nestlé) encontró que sería más barato invertir en la conservación de la tierra cultivable alrededor de los acuíferos que en la construcción de una planta de filtrado. Con ese fin compraron 600 acres de tierras de hábitat sensible y firmaron acuerdos de conservación a largo plazo con los agricultores locales. Los agricultores de la cuenca Rhin-Meuse en el noreste de Francia cobraron compensaciones para cambiar sus métodos de producción, mejorar la gestión del desecho animal y reforestar áreas sensibles.¹⁶



 Los contratos de PSA tienen condiciones. La “**CONDICIONALIDAD**” significa que cada contrato dura décadas y tiene condiciones, entre ellas, que las comunidades de ese territorio tienen que dejar de usarlo en alguna manera, esto da entrada a las empresas y países en desarrollo para el **control de la tierra** y el territorio de los pueblos del Sur y puede significar control de los modos de vida y control sobre la tierra y el territorio.

 Por esa misma condicionalidad hay Proyectos de PSA que significan la **pérdida de derechos** sobre su tierra de quienes reciben el proyecto, por ejemplo no pudiendo cosechar productos o no poder acceder a otros bienes comunes (productos maderables, agua, plantas medicinales, etc).

 También hay condiciones que suponen la pérdida de empleo de los habitantes pues el proyecto PSA obliga a reducir las actividades del manejo de la tierra.

PSA El PSA **Privatiza** el acceso a especies y



hábitats en beneficio de las Empresas. Una amplia extensión de cualquier ecosistema puede entrar en PSA por algún “servicio ambiental” dentro de dicho ecosistema, sin importar el resto de los ciclos dentro de ese ecosistema. Por eso, PSA significa la privatización del acceso a especies o territorios.


POR EJEMPLO han existido Pagos de compañías farmacéuticas que hacen contratos para acceder a derechos de bio perspectivas en selvas tropicales, o compañías de ecoturismo que le pagan a dueños de bosques para llevar turistas a sus tierras para observar la naturaleza.¹⁷



PSA El Pago por Servicios Ambientales **no aporta** a las comunidades el **derecho** sobre esos llamados “recursos naturales” y puede favorecer la **BIOPIRATERÍA**. Por ejemplo una comunidad indígena puede recibir PSA de conservación de la Biodiversidad y a través de los proyectos de investigación ser sacada de su territorio información genética útil que será patentada por empresas o centros de investigación. Al ser patentada otra persona, empresa o institución se registra como dueña y las comunidades tendrán que pagar por usar esos bienes comunes

La BIOPIRATERÍA es una práctica mediante la cual investigadores o empresas utilizan ilegalmente la biodiversidad de países en desarrollo y los conocimientos colectivos de pueblos indígenas o campesinos para la explotación, manipulación, exportación y/o comercialización y también la apropiación y monopolización de los conocimientos de las poblaciones tradicionales en lo que se refiere al uso de los recursos naturales.

POR EJEMPLO La hierba Chondrodendron Tomentosum conocida como Curare fue utilizada durante siglos con sigilo por los indios amazónicos para hacer un veneno con el que untan sus flechas para inmovilizar a sus presas. Sin embargo, después de que fuese aislado su ingrediente activo, el d-tubocurarine, en 1942 fue patentado por los laboratorios Glaxo y Wellcom y usado en la producción masiva de relajantes musculares y anestésicos quirúrgicos. Su aplicación supuso una revolución en la cirugía moderna. Es uno de los productos que más dinero ha generado a la industria farmacéutica y, que se sepa, no ha revertido nada a las tribus amazónicas que, ahora, reclaman sus derechos.¹⁸

PSA El PSA **beneficia** a los grandes destructores 

de la naturaleza. La idea es que cuanto más escaso el recurso más valioso es. De esta forma, cuanto más de haya destruido más valor tiene así recibirán más dinero si es mayor destrucción.

PSA Aumenta las injusticias sociales. Esta lógica de mercado se basa en la creación de nuevos derechos de propiedad y en la capacidad de los más ricos de comprar los derechos sobre el medioambiente en detrimento de los más pobres y de los derechos colectivos de las comunidades sobre su territorio.¹⁹

Los PSA han significado muchos conflictos entre grupos indígenas, campesinos, dentro y entre comunidades, ya que promueven la competencia por quien llegue primero a comerciar bienes compartidos. Los esquemas de PSA requirieron inventar “dueños” (lugar que ocuparon ONG o grupos dentro de las comunidades) de las funciones ecosistémicas, de los conocimientos sobre biodiversidad, de los cuidados tradicionales del agua, cuencas y bosques, porque siempre han sido bienes comunes y colectivos que no se podían mercantilizar.²⁰

PSA Toda la Economía Verde y los Pagos por Servicios Ambientales son de hecho **MERCADO ESPECULATIVO**, porque ¿quién establece el precio de la naturaleza?



La **ESPECULACIÓN** es el conjunto de acciones comerciales o financieras que tienen como fin la obtención de un auto-beneficio financiero, por medio de hacer variar y alterar los precios. Una operación especuladora busca no disfrutar del bien o servicio involucrado, sino obtener un beneficio de esta alteración de su precio.

POR EJEMPLO la empresa petrolera BP (British Petroleum) obtuvo un 20% de sus ganancias entre 2005 y 2010 de sus actividades especulativas.



¿Sabías Que...?

10 multinacionales de **semillas** controlan ahora el 73% del mercado comercial de semillas, cuando en 1995 era el 37%: Monsanto (EUA), DuPont (Pioneer)(EUA), Syngenta (Suiza), Groupe Limagrain (Francia), Land O'Lakes / Winfield, Solutions (EUA), KWS AG (Alemania), Bayer CropScience (Alemania), Dow AgroSciences (EUA), Sakata (Japón), DLF-Trifolium A/S (Dinamarca).

Las 10 firmas de **plaguicidas** más grandes del mundo controlan actualmente el 90% del mercado global, con valor de 44 mil millones de dólares: Syngenta (Suiza), Bayer CropScience (Alemania), BASF (Alemania), Monsanto (EUA), Dow AgroSciences(EUA), DuPont (EUA), Sumitomo Chemical (Japón), Nufarm (Australia), Makhteshim-Agan, Industries (Israel). Arysta LifeScience (Japón).

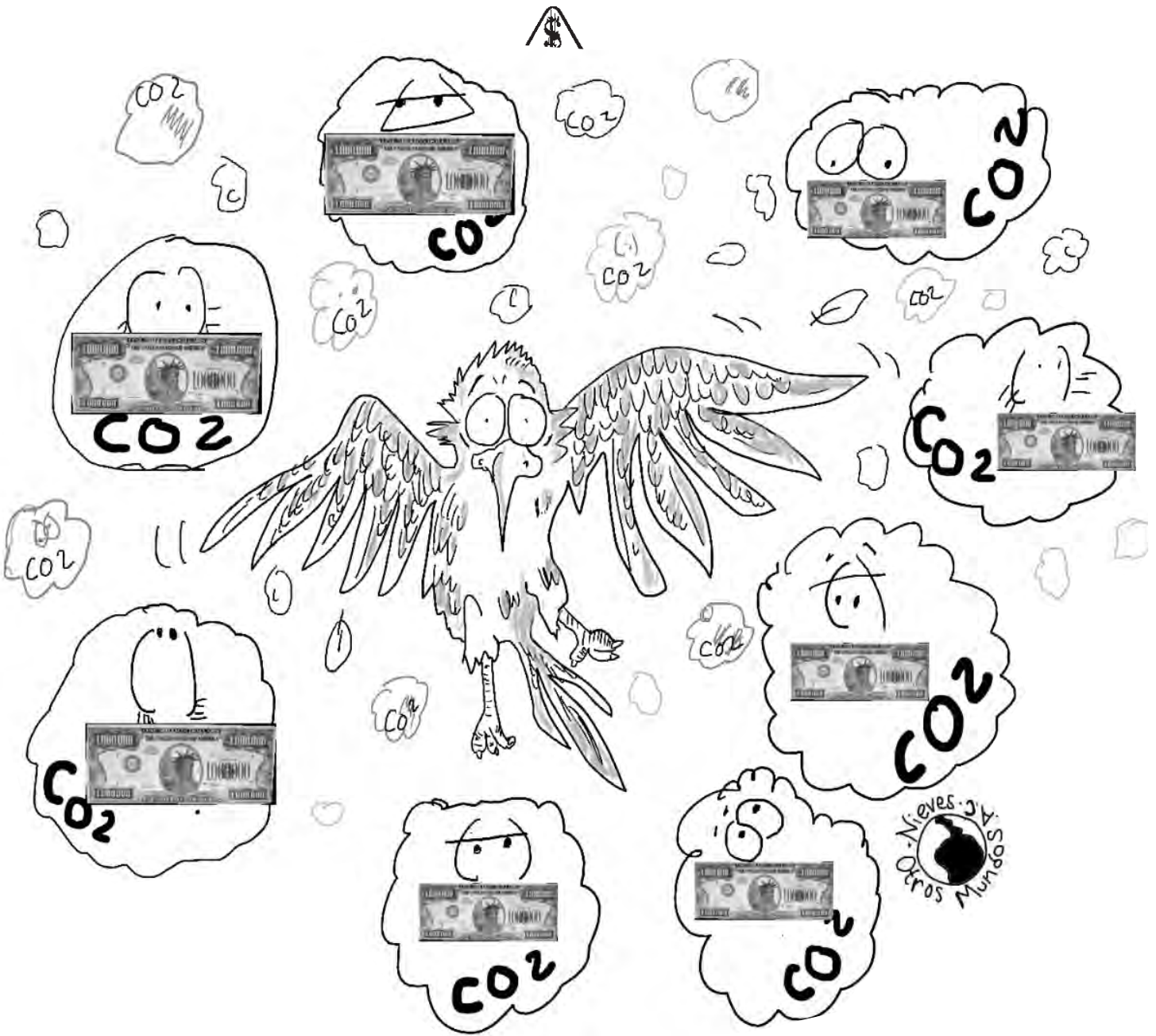
10 firmas **químicas** dan cuenta del 40% del mercado planetario de químicos: Yara International (Noruega), The Moiscac Company (EUA), Agrium Inc. (Canadá), K+S Group (Alemania), Israel Chemicals Ltd. (Israel), CF Industries, Inc. (EUA) pro forma (+ Terra, EUA), PotashCorp (Canadá), JSC Uralkali (Rusia), Arab Potash Company Ltd.(Jordania), Sociedad Química y Minera de Chile S.A(pág. 11).

10 empresas **minerías** tienen en sus manos una tercera parte del mercado de minería: Vale SA (Brasil), BHP Billiton Group (Australia), Rio Tinto (RU), Anglo American (RU), Freeport-McMoran Copper &Gold Corp (EUA), Barrick Gold Corp. (Canadá), Corporación Nacional del Cobre(Chile), Xstrata plc (Suiza), Norilsk Nickel Mining &Metallurgical Company (Rusia), Newmont Mining Corp. (EUA).

Las 10 principales compañías **de energía** controlan una cuarta parte de todo el mercado energético: Royal Dutch Shell (Holanda), ExxonMobil Corporation (EUA), British Petroleum (Reino Unido), China Petroleum & Chemical Corporation (China), Chevron Corporation (EUA), Total SA (Francia), PetroChina Company (China), E.ON AG (Alemania), Petrobras (Brasil), Gazprom Oao (Rusia).

10 compañías de silvicultura y **plantaciones** controlan 40% del mercado de productos forestales: International Paper (EUA), Kimberly-Clark (EUA), Svenska Cellulosa (Suecia), Oji Paper (Japón), Nippon Paper Group (Japón), Stora Enso (Finlandia), UPM Kymmene (Finlandia), Smurfit Kappa (Irlanda), Mondi Group (Reino Unido/ Sudáfrica), Metsäliitto (Finlandia).

Información de: ETC Group, "¿Quién Controlará la Economía Verde?", Noviembre 2011. En www.etcgroup.org



2. MERCADO DE CARBONO Y MDL



El Carbono, Co₂, se convierte en una MERCANCÍA. Ya hemos hablado del grado de Calentamiento Global que lleva a la destrucción del planeta principalmente por el uso de combustibles fósiles. Como vimos, los gobiernos y las empresas tienen que cumplir con objetivos de **reducción** de emisiones de **GEI**, especialmente de Carbono, **Co₂**.

Para “facilitar” estos compromisos se crea todo un sistema complejo en torno a las emisiones de CO₂ y la supuesta reducción de CO₂. Se crea así un **MERCADO DE CARBONO** o Mercado de Emisiones. El Carbono, Co₂, se convierte en una mercancía.

Existen dos tipos de Mercado de Carbono: **1** llamado **“topes y comercio”** y **2** el “sistema de compensaciones”

El Mercado de Carbono llamado **“topes y comercio”** significa que se les da a las empresas permisos para contaminar hasta cierto “tope”, estas empresas pueden contaminar más allá de ese “tope” pero entonces tienen que comprar “permisos de emisión”, esto es: permisos para emitir más allá del tope permitido. Esos permisos de más emisiones los pueden comprar a otras empresas que al mantenerse debajo del “tope” de emisiones que se les fijó, les quedan sobrando permisos de emisiones, y los pueden vender.

[...] los países del Norte deberían acordar reducir sus emisiones de gases de efecto invernadero en un 40% en 2020 en comparación con 1990, y de forma integral en su territorio. Es decir, exactamente lo contrario de que lo acaba de hacer España que, para cumplir con Kioto, compró en octubre pasado 100 millones de toneladas de derecho de emisión de CO₂ a Polonia; además de suponer un desembolso de 40 millones de euros, no implica ningún esfuerzo a nivel local para reducir su huella de carbono. 22





El otro Mercado de Carbono es el **sistema de “compensaciones”**, el más importante es el llamado **MECANISMO DE DESARROLLO LIMPIO (MDL)**. Los países industrializados se habían comprometido en Kyoto a reducir sus emisiones (por tanto reducir las causas del calentamiento global), pero entonces se les ofreció una forma flexible de cumplir con estos compromisos: podían comprar esas reducciones con proyectos en los países en desarrollo.

Esto es, “en lugar de reducir las emisiones en el origen, las empresas-y, a veces, los organismos financieros internacionales, los gobiernos y los particulares- financian ‘proyectos de ahorros de emisiones’ fuera del territorio donde deberían reducir.”²³

A esto se le llamó el Mecanismo de Desarrollo Limpio (MDL) definido en el artículo 12 del Protocolo de Kioto. Este es un sistema de compensación de emisiones.

Las reducciones de emisiones de GEI se miden en toneladas de Co2, y se traducen en Certificados de Emisiones Reducidas (CER) también llamados Bonos de Carbono. Un CER equivale a una tonelada de CO2 que se deja de emitir a la atmósfera.

El mercado de carbono continúa porque a su vez estas empresas pueden vender sus créditos de carbono a otras empresas que quieran comprar más permisos para aumentar sus emisiones y seguir



Se calculaba que para 2012 en Mercado de Carbono en MDL estaría generando 55 mil millones de dólares USA .24



Pero en realidad la reducción de emisiones en los proyectos financiados en el Sur a través de MDL tampoco existe. **CUALQUIER EMPRESA Y PROYECTO CONTAMINADOR PUEDE RECIBIR MDL.**

Cualquier negocio o transferencias de tecnología que aseguren una reducción de emisiones puede entrar en MDL, pero lo más interesante es que esta reducción de emisiones puede ser imaginaria.

Las reglas establecidas por el Consejo Ejecutivo del MDL señalan las siguientes categorías como categorías autorizadas para el desarrollo de proyectos MDL:

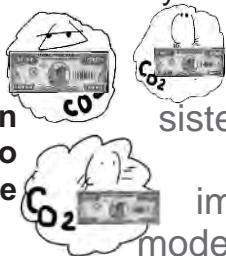
1. Industrias energéticas (renovables/no renovables)
2. Distribución de energía
3. Demanda de energía
4. Industrias manufactureras
5. Industrias químicas
6. Construcción
7. Transporte
8. Minas / producción mineral
9. Producción metalúrgica
10. Emisiones fugitivas de combustibles (sólidos, petróleo y gas natural)
11. Emisiones fugitivas de la producción y consumo de halocarbonos y hexafluoruro de azufre
12. Uso de solventes
13. Disposición y manejo de desechos
14. Forestación y reforestación
15. Agricultura

“Las compensaciones son una mercancía imaginaria que se crea restando lo que esperas que pase de lo que crees que habría pasado”²⁵



POR EJEMPLO, una empresa de petróleo del norte construye una presa hidroeléctrica en un río del Sur y señala que si hubiera sacado energía por medio de una planta de turbo-gas habría sido más contaminante, entonces entra en el MDL y recibe Certificados de Reducción de Emisiones por el valor de la cantidad de Co2 que cree que deja de emitir por poner una hidroeléctrica y no una planta de turbo-gas.

También puede esa misma empresa establecer un proyecto minero en un pueblo del sur pero recibir MDL porque sus camiones de alto voltaje son más modernos y menos contaminantes.



Una empresa puede entrar en MDL si asegura que su proyecto es “menos peor” que otro que HUBIERA sido realizado.

[...] las supuestas reducciones conseguidas mediante estas compensaciones se basan sistemáticamente en situaciones indemostrables e hipotéticas y tienen poco en cuenta los impactos sociales y ambientales negativos del modelo de desarrollo en que están enmarcados.²⁶



MDL Y REPRESAS²⁷

Las Represas son responsables del desplazamiento de entre 40 y 80 millones de personas en el mundo, principalmente poblaciones campesinas e indígenas y generan casi el 5% de los gases efectos invernadero. El propio Informe de la Comisión Mundial de Represas (2000) encargado por el Banco Mundial y silenciado por sus resultados contrarios a la construcción de estos proyectos, concluye el desastre de la Represas en cualquiera de los rubros que se analicen, desde el proceso de construcción hasta la propia generación de energía eléctrica.

LAS REPRESAS ESTÁN SIENDO REGISTRADAS EN MDL Y RECIBIENDO CERTIFICADOS DE REDUCCIÓN DE EMISIONES.

Las mentiras para lograr este negocio con las Represas son:

- Son promovidas como si fueran proyectos de energía “renovables”, a la misma par que la energía del sol, por ejemplo.

- La idea que venden es que es energía limpia por el simple hecho de no utilizar combustibles fósiles.

- Pueden recibir MDL por establecer sistemas más eficientes para la transmisión eléctrica y así señalar que “ahorran” energía y por lo tanto contamina menos

- Anuncian la reforestación de zonas cercanas a la represa y con eso también establecen reducción de emisiones (después de haber inundado miles de hectáreas de bosques o selvas).

- También funciona para MDL la remodelación de máquinas más eficientes, incluso la sola idea de que la hidroeléctrica reduce emisiones en comparación a otro sistema de generación de energía que se hubiera puesto en su lugar les da acceso al Mercado de Carbono.

Los cientos de proyectos de Medianas y Pequeñas Hidroeléctricas en la región, aplican con facilidad a MDL. Los argumentos para ello son: en primer lugar porque se venden como proyectos pequeños, comunitarios, de conservación de ríos y cuencas a nivel comunitario; que si se hubiera construido una represa más grande tendría impactos peores para la cuenca; y la maximización de la potencia eléctrica del caudal y por lo tanto el ahorro de energía, pues las represas en escala aprovechan la fuerza de cascada.

MDL apoya así a industrias destructivas para el medio ambiente.

**P
O
R

E
J
E
M
P
L
O**



P

CRÉDITOS DE CARBONO PARA LA QUEMA DESTRUCTIVA DE GAS EN NIGERIA²⁸

O

Uno de los ejemplos más claros de los incentivos perversos que genera el MDL son los proyectos de “utilización de gas” en el Delta del Níger.

R

En la extracción de petróleo, a menudo se encuentra el gas mezclado con el crudo y deben separarse. La forma más económica para eliminar el gas es a su vez la más destructiva medioambientalmente, se trata de su quema. Esta práctica le cuesta al país africano 2,5 billones de dólares, mientras que el 66% de la población vive en la pobreza. Nigeria es uno de los países con más quemas de gas en el mundo, de esta manera los gases de efecto invernadero emitidos equivalen a las emisiones de 18 millones de coches, produciendo además sustancias tóxicas en zonas con gran densidad de población, con los consiguientes daños al medio ambiente y a las personas del Delta del Níger. Las quemas pueden ocasionar leucemia, asma y muerte prematura. Causan lluvia ácida alterando el equilibrio natural de lagos y ríos y perjudicando al medio ambiente.²⁹

E

J

Un ejemplo es el de Kwale, un campo gestionado por la empresa petrolera Agip Nigeria que espera recibir cerca de 180 millones de dólares en créditos de compensación para fines de 2016, y el Proyecto de Utilización de Gas Pan Oceánico, el mayor proyecto MDL registrado en África, que prevé generar créditos por un valor de más de 300 millones de dólares para 2020. Shell y Chevron están desarrollando actualmente proyectos similares.

E

M

Los proyectos del Delta del Níger se basan en el argumento de que reducen la quema de gas, una actividad que la Suprema Corte de Nigeria ha considerado ilegal. Esto significa que los créditos de carbono recompensarán a las empresas por haber violado la ley. Además, mientras que los proyectos afirman reducir la quema de gas, un análisis más cuidadoso sugiere que simplemente responden a una mayor expansión de la producción y uso de Gas Natural Licuado (GNL) en la región -que generalmente no es el mismo gas que se quema- y que se procesarán grandes cantidades de Gas Natural Licuado (GNL) y otros gases que no estaban asociados a la producción de petróleo crudo. Tales proyectos amenazan con reforzar la dependencia de los combustibles fósiles a lo largo de toda la cadena del MDL: La empresa petrolera Agip Nigeria es también propiedad de Eni, la empresa petrolera estatal italiana, que vende los créditos a las refinerías de Eni en Italia. El principal comprador de créditos de carbono del proyecto Pan Oceánico es Vattenfall, uno de los principales operadores de centrales de energía a carbón en Europa.

P

L

O



3. MERCADO DE CARBONO Y BOSQUES

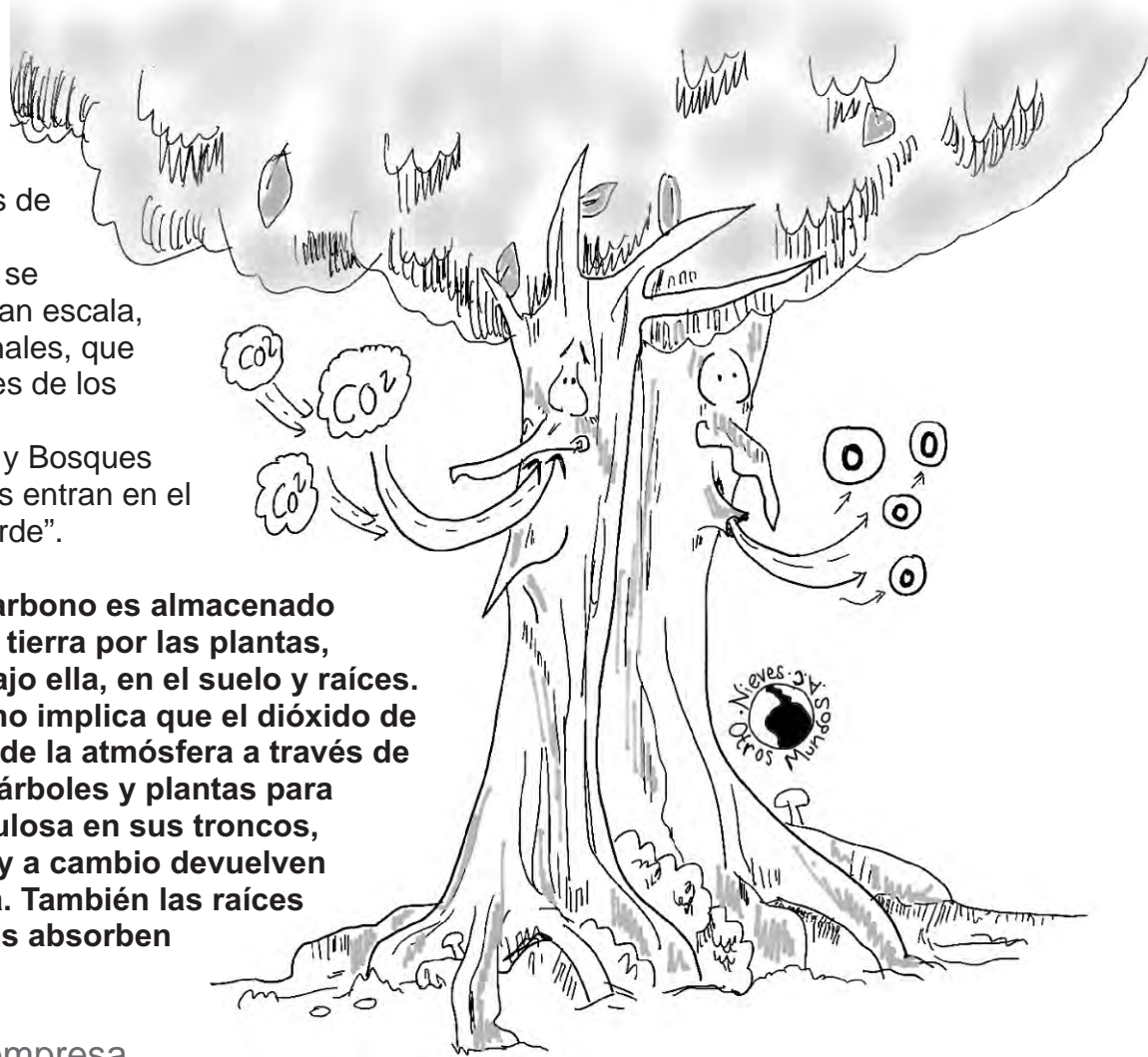


Existen dos aspectos importantes para comprender el tema de **MERCADO DE CARBONO Y BOSQUES**.

- 1 Los árboles **captan Co₂**, por eso los árboles se han convertido en tema importante en el Mercado de Carbono, promoviendo de diversas formas estos sumideros de carbono o captura de carbono.
- 2 La pérdida de bosques, la **DEFORESTACIÓN**, genera GEI.
Las principales causas de deforestación son: la agricultura industrial, las grandes represas y otras infraestructuras, la tala industrial, la minería a gran escala, la extracción de petróleo y gas, las grandes plantaciones industriales de árboles y la cría de camarones. En general, se trata de actividades a gran escala, dirigidas por transnacionales, que suelen causar violaciones de los derechos humanos.³⁰
El Mercado de Carbono y Bosques significa que los bosques entran en el sistema de mercado "verde".

¿CÓMO FUNCIONA? El carbono es almacenado (secuestrado) sobre la tierra por las plantas, cultivos y árboles, y bajo ella, en el suelo y raíces. El secuestro de carbono implica que el dióxido de carbono es capturado de la atmósfera a través de la fotosíntesis por los árboles y plantas para almacenarlo como celulosa en sus troncos, ramas, hojas y frutos, y a cambio devuelven oxígeno a la atmósfera. También las raíces de los árboles y plantas absorben dióxido de carbono.³¹

De este modo, una empresa industrial que emite millones de toneladas de dióxido de carbono al año puede ser tan "neutra" en lo que respecta a emisiones de carbono como un pequeño campesino que emite 1 tonelada anual, siempre que dicha empresa plante miles de árboles.³²





Las áreas en las que se hacen proyectos de **MERCADO DE CARBONO** están encaminadas a tener supuestamente más **BOSQUES** que capturen carbono y reducir la deforestación que aumenta las emisiones de GEI. Estos proyectos son:

De Forestación y Reforestación: proyectos para la plantación de bosques en áreas que no fueron forestadas recientemente y proyectos para la replantación de bosques en áreas que fueron forestadas previamente.

Gestión mejorada de bosques , actividades que mejoran las existencias de carbono en áreas actualmente forestadas.

Reducción de Emisiones por Deforestación y Degradación (**REDD**)

Aparentemente no habría ningún problema con la conservación de bosques, la reforestación y reducir la deforestación, sin embargo, además de los problemas señalados con todo el mercado de servicios ambientales, los proyectos en el tema de bosques no son lo que parecen.

Muchos de los proyectos de Reforestación y Mercado de Carbono en realidad son Plantaciones de Monocultivos de árboles.

POR EJEMPLO La Fundación Holandesa FACE, se creó en 1990 por El Directorio de Empresas Holandesas Generadoras de Electricidad, N.V. con el objetivo inicial de establecer 150mil hectáreas de plantaciones forestales y así compensar las emisiones de una nueva planta térmica de carbón que se construiría en Holanda y que

lanzaría millones de toneladas de CO2 a la atmósfera. En su proyecto en Ecuador de Reforestación para efectos de Sumideros de carbono en los Andes Ecuatorianos, el 90% de lo plantado ha sido Pino, el 4% Eucalipto y Ciprés y tan sólo un 5 - 6% Especies Nativas.³³





Las Plantaciones forestales suelen ser de gran tamaño, con árboles de la misma especie, entre ellos, eucaliptos de crecimiento rápido, pinos, acacias, heveas y palma aceitera, destinados todos a procesos industriales.

La jatrofa necesita bastante agua para producir rendimientos aceptables. Los estudios disponibles indican que el cultivo requiere entre 3.213 y 778.025 litros de agua para producir un litro de agrodiesel.³⁴

Además, el cambio en el uso de la tierra para la expansión de monocultivos es responsable de aproximadamente el 18% de las emisiones de GEI.

El eucalipto es el “árbol egoísta” porque sus plantaciones remueven nutrientes del suelo y consumen tanta agua que los campesinos no pueden cultivar arroz en los campos adyacentes. Los mapuche de Chile se refieren a las plantaciones de pino como “soldados plantados” porque son verdes, están en fila y avanzan. En Brasil, las plantaciones de árboles son “desiertos verdes” y en Sudáfrica las llaman el “cáncer verde”. A lo largo y ancho del hemisferio sur las organizaciones y redes se están oponiendo activamente a las plantaciones industriales de árboles en sus tierras.³⁶

En Malasia, entre 1985 y 2000, la explotación de plantaciones de palma africana fue responsable del 87% de la deforestación de ese país. ³⁵



Y es que, las **PLANTACIONES FORESTALES NO SON BOSQUES**: los bosques son complejos sistemas de **vida** de gran diversidad de especies y ciclos de reproducción y de agua. Las **PLANTACIONES FORESTALES** son grandes extensiones de un tipo de árbol, de rápido crecimiento, utilizan enormes cantidades de fertilizantes y pesticidas, contaminan y chupan todo el agua del subsuelo, y dejan enormes desiertos tras de sí, se destruye la biodiversidad y bosques nativos son talados para sustituirlos por plantaciones.





REDD:

LA ÚLTIMA FRONTERA DEL CONTROL DE LOS RECURSOS.

REDD es otro de los mecanismos internacionales que se acuerdan en la supuesta estrategia contra el cambio climático. Significa Reducción de las Emisiones derivadas de la Deforestación, básicamente es un Mercado de Carbono donde los grandes contaminadores pagan a comunidades de los países en desarrollo para que no dejen de deforestar sus bosques.

Los bosques almacenan carbono y cuando son destruidos para dar a esa tierra otro uso, ese carbono se libera. La deforestación es responsable de entre el 15 y el 20% de las emisiones de GEI y por lo tanto es una de las causas del calentamiento global. Así que los proyectos de REDD se venden como una manera de reducir la cantidad de emisiones de CO₂ en todo el mundo por la deforestación.

Como Mercado de Carbono tiene el mismo sistema, desde el Norte se paga al Sur para evitar la deforestación y se generan créditos de carbono para permisos de contaminación.

Lo que paga **REDD** es en función de la **DEFORRESTACIÓN EVITADA**, esto quiere decir que para recibir **REDD** primero tuvo que haber deforestación, y además acepta que entren a **REDD** territorios donde por lo menos hayan dejado de pie el 10% de su bosque.



La gigantesca empresa petrolera Shell, tristemente célebre por su participación en la masacre del Pueblo Ogoni y la destrucción ambiental del Delta del Níger en Nigeria, está incursionando rápidamente en REDD.⁸ Shell, la empresa rusa de gas Gazprom y la Fundación Clinton están invirtiendo en el proyecto REDD de Rimba Raya, cuyo radio de acción son 100.000 hectáreas de un bosque de turba tropical en Kalimantan Central, Indonesia.³⁷





Además de compartir las consecuencias propias del Pago por Servicios Ambientales, el Mercado de Carbono, que incluye MDL y REDD tiene sus propias consecuencias.

CONSECUENCIAS DEL MERCADO DE CARBONO

El Mercado de Carbono da carta blanca para seguir contaminando en el Norte y en el Sur, pues mientras siguen con sus negocios contaminantes también reciben apoyos para sus proyectos las empresas más contaminantes del mundo. **Por lo tanto el Mercado de Carbono garantiza la destrucción de nuestro planeta.**



El Mercado de Carbono-MDLyREDD mantiene y **maquilla de verde** a las industrias más contaminantes del planeta, como las minas de carbón o las petroleras..



El Mercado de Carbono y REDD favorecen a los grandes **madereros** cuyas industrias se basan en grandes extensiones de monocultivos forestales. Para el Mercado de Carbono y REDD estas plantaciones son consideradas bosques que pueden recibir REDD.



Estos certificados legitiman la destrucción de un ecosistema en nombre de la "recuperación" de otro en otro lugar, como si fueran intercambiables.⁴⁰



El Mercado de Carbono y REDD **favorecen la DEFORESTACIÓN**, esto es porque se da más dinero

cuanto mayor sea el índice de deforestación. De hecho países que no tengan deforestación no podrán recibir REDD. Las comunidades que no estén activamente destruyendo el bosque no serían elegibles para recibir financiamiento de REDD.³⁹

Esto significa que el dinero irá a los grandes **deforestadores**, pues son los que pueden comprometerse a "evitar" cierto número de tala.

El CO2 en la atmósfera alcanzó su máximo histórico en 2013. Hacía tres millones de años que no se producían niveles tan altos de gas de efecto





El Mercado de Carbono-MDLyREDD



Economía que le dicen "Verde"

favorece el **Acaparamiento de tierras** por parte de capitales internacionales, la especulación sobre el precio del suelo y la privatización de territorios.

POR EJEMPLO en Brasil, indios de la etnia mundurucú cedieron por \$120 millones de dólares los derechos sobre sus tierras a una empresa irlandesa del negocio de créditos de carbono. El acuerdo establece que por 30 años los indios estarán impedidos de plantar o extraer maderas de sus tierras, de una superficie similar a El Salvador, a las cuales la empresa tendrá acceso. La empresa se llama Celestial Green Ventures y es irlandesa. Sólo en Brasil tiene 16 proyectos que suman 200 mil kilómetros cuadrados, lo que supone un área mayor a la superficie del país de Uruguay.⁴¹



El Mercado de Carbono-MDL y REDD mete

directamente a las **GRANDES CORPORACIONES** contaminadoras a lo que tendría que seguir siendo la gestión comunitaria del bosque.

La AFCP (Amazon Forest Carbon Partnership) se creó con el objetivo de acercar el mecanismo REDD al mercado de créditos de carbono. La donación inicial de US \$3 millones para el fondo AFCP fue realizada por la gigante del agronegocio Cargill.⁴²

“... Enfocar el Cambio Climático desde la perspectiva

*del comercio de emisiones desencadena una nueva ola de mecanismos de deuda y de inequidad para el Sur. Mientras más carbono una persona o empresa en un país del Norte emita, se le permitirá usar más tierra en el Sur para descontar sus emisiones de carbono...”*⁴³



El Mercado de Carbono-MDlyREDD

favorece la **BIOPIRATERÍA**: el robo y privatización de “recursos” de la biodiversidad y conocimientos ancestrales con fines comerciales o científicos. Esto es porque contratos presentados a las comunidades indígenas incluyen cláusulas de libre acceso a tierras indígenas y a todo el patrimonio biológico en ella contenido por parte de las empresas.



El Mercado de Carbono en Bosques **promueve** los agrocombustibles, pues plantaciones de palma o de jatrofa son consideradas “bosques” y son utilizadas para hacer combustibles de origen vegetal. Los agrocombustibles aumentan las emisiones de GEI por la tala de bosques primarios para su plantación y por la gran cantidad de químicos que se usan en su producción. Los agroquímicos son elaborados de **combustibles fósiles**. Los agrocombustibles también ponen en riesgo la soberanía alimentaria de los países, al utilizar valiosas tierras de cultivo en el negocio de producir combustible para máquinas en vez de alimentos para las personas.⁴⁵



Con Mercado de Carbono y REDD los **pueblos** que dependen de los bosques pueden ser **DESALOJADOS** para proteger unas “reservas” de carbono forestal ahora con valor monetario.



REDD asegura que los recursos naturales estratégicos (madera, que los recursos naturales estratégicos (madera, minerales, tierras fértiles, agua, biodiversidad, etc) de las tierras y territorios que aún no están bajo el control del mercado, pasen a estar bajo alguna forma de contrato y control de las empresas y gobiernos. Las tierras públicas y de titulación colectiva [...] que constituyen la mayor parte de las tierras tropicales que quedan para ser convertidas y ocupadas, representan la última frontera a ser anexada por el próximo ciclo de acumulación.⁴⁴



POR EJEMPLO

General Motors en Brasil: ¿el precio humano de los 4x4 ecológicos? Los bosques que cubren la bahía de Guaraqueçaba constituyen una reliquia de Brasil. Territorio ancestral de los indio Guaraní, estos bosques han visto llegar también a numerosos pequeños agricultores en busca de tierras que cultivar.

Estas comunidades cohabitaban y vivían tranquilamente hasta la llegada de la “policía verde”.

Antonio, un agricultor de Paranagua, ha pasado 11 días en prisión. ¿Su crimen? Haber cortado un árbol para reparar su casa. No había entendido que estos bosques se habían puesto a resguardo en beneficio de un grupo de empresas estadounidenses de las más contaminantes del mundo: General Motors, Chevron y American Electric Power. Estas sociedades se han lanzado a la compra del bosque para adueñarse del carbono de los bosques y meterse en el bolsillo los bonos de carbono. Partiendo del principio de que, sin su intervención, estos bosques habrían sido arrasados, consideran que se trata de una compensación por sus actividades contaminantes. La mayoría de los habitantes que vivían en estas tierras han sido empujados a abandonarlas por la ong de conservación SPVS, que gestiona la nueva reserva para estas multinacionales. Los que se han quedado tienen la prohibición formal de pescar, cazar en los alrededores de los bosques, y por supuesto de tocar un sólo árbol para no destruir estos “sumideros de carbono” y el capital que representan. Sin embargo, si estos bosques únicos y la diversidad que albergan han sido preservados hasta ahora, es precisamente gracias al saber de las comunidades Guaraníes que vivían allí y a sus modos de vida tradicionales en armonía con la naturaleza. Y mientras tanto, ¡General Motors puede continuar produciendo sus 4x4 en nombre de estos bonos del carbono!⁴⁶

Nosotr@s Cuidamos nuestra Madre Tierra



REDD es un enfoque **racista**, apunta a pueblos indígenas como ‘impulsores’ de la deforestación, a quienes hay que pagarles para que conserven los bosques y desconoce la enorme responsabilidad de comunidades indígenas y campesinas en el mantenimiento de la biodiversidad del planeta. Pone al capital occidental como si fueran “cuidadores” de los bosques en vez de sus principales destructores.

La Última Frontera del Saqueo



El Mercado de Carbono y REDD da un mayor **CONTROL** del Estado y de los “expertos” **sobre los bosques.**



Según el Banco Mundial –pionero en mercados de carbono y en derivar fondos públicos para subsidiar el negocio a las transnacionales– el mercado global de carbono fue de 144,000 millones de dólares en 2009. Solamente un 0.2% fue para proyectos concretos, el resto fueron honorarios de consultores, gastos de transacción e inversiones financieras especulativas.⁴⁷



El Mercado de Carbono y REDD fomentan modelos de conservación del bosque **antipopulares** y **EXCLUYENTES**, que conllevan **DESALOJOS** y **expropiación**, con el fin de proteger los negocios de los “sumideros” de carbono forestal.



POR EJEMPLO La gran apropiación de tierras de REDD ha comenzado. En el caso de Kenia, el gobierno ya ha expulsado gente –incluidos los indígenas Ogiek– de unas 21.000 hectáreas del Bosque Mau y se planean nuevos desalojos. En agosto de 2009 el presidente de Kenia, Mwai Kibaki, dijo que todos

quienes viven en el Bosque Mau deben ser arrestados. “El gobierno debe tomar medidas contra los que destruyen los bosques. A esa gente no hay que perdonarla, todos deberían ser arrestados y acusados con efecto inmediato”, dijo el presidente Kibaki.

El Programa de Naciones Unidas para el Medio Ambiente, cuya sede está en Nairobi, apoya los planes del gobierno de Kenia de desalojar el Bosque Mau. “El PNUMA tiene el privilegio de trabajar en asociación con el gobierno de Kenia hacia la instrumentación de este proyecto vital” dijo el director ejecutivo del PNUMA, Achim Steiner.

Pero el Bosque Mau es el hogar ancestral de los Ogiek, que dependen del bosque para su sustento. La organización Survival International ha condenado los desalojos y ha descrito a los Ogiek como “refugiados víctimas de la conservación”.⁴⁸





El Mercado de Carbono y REDD genera la



división del bosque en zonas a cargo del Estado y de ONGs sin la participación informada de l@s habitantes del bosque.

Hay un riesgo real de que gobiernos, empresas y ONGs conservacionistas procedan a hacer un “ordenamiento territorial” (disección) de los bosques demarcando áreas protegidas, corredores biológicos, reservas de bosques y zonas de manejo sostenible del bosque (tala certificada) para recibir pagos por concepto de deforestación evitada de los que queden excluidas o con los que resulten perjudicadas las comunidades indígenas y tradicionales.⁴⁹



El Mercado de Carbono en bosques y REDD favorece la **PRIVATIZACIÓN** de la **tierra**

para poder hacer negocios y dificultará que se reconozca los derechos de propiedad comunal de los pueblos indígenas. Además favorecerá cambio legales en materia de tierra para priorizar la propiedad privada.

El Mercado de Carbono y REDD genera contratos desiguales entre grupos dentro un mismo territorio **ESPECULANDO** sobre la tierra, generando usurpación del territorio y conflictos por la tierra.

POR EJEMPLO El Proyecto REDD en la Selva Lacandona en Chiapas, México, quedó en manos de los llamados Lacandones. En 1972 este grupo, de apenas 66 lacandones recibió del gobierno más de 614

mil hectáreas. Aunque representan una pequeña minoría de las comunidades que habitan en la selva Lacandona han sido puestos como los vigilantes y beneficiarios de REDD. *“Un colaborador esencial de estas políticas de cambio climático del gobierno de Chiapas es Conservación Internacional (CI), famosa, junto a otras ONG trasnacionales, como WWF y The Nature Conservancy, por promover la privatización y mercantilización de la naturaleza, bajo la cobertura de conservación. Un concepto útil para justificar el desalojo de comunidades de áreas que interesan a las trasnacionales que las financian. Obviamente, las tres integran el comité REDD nacional del gobierno mexicano.⁵⁰*



El Mercado de Carbono y REDD tienen



una lógica perversa y es que comunidades de los bosques van a firmar permisos de contaminación a empresas para que puedan seguir destruyendo en territorios de otras comunidades y poblaciones.

Existe un proyecto que ya está utilizando el conocimiento indígena de los aborígenes Australianos del Norte sobre sus prácticas para el manejo de incendios, para así generar permisos para contaminar para la empresa ConocoPhillips. Este proyecto ha provocado la siguiente reacción de Casey Camp-Horinek de la Nación Indígena Ponca en los EE.UU, víctima de las acciones de dicha empresa en Norteamérica: “Los pueblos indígenas que participen en el comercio de carbono están dando a ConocoPhillips una bala para matar a mi gente”.⁵¹



El Mercado de Carbono-MDL y REDD coloca al **BANCO MUNDIAL** como principal organismo global que **administraría** las propuestas de **ECONOMIA VERDE** y lo haría limitando su comunicación a los acuerdos con grandes ONGs conservacionistas y las Corporaciones contaminadoras.

Esto es porque en la última Conferencia de las Partes (COP16) de la Convención Marco de Naciones Unidas sobre Cambio Climático en Cancún (México) se decidió entregar al BM la gestión del nuevo Fondo Global para el Clima, llamado “Fondo Verde” (Green Climate Fund) fondos que pueden superar los 100.000 millones de dólares al año.



**BANCO MUNDIAL
FUERA DEL CLIMA**

El gobierno de México contrata deuda por más de 678 millones de dólares con el Banco Mundial y el Banco Interamericano de Desarrollo para incorporar los bosques y selvas del país al Redd+. Para “conservar” y “reforestar”, las autoridades mexicanas disponen de otros 57 millones 250 mil dólares, producto de donativos internacionales. No obstante, ni la Semarnat ni la Conafor son capaces de aclarar el destino de ese dinero, que en pesos supera los 9 mil 600 millones, y del cual no están obligados a rendir cuentas. .⁵²

Fuentes de Información

1. Global humanitarian Forum, “*Anatomía de una crisis silenciosa*”, Ginebra, 2009.
2. Grain-Alianza Biodiversidad-Atalc-WRM; “*El Transfondo de la Economía Verde*”, Junio 2012.
3. Millennium Ecosystem Assessment.
4. Sobre Pavan Sukhdev es de <http://www.negociosverdes.mx>.
5. http://www.patagonianatural.org/attachments/583_FondosAmbientalesyPagosporServiciosAmbientales-part1.pdf
6. http://www.cifor.cgiar.org/PSA/_ref/about/index.htm
7. Mayrand, Karel y Marc Paquin, “*Pago por servicios ambientales: Estudio y evaluación de esquemas vigentes*”. Informe presentado por Unisféra International Centre a Chantal Line Carpentier de la Comisión para la Cooperación Ambiental (CCA). Montreal, Septiembre de 2004.
8. Idem
9. The Nature Conservancy.
10. Klein, Naomi, “*Es hora de que los Grandes Verdes se vuelvan libres de fósiles*”, La Jornada, Domingo 5 de Mayo 2013.
11. <http://es.wikipedia.org>
12. <http://www.eeq.com.ec/>
13. <http://www.cervecerianacional.com.ec/inicio.aspx>
14. <http://es.wikipedia.org/wiki/SABMiller>
15. García, Marcelo, “Douglas Tompkins y su reinado patagónico” (Parte 2). Rebelión.
16. www.ecosystemmarketplace.com
17. www.patagonianatural.org/attachments/583_FondosAmbientalesyPagosporServiciosAmbientales-part1.pdf
18. De la Calh, Juan C., “*10 ejemplos de Biopiratería*”, [ttp://www.absolum.org](http://www.absolum.org)
19. Les Amis de la Terre, “*¡La naturaleza no está en venta! Respetemos los derechos de las comunidades. ¡No dejemos que las finanzas se acaparen de la naturaleza!*”, 2012.
20. Ribeiro, Silvia, “*Los verdaderos colores de la economía verde*”, 6 de Diciembre 2011.
22. Marcellesi, Florent, “*El ‘Mad Max’ climático*”. Doha, 28 de Noviembre 2012.
Blog:<http://florentmarcellesi.wordpress.com>
23. Gilbertson, Tamra, y Oscar Reyes, “*El Mercado de Emisiones. Cómo funciona y por qué fracasa*”, Carbon Trade Watch.
24. Idem
25. Idem
26. Idem
27. Capote, Nieves, “*Las Represas en el Proyecto Mesoamérica*”, Serie El Escaramujo No. 18; Otros Mundos AC/Amigos de la Tierra México. 29 de Agosto 2011, San Cristóbal de las Casas, Chiapas, México.
28. Amigos de la Tierra Internacional, “*Nuestro clima no está en venta: No a la expansión del Comercio de carbono en la COP17*”.
29. Amigos de la Tierra presiona a Nigeria para poner fin a las quemas de gas 13 de Enero 2009.
30. World Rainforest Movement. <http://wrm.org.uy>
31. <http://www.fao.org/docrep/012/i1632s/i1632s.pdf>
32. Larry Lohmann, Larry, “*El Mercado de Carbono: Sembrando más problemas*”, Movimiento

Mundial por los Bosques Tropicales. Enero de 2000.

33. Granda, Patricia, *“Sumideros de carbono en los Andes Ecuatorianos”*, Acción Ecológica, 2005.
34. <http://www.grain.org/es/article/entries/4667-no-al-acaparamiento-de-tierras-para-agrocombustibles#sdfootnote22sym>
35. Amigos de la Tierra, 2005.
36. Grain, *“Las plantaciones de árboles no son bosques”*, Biodiversidad, 12 de Julio 2009.
37. Amigos de la Tierra Internacional, *“El ABC del financiamiento para el clima la participación de los países del anexo 1, los bancos y las empresas en el financiamiento para clima”*, diciembre 2010, número 119.
38. The New York Times News Service, 2013.
39. Carrere, Ricardo; *“Una visión crítica de REDD”*, Coordinador del Movimiento Mundial por los Bosques Tropicales. NO REDD; Una Lectura Crítica.
40. Les Amis de la Terre, *“¡La naturaleza no está en venta!Respetemos los derechos de las comunidades. ¡No dejemos que las finanzas se acaparen de la naturaleza!”*, 2012.
41. BBC Mundo, *“¿La nueva cara de la biopiratería en América Latina?”*, 26 de Marzo 2012.
42. Amigos da Terra Brasil, *“REDD y el futuro de los bosques: una opción por el ambientalismo de mercado”*.
43. Declaración sobre comercio y sumideros de carbono, represas e industrias extractivas: *“Nuevos términos para una mayor expropiación y amenazas a la subsistencia de los pueblos en la región Noreste de la India”*. Guwahati, 18 de Noviembre 2003. En *“Sumideros de carbono en los Andes Ecuatorianos. Patricia Granda. Acción Ecológica. 2005.*
44. Amigos da Terra Brasil, *“REDD y el futuro de los bosques: una opción por el ambientalismo de mercado”*.
45. Otros Mundos Chiapas, Revuelta Verde, Marea Creciente México, *“Los Mitos del Mercado de Carbono”*.
46. Les Amis de la Terre, *“¡La naturaleza no está en venta!Respetemos los derechos de las comunidades. ¡No dejemos que las finanzas se acaparen de la naturaleza!”*, 2012.
Más información: Reportaje de Mark Shapiro, *Brazil: The Money Tree*, 2009.
47. Ribeiro, Silvia, *“Agricultura y bosques bajo ataque en negociaciones climáticas”*, 23 de Enero 2012, <http://www.etcgroup.org>
48. Carrere, Ricardo, *“NO REDD; Una Lectura Crítica”*, Coordinador del Movimiento Mundial por los Bosques Tropicales.
49. Griffiths, Tom, *“RED: ¿Alerta Roja? La “deforestación evitada” y los derechos de los Pueblos Indígenas y las comunidades locales”*. Forest Peoples Programme, 2007.
50. Ribeiro, Silvia, *“REDD: nombres para el despojo”*, La Jornada, 21 de Mayo 2011.
51. Tomado de *“Por qué REDD/REDD+ NO es una solución”*, de Tom B.K. Goldtooth, Red Indígena Ambientalista. NO REDD; Una Lectura Crítica.
52. Mendoza, Elva, *“México se endeuda con 678 millones de dólares por Redd+”*, 16 de Septiembre 2013. Revista Contralínea.

Economía “Verde”, Pago por Servicios Ambientales (PSA), Mercado de Carbono, Mecanismo de Desarrollo Limpio (MDL) y el programa de Reducción de Emisiones por Deforestación y Degradación (REDD), son algunos de los temas que están en este material.

“... Enfocar el Cambio Climático desde la perspectiva del comercio de emisiones desencadena una nueva ola de mecanismos de deuda y de inequidad para el Sur. Mientras más carbono una persona o empresa en un país del Norte emita, se le permitirá usar más tierra en el Sur para descontar sus emisiones de carbono...”.43

