

Valmir Noventa es el Director del Movimiento de Pequenos Agricultores (MPA) in Espírito Santo, Brazil y un campesino que utiliza la agroecología.



financiarización
de la biodiversidad

© tamera gilbertson, carbon trade watch/critical information collective

Financiarización de la Biodiversidad. Documento posición de Amigos de la Tierra Internacional

noviembre 2014 | documento de posición



**Amigos de
la Tierra
Internacional**

Financiarización de la Biodiversidad

Introducción

Desde hace varios años, en ATI, nos hemos venido oponiendo a las diversas formas de comodificación y privatización de la biodiversidad. Hoy vivimos una nueva ola de privatización a través de la aplicación de mecanismos financieros. Desde este ámbito, los intereses de las grandes corporaciones empujan reformas en políticas internacionales y nacionales para facilitar el control de la biodiversidad. No es la primera vez que lo hacen, ya habíamos vivido intentos similares a través de la promulgación de políticas que privatizan la biodiversidad en sí misma y otras, que promueven lo mismo pero referidos a sus elementos genéticos y bioquímicos a través de diversos mecanismos de propiedad intelectual. Hoy en día se le quiere convertir tan solo en un activo financiero.

La privatización de la biodiversidad no es una discusión teórica nada más. Esta, se relaciona con la privatización de la forma de existencia y vías de subsistencia de numerosas comunidades locales y Pueblos Indígenas que viven, existen y dependen de los bosques y la biodiversidad. En muchas oportunidades esta privatización se relaciona con reasentamientos de esas comunidades en territorios nuevos y ajenos y en su mayoría, estas acciones, son realizadas con violencia física -además de la violencia ejercida al romper una forma de vida tradicional- generando violaciones a los Derechos Humanos colectivos e individuales que estas comunidades poseen. .

Ante estos ataques pasados y futuros, desde ATI defendemos los siguientes principios en relación a la biodiversidad:

- *la biodiversidad es esencial para la vida misma y no puede ser separada de las comunidades locales (campesinas, pesqueras, afrodescendientes entre otras) y Pueblos Indígenas que la han defendido y mejorado a través de centenas de años y que tienen una relación de dependencia con la misma;*
- *la biodiversidad es parte esencial de los territorios de comunidades locales y Pueblos Indígenas;*
- *la biodiversidad es de dominio público y por lo tanto rechazamos su privatización así como cualquier mecanismo que impida a comunidades locales y Pueblos Indígenas su uso y protección;*
- *la biodiversidad es única, irremplazable e insustituible;*
- *la biodiversidad como parte de la Naturaleza tiene el derecho a la vida y a que cualquier actor o política no perturbe ese derecho en cualquier forma;*

- *respetamos todas las prácticas culturales tradicionales así como todo el conocimiento tradicional que comunidades locales y Pueblos Indígenas han desarrollado a través de centenas de años. Estas prácticas y conocimientos deben ser fomentados;*
- *es necesario actuar con prevención en el fomento de cualquier obra o política que impacte la biodiversidad con el fin de evitar cualquier impacto así como anticipar, prevenir y atacar las causas de la pérdida de la biodiversidad o sus amenazas;*
- *cualquier proyecto o política pública que impacte la biodiversidad, debe probar ser de interés público con beneficios reales para la población en general y debe probar que no existe otra alternativa al mismo y que sus impactos serán mínimos. Esto como un primer paso antes de obtener cualquier permiso para su puesta en práctica;*
- *es necesario aplicar el criterio precautorio o indubio pro natura: cuando exista peligro o amenaza de daños graves o inminentes a los elementos de la biodiversidad y al conocimiento asociado con estos, la ausencia de certeza científica no deberá utilizarse como razón para postergar la adopción de medidas eficaces de protección;*
- *el uso de los elementos de la biodiversidad deberá garantizar las necesidades básicas de las futuras generaciones, las prácticas culturales tradicionales del uso de la biodiversidad, la soberanía alimentaria, la conservación de los ecosistemas, la protección de la salud humana y el mejoramiento de la calidad de vida de todas las personas;*
- *rechazamos toda política y obra que comodifique la biodiversidad y por lo tanto rechazamos toda política y práctica que pone precio a la misma.*



© Tamra Gilbertson, carbon trade watch/cic

Joao Guamaras es un líder Quilombola que ha estado involucrado con la agroecología en Espirito Santo, Brasil.

uno Financiarización y naturaleza

Financiarización y naturaleza

Un primer paso para la financiarización: la necesidad del precio

La financiarización, para ser realidad, necesita que la Naturaleza tenga un precio. Así podrá comprarse y venderse.

En este punto, existe discusión porque se dice que precio no es lo mismo que valor económico aunque en la práctica, algunas veces, ambos se confundan. La línea entre ambos es muy delgada y en muchas oportunidades, su distinción, podría considerarse como una discusión teórica o de percepción. En términos teóricos, no son lo mismo:

“el precio y el valor de cualquier cosa no tienen por qué coincidir, de hecho no coinciden habitualmente. La razón para que esto sea así tiene que ver con la forma en que se determinan ambos. Y he dicho bien, se determinan, no se calculan. Si se pudiesen calcular el valor y el precio de todas las cosas este mundo sería bastante más aburrido y para empezar buena parte de la economía y el mercado simplemente dejarían de tener sentido.

El valor de cualquier cosa tiene que ver con la utilidad o el uso al que “alguien” lo quiera destinar, por tanto el valor es algo subjetivo que depende de cada persona, grupo, empresa, estado, etc. El valor está relacionado con la “necesidad”, independientemente que la necesidad sea objetiva o subjetiva (normalmente suele ser subjetiva o por lo menos mayoritariamente subjetiva, aunque no siempre). Que algo sea barato o caro tiene que ver con su valor y por tanto con “para quién” y “para qué”.... y no tiene que ver con su precio. Sí, sí lo he dicho bien, el precio de las cosas no determinan que algo sea barato o caro. Esto explica por qué lo mismo y al mismo precio puede ser barato para alguien y caro para otra persona. No sé si se ve que esto abre las puertas al mercado y permite que dos personas (partes) puedan percibir la misma cosa al mismo precio y al mismo tiempo como barata para una de ellas y cara para la otra; produciéndose la condición necesaria para que sea intercambiada.

Por supuesto, y es que el precio no tiene que ver directamente con la utilidad o la necesidad; tiene que ver con la oferta y la demanda de ese bien o servicio, es decir: cuánto hay disponible y cuánta gente lo quiere y está

dispuesta a pagar por ello. Y claro, lo normal es que valor y precio no coincidan, solo lo hacen cuando la oferta es abundante y la necesidad “uniforme” Lo cual ocurre muchas veces, pero no en todos los lugares, no en todas las circunstancias y desde luego no siempre”¹

En diversos países como Inglaterra o Malasia, varios grupos de la sociedad civil han visto que la valoración económica puede ser un argumento más -junto a otros- dentro de luchas por la conservación de la biodiversidad. Esto sucede porque sus gobiernos argumentan que es mejor desarrollar -léase destruir- un bosque o un manglar, debido a que estos no tienen valor -léase no generan ganancias económicas-. En estos casos específicos, estos grupos han visto necesario argumentar que estos ecosistemas juegan un rol importante debido a los beneficios que brindan a la sociedad y que estos servicios si se valoraran en términos económicos, serían mucho mayores que el supuesto beneficio que traería el “desarrollo” del bosque o el manglar. Este argumento más allá de luchas y casos específicos a nivel nacional, nos llevaría a nivel internacional a adoptar un abordaje falso donde primaría el pago sobre cualquier otro argumento y estrategia.

El precio nunca puede ser un sustituto de políticas y legislación fuertes en relación a la conservación de la biodiversidad. Asimismo, el precio conlleva varios riesgos. Algunos de ellos son:

- *promover la protección solamente de aquellos ecosistemas rentables en términos económicos dejando de lado los demás. De igual forma podría convertir un bosque en una plantación o en cualquier otro monocultivo si este último ofrece mayor rentabilidad;*
- *ignora asuntos de equidad ya que los mercados dan cosas a quienes pagan por ellas. Así, los bosques de la gente pobre, desaparecerán?;*
- *la determinación del precio de la biodiversidad -y de su valoración económica- no es un asunto sencillo: cómo valorar un árbol de cientos de años?, y los insectos que viven en él?, y los musgos que también posee? ... Ya que muchos elementos físicos de la biodiversidad conlleva conocimiento tradicional, cómo podría valorarse en términos económicos el mismo? Y el valor espiritual?, quien pone el precio y para quién?;*

nota

1 Véase http://virtual.uptc.edu.co/drupal/files/rac_24.pdf

uno Financiarización y naturaleza

continuación

- *ningún precio o valoración económica reflejara el verdadero valor de la biodiversidad en ningún caso;*
- *el precio no deja espacio para atacar las verdaderas causas de la destrucción y degradación de la biodiversidad;*
- *el precio es una herramienta antidemocrática -ya que es definido por complejos cálculos y matrices técnicas- en la toma de decisiones y marginaliza las preocupaciones y argumentos de aquellos que sufren los mayores impactos de la destrucción y degradación de la biodiversidad;*
- *el precio conlleva una visión donde priva el comercio y así sucederá con su aplicación a la biodiversidad;*
- *el precio y la valoración económica no reflejan los beneficios futuros que las próximas generaciones tendrán gracias a la protección de la biodiversidad;*
- *el precio invisibiliza mejores soluciones a largo plazo y conllevan una visión reduccionista del problema a atacar;*
- *el precio no es algo neutro sino un acto político -no vemos la amistad, paternidad o la democracia como commodities (cosas que se venden y compran) aún y cuando obviamente dan beneficios y entonces, por qué tenemos que ver la Naturaleza así y expresar su valor total en términos monetarios?;*
- *el abandono de criterios importantes en la definición de la conservación de la biodiversidad. El lenguaje del dinero coloniza nuestra mejor ética y se pierde la percepción de la Naturaleza como esa parte de nuestra historia de vida. Erosiona así, otras motivaciones intrínsecas para la protección de la naturaleza que van más allá del dinero;*
- *las escongenias societales se basan en más que la suma de preferencias individuales si tomamos decisiones como sociedad -educación por ejemplo, o seguridad social- para mantener cierto sistema o no o hacer cambios por qué la biodiversidad debería de verse como algo que hay que pagar por ello?²*

El pago por servicios ambientales (PSA) juega un rol importante en la comodificación de la Naturaleza a través de poner un precio a las funciones de la Naturaleza que ahora son consideradas servicios.

“(…) el proceso de comodificación cubre tres estadios: i) darle un marco a una función ecológica como servicio, ii) asignarle un simple valor de intercambio y iii) ligar proveedores y usuarios de estos servicios en un mercado de intercambio.”³

Para explicar por qué se habla de servicios y no de funciones de la Naturaleza,⁴ se dice que, debido a que en las economías de mercado occidental lo económico es central y todo se ve en relación al costo – beneficio, fue que algunos conservacionistas sintieron que debían “traducir” los intereses ambientales dentro de la economía. Así el concepto de servicios ambientales, pudo verse al inicio como una herramienta de comunicación -y así hay que interpretar algunos ejercicios de valoración económica de la biodiversidad- que en el mismo lenguaje dominante en lo político y económico, podía hablar sobre la importancia de la biodiversidad. Fue algo pensado para utilizarse en el corto plazo y desde un enfoque considerado como pragmático, no como un fin en sí mismo. Se veía en ese momento que otras políticas fallaban y como este lenguaje es parte del sistema dominante, se usó. Sin embargo, el mismo conlleva implicaciones cualitativas: en la práctica el concepto se extendió y ha permitido que las funciones de la Naturaleza sean percibidas como valores de intercambio que pueden ser sujetos de monetización y venta. De esta forma, se comodifica las funciones de los ecosistemas y se reproduce al mismo tiempo, una lógica de mercado en el campo de la conservación de la Naturaleza. Los valores económicos, los métodos de valoración y los esquemas de mercado no son ideológicamente neutros, son culturalmente construidos y constituyen vehículos para articular nociones particulares de propiedad, racionalidades y formas de relación con la Naturaleza. Pueden inducir - a través de la definición de incentivos económicos para la conservación- a lógicas de individualismo y competencia en sociedades estructuradas previamente como colectivas y con valores de reciprocidad donde se hace lo mejor para todas las personas. Puede igual eliminar los sentimientos o valores morales hacia la protección de la Naturaleza.

“Introducir el concepto de servicio es parte de una movida para ver la biodiversidad como un producto cuyas cualidades tienen grandes implicaciones para las condiciones de la vida humana. (...) El concepto de servicio ha influenciado la vía en que pensamos sobre protección ambiental. Un servicio es algo que se paga. Si hay muy poca biodiversidad es porque no pagamos (lo suficiente) por el servicio relacionado (...) enfatizar el aspecto de servicio, provoca un cambio hacia una forma utilitaria de pensar y va en detrimento de la idea de los humanos tenemos responsabilidad hacia la naturaleza por su respectivo valor hacia los humanos”⁵

notas

- 2 Este y los cuatro puntos anteriores son tomados de BIOMOT, policy brief #1 (draft), octubre 2013, 2 páginas.
- 3 Gómez-Baggethun, Erik et al, The history of ecosystem in economic theory and practice: from early notions to markets and payment schemes, Ecological Economics, noviembre 2009, 10 páginas, p. 6.
- 4 Ibid, p.7-6.
- 5 Vatn, Arild et al, Can markets protect biodiversity? An evaluation of different financial mechanisms. Noragric Report No 60, junio 2011, p14 y 15.

Un segundo paso para la financiarización: la naturaleza como capital

Capital natural es un concepto relativamente nuevo que hace referencia a la naturaleza y “puede ser definido como el stock de nuestros activos naturales físicos como el suelo, bosques, agua y biodiversidad que proveen valor mediante flujos de bienes y servicios que benefician a la gente. Estos bienes y servicios son conocidos como servicios de los ecosistemas e incluyen beneficios materiales y no materiales como cosechas, madera, regulación del clima, protección natural hacia amenazas, funciones del suelo, beneficios a la salud mental por el contacto con la naturaleza y biodiversidad. Es un concepto base para toda actividad económica.”⁶ El Banco Mundial posee un programa llamado WAVES que fue lanzado en el 2010 y promueve la adopción del concepto y la inclusión de la naturaleza -viéndolos como activos financieros- en las cuentas nacionales.

Este concepto comodifica la Naturaleza y de esa forma, la limita mucho ya que deja de lado aspectos culturales y espirituales además de promover un divorcio entre las comunidades locales, Pueblos Indígenas y Naturaleza. Corresponde a una invención que se aleja de la realidad que representa la Naturaleza. Este tipo de invenciones además, “no es fácil de crear. Para crearlas es necesario tener leyes, convenciones e instituciones a nivel local, nacional y global antes de tener un mercado (...)”⁷

Una serie de bancos e instituciones financieras publicaron una declaración sobre la importancia del capital natural y de su correcta valoración económica así com su inclusión dentro de procesos de toma de decisión financieras. Esta declaración no es de extrañar debido a que son estas instituciones quienes se verían más beneficiadas con este concepto al crearse nuevos mercados financieros. Deploramos que la Convención en Diversidad Biológica la declarara como “campeón de la diversidad”.⁸



Lirios amazónicos acuáticos.

notas

- 6 Allebone, Sophie y otros; The GLOBE natural capital study. A review of efforts towards natural capital legislation in eight countries, 2013, Global Legislators' Organization (GLOBE) 160 páginas.
- 7 Solón, Pablo, 14 de agosto del 2013. <https://www.facebook.com/groups/182239078538160/permalink/458901227538609/>
- 8 CBD, press release, The Convention on Biological Diversity declares Natural Capital Declaration a Biodiversity Champion, 11 noviembre 2013, Montreal, 2 páginas.
- 9 FoEI, Economic drivers of water financialization, noviembre 2013, Programa JERN, 90 páginas, pp 7-8.

Qué es la financiarización y cómo funciona

En la coyuntura actual, las finanzas y su relación con la Naturaleza ha cobrado mucha importancia.

“La financiarización de la Naturaleza conlleva la segregación de los elementos naturales incluyendo el agua, el aire, la biodiversidad, el paisaje y sus valores culturales y espirituales. Una vez segregados, nuevos títulos de propiedad son emitidos para cada uno de ellos o sus partes –no asociadas más con la propiedad, los derechos colectivos sobre el territorio o la función social de la tierra. De este modo, nuevas fuentes de reproducción del capital y de acumulación son creadas que nos llevan hacia un proceso de profundización de la apropiación y concentración de los medios de producción, que también son los medios de reproducción de la vida. Estos nuevos títulos de propiedad, que a menudo son referidos como capital natural, son adquiridos por corporaciones para compensar su sobreuso, degradación o contaminación. También pueden ser comercializados en mercados financieros sobre la base de contratos firmados entre las corporaciones y los Estados, autoridades locales o las comunidades mismas. Esto permite que los mismos actores que son responsables por los conflictos y la injusticia, puedan beneficiarse no solo de la concentración de su poder sobre los recursos sino también de la generación de nuevas ganancias para ellos mismos a través de la especulación en futuros mercados financieros con los nuevos títulos de propiedad. Mientras tanto, la naturaleza y los bienes comunes son cada vez más escasos y caros, ya que han sido comodificados y poseen un precio como resultado de las acciones corporativas. Consecuentemente, los derechos de decidir sobre como vivir en un territorio y como manejar los recursos (...) son transferidos desde la esfera local a actores poderosos económicos y nuevos mercados financieros.”⁹

Lo que hacen los mercados financieros, es reformular los fundamentos de la economía real porque necesitan más activos. Para esto, crean nuevos activos financieros y así, emergen nuevas commodities y mercados. La financiarización es más que un nuevo paso de la comodificación; es la reducción del valor de todo lo que se intercambia a un instrumento financiero intercambiable o un derivado de un instrumento financiero. En este proceso los mercados financieros, las instituciones financieras y las élites financieras ganan enorme influencia sobre la política económica y los resultados económicos. A su vez, todas estas reformas se traducen en mayor explotación social, laboral y ambiental.

La financiarización de la Naturaleza, es una fase del neoliberalismo que le brinda un nuevo valor agregado en relación a anteriores expresiones del mismo. Tal y como anteriores expresiones, busca el crecimiento desmedido, la necesidad de explotar la Naturaleza y como sucede siempre, se presenta como una solución a las crisis que el mismo sistema crea. Otra característica común con anteriores expresiones del neoliberalismo, es no decir qué intereses son lo que existen detrás del mismo.

dos Algunos instrumentos de la financiarizaciones

Algunos instrumentos de la financiarización

La compensación: elemento común a los instrumentos de la financiarización

La compensación que hemos rechazado en clima y bosques, esta presente también en la biodiversidad. Se basa en el supuesto que no importa cómo ni donde, el daño a la biodiversidad puede ser reducido e incluso eliminado. Esto, puede hacerse donde los costos son menores mientras que la actividad destructora y contaminante continua: mi empresa causa daños ambientales al abrir una mina de oro. Al mismo tiempo, en otro lugar financio un área protegida y así conservo la biodiversidad. Al contaminar y conservar al mismo tiempo -aunque sea en otro lugar- se me ve como que estoy reduciendo -e incluso hasta eliminando- el daño causado. Un obvio primer problema es que la biodiversidad es insustituible: un bosque en un determinado país no es equivalente a otro bosque incluso en el mismo país. Un segundo problema es que se divide a la biodiversidad como si fuera una máquina cuyas partes pueden ser intercambiadas unas con otras que solo se ponen y quitan a voluntad del dueño cuando los elementos de la biodiversidad son complejos, interactúan entre sí debido a la interconexión que existe. Otro problema de inicio es que crea una división artificial entre la biodiversidad y las comunidades locales y Pueblos Indígenas: en muchos lugares esta división no puede darse debido a los ligamenes entre ambos. Un cuarto problema es que en países con deficiencia en derechos sobre la tierra “las reglas acerca de como determinamos el uso de la tierra dependen entonces en lo que una compañía pueda pagar por la compensación, no lo que las comunidades quieran y esto conlleva un cambio de paradigma en la creación de leyes y políticas ambientales. Un quinto problema es que el apoyo a un proyecto específico de compensación, significa que la destrucción esta sucediendo en algún lugar del mundo y tal vez, comunidades sufren la violación de sus derechos. Además como en el área de cambio climático están presentes problemas como la violación a leyes ambientales que limitan el daño ambiental, adicionalidad, fuga y medición. De igual forma, la negación de aspectos sociales y la dilución de la responsabilidad de quien causa el daño”¹⁰. Un ecosistema determinado tiene el potencial de contar con muchos mecanismos de compensación: árboles, especies de animales o de plantas, ... lo que lo hace verdaderamente atractivo para la puesta en práctica de numerosos mecanismos: permisos de contaminación, bonos, bancos de especies ... Este mecanismo en fin y tal como sucede en el área de clima y los bosques, permite a las compañías continuar con sus actividades destructivas.

Algunos mecanismos

En la actualidad, existe “45 programas de mitigación alrededor del mundo, desde programas activos de mitigación bancaria de créditos de biodiversidad hasta programas que canalizan las multas de los impactos del desarrollo hacia políticas que manejan las compensaciones. Hay otros 27 programas en varios estadios de desarrollo o investigación. Dentro de cada programa activo de compensación, existe numerosos sitios individuales del mismo mecanismo incluyendo más de 1,100 bancos de mitigación en todo el mundo. El tamaño del mercado global anual es de 2.4 – 4.0 billones de dólares de Estados Unidos como mínimo y puede ser más debido a que el 80% de los programas existentes no son todavía suficientemente transparentes para estimar su talla de mercado.”¹¹

Los siguientes mecanismos con un ejemplo de la proliferación de esquemas y mecanismos.

a. Propuestas de límites y comercio

Es un mecanismo de mercado que permite la comercialización o intercambio de permisos de contaminación para que quien los adquiera, pueda continuar afectando negativamente la biodiversidad o servicios ambientales de un lugar o área determinada o bien, una o más especies de interés. El mecanismo más conocido de este tipo es el mercado de carbono bajo el Protocolo de Kyoto donde alguien que quiere contaminar más allá de su cuota puede comprar certificados que le permiten exceder su contaminación mientras alguien reduce su contaminación más allá de lo que le toca. Otro ejemplo se cita el Water Quality Trading (WQT) en Estados Unidos que en el año 2008, movió once millones de dólares de Estados Unidos.

Para justificar este mecanismo, se dice que un sistema así a nivel global facilitaría las tareas de conservación ya que se asignaría cuotas individuales -representadas por certificados de conservación comercializables- a los estados basados en fórmulas preestablecidas. Los estados cumplirían con su cuota en sus territorios a través de tareas de conservación debidamente comprobadas o a través de la adquisición de

notas

¹⁰ FERN, enero 2014 en su página de internet al lanzar su campaña contra la compensación en biodiversidad.

¹¹ Madsen, Becca, Nathaniel Carroll, Daniel Kandy, and Genevieve Bennett, 2011 Update: State of Biodiversity Markets. Washington, DC: Forest Trends, 2011. Available at: http://www.ecosystemmarketplace.com/reports/2011_update_sbdm. En el documento puede verse en detalle el desarrollo de estos mecanismos en todo el mundo.

obligaciones de conservación de otros países. Esto debido a que puede darse el caso de que al iniciar a funcionar este sistema, algunos países ya cuenten con un buen sistema de conservación por lo que tendrían desde el inicio cuotas que podrían intercambiar. Este sistema está basado en los mercados de carbono al que complementarías dadas las sinergias que pueden establecerse entre ambos.

b. Bancos de Biodiversidad

Para el Programa de Desarrollo de Naciones Unidas, la banca de biodiversidad o de hábitat es “un sistema donde organizaciones o compañías privadas restauran, crean, mejoran o conservan un hábitat para vender unidades tangibles del mismo, créditos a plazo a un desarrollador o permisionario. Estos créditos se usarán como compensación por unidades equivalentes de hábitat que impactarán a través del desarrollo de un proyecto o la extracción de recursos naturales.”¹²

Esta idea surge en Estados Unidos con los bancos de mitigación de humedales: si una persona quería realizar un proyecto en un área de humedales, tenía que restaurar un área equivalente de humedal en cualquier lugar. Posteriormente, esta idea ha provocado la existencia de permisos de uso que son comercializables.¹³ En este país, es donde más se ha desarrollado este tipo de bancos: el precio por un crédito de una mosca en peligro de extinción puede llegar a \$250,000 y el de un camarón de humedales también en peligro de extinción está alrededor de los \$425,000. Solamente en Estados Unidos existe más de cien de estos bancos que mueven más de \$370 millones.¹⁴

Esencialmente este tipo de bancos -denominados también como bancos de mitigación- son establecidos por la adquisición de tierra para la creación o mejoramiento y manejo de hábitats o ecosistemas para un recurso ambiental o de vida silvestre específico. El activo es valorado en términos de créditos y a mejor condición de la tierra en término de los objetivos de conservación, mayor será su valor y número de créditos. Cuando el desarrollo resulte en daño irreparable para un ambiente o especie de vida

silvestre, puede ser mitigado por la compra de créditos. En los Estados Unidos, donde se ha demostrado que una apropiada mitigación no puede ser alcanzada en el sitio de desarrollo, existe un requisito federal para mitigar a través de la adquisición de créditos. Los créditos también pueden ser comprados, obtenidos y comercializados en un proceso análogo al comercio de carbono (...) La compra de créditos no significa en forma alguna que puede obviarse la legislación existente en materia de protección ambiental. Los esquemas de comercio de mitigación están proliferando, el área de especies de bancos en Estados Unidos ha crecido en número y manejo y la información pública es limitada.¹⁵

Malasia anunció la creación de un banco para la conservación del orangután y Australia posee algunos esquemas de este tipo de banco. El Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo dice que existe estudios en Brasil, Costa Rica, Chile, México, Argentina, Colombia, Panamá y Perú para el desarrollo de este tipo de esquemas. En Francia existe la CDB Biodiversité, una iniciativa privada que busca vender certificados de restauración a desarrolladores de proyectos. A futuro será promovida a través de la creación de un esquema de banca de mitigación controlada por autoridades públicas.

En el 2008 este tipo de bancos fueron calificados como el hoyo negro de las finanzas debido a la ausencia de regulación sobre los mismos. Este tipo de instrumentos puede convertirse en una licencia de destrucción de la Naturaleza y transformar los territorios en meros activos financieros dado que el interés prevaeciente es el de los bancos -generar lucro a través de las finanzas- y no la conservación.



Bosque en peligro de extinción.

notas

- 12 UNDP y PriceWaterhouse Coopers; Habitat Banking in Latin America and Caribbean: A Feasibility Assessment Main Report, 2010.112 p.
- 13 Broughton, Emma and Pirard, Romain; What's in a name? Market-based instruments for biodiversity; mayo 2011, 82 p.
- 14 Carroll, Nathaniel; Biodiversity Banking – How Market Forces Can Promote Conservation, Ecosystem Marketplace.
- 15 Sullivan, Sian and Pawliczek J.; Conservation and concealment in SpeciesBanking.co, USA: an analysis of neoliberal performance in the species offsetting industry.
- 16 Bertrand, Agnes et Degert, Françoise; la finance a l'assault de la biodiversité, se refiere a otra experiencia en ese país.

dos Algunos instrumentos de la financiarizaciones

continuación

El Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo dice que este tipo de mecanismos debe ser usado como última opción dentro de la jerarquía de la mitigación ya que existe algunos tipos de habitat que no pueden ser nunca compensados así como ciertas especies. Sin embargo y como vimos líneas arriba, ya especies en peligro de extinción tienen precio. Incluso, existe una clasificación de los créditos derivados de estos bancos donde se incluye el relacionado a especies en peligro de extinción y al tipo de humedal (permanente, estacional, arbolado, ...).¹⁷ Además, cualquiera puede comprar estos créditos. Este tipo de mecanismos, ofrecen una salida a sectores como el minero o el petrolero cuya actividad es altamente destructiva y contaminante y son quienes han desarrollado esta idea en forma voluntaria.

c. Bonos de capital natural

Los bonos es un mecanismo utilizado en el mercado financiero y constituye una forma de deuda: quienes invierten, reciben cupones que luego cobrarán a una tasa fija de retorno y en un plazo determinado y además, cobrarán el pago del capital inicial invertido -conocido como el principal-. Ofrecen una tasa menor de ganancia comparado con otros instrumentos pero se les considera una inversión segura. Debido a su naturaleza, el aspecto más importante de los bonos, es la forma en cómo será pagado.

Los bonos quieren utilizarse en materia ambiental desde hace poco tiempo. Este uso deriva de la premisa de que se necesita mucho financiamiento para combatir el cambio climático, la protección y el manejo de los bosques así como el mantener el denominado capital natural por lo que es necesario un involucramiento del sector privado. Esto puede hacerse a través de muchas formas y una de ellas es el uso de bonos.¹⁸ Los bonos verdes son una simple variante de los bonos generales donde quien lo garantiza, asegura que el dinero recolectado será utilizado específicamente con propósitos ambientales. Están diseñados para atraer particularmente inversionistas que quieren destinar su dinero a esos propósitos.¹⁹

Al mismo tiempo los bonos pueden asegurar una inversión a gran escala lo que puede reducir el riesgo de que al invertir en un determinado lugar, simplemente se desplace la deforestación. Los bonos pueden utilizarse en muchos campos al tiempo que no tienen que basarse solamente en los ingresos de los mercados de carbono. También pueden ligarse a ingresos de "otros mercados de servicios de ecosistemas (por ejemplo agua, biodiversidad), madera sustentable y mercados de agricultura, regulación (como impuestos, regulación de responsabilidad) y préstamos amigables con los bosques (para empresas pequeñas y medianas dependientes de los ecosistemas)."²⁰ Hoy en día, existe propuestas para cambio climático que incluye el International Finance Facility -IFF-, el Rainforest Bond y el Global Capital Fund Mechanism -GCFM-. En todos estos, un órgano internacional lanzaría bonos

garantizados por gobiernos desarrollados en mercados nacionales o privados a nivel global. De esta forma, los gobiernos se hacen responsables del pago de los mismos que provendría de promesas gubernamentales financiada a través de la subasta de permisos u otros mecanismos o de la ganancia de inversiones en el manejo de la finanza o la inversión en tecnologías limpias o de préstamos de concesiones. La Prince's Rainforest Project propone un bono del bosque tropical que puede ser emitido en una o más monedas con el soporte de países desarrollados e instituciones internacionales como el Banco Mundial.²¹ En mayo del 2011, Bank of America Merrill Lynch esperaban lanzar el primer bono del bosque tropical²² sin que a la fecha sepamos si fue emitido o no. El pasado 13 de febrero del 2012,²³ Irlanda reconoce los créditos de carbono provenientes de bosques sometidos a proyectos REDD, en su régimen tributario allanando así, el camino a la emisión de bonos forestales. En el caso de los bosques, su justificación se deriva de que los mercados de carbono que financiarían, según la tesis dominante de REDD+, no ofrecen una gran cantidad de fondos en el mediano plazo y los bonos sí puesto que se calcula que puede haber alrededor de cien trillones de dólares de Estados Unidos en este mercado (hoy algunas instituciones multilaterales que han invertido en desarrollo sostenible han emitido 3.5 billones de dólares de Estados Unidos en bonos verdes que incluye adaptación y mitigación del cambio climático, agua, energía, alimentación y salud).²⁴



Quema y deforestación en el proyecto REDD KFCP, Indonesia.

notas

- 17 Denisoff, Craig; Habitat Banking Business, presentación de power point, junio, 8, 2006.
- 18 The Global Canopy Programme; Unlocking forest bonds. A high – level workshop on innovative finance for tropical forests, Workshop report; febrero, 2011, p. 6.
- 19 UNEP, 2011, Towards a Green Economy: Pathways to Sustainable Development and Poverty Eradication, www.unep.org/greeneconomy, p590.
- 20 The Global Canopy; Unlocking forests bonds, p. 6.
- 21 The little climate finance book. A guide to financing options for forests and climate change, Global Canopy Programme, 2009bid, p 79.
- 22 The Global Canopy Programme; Unlocking forest bonds, p. 25.
- 23 Irish finance bill 'opens door to forest bonds', 13 de febrero del 2012 en www.carbonfinanceonline.com/index.cfm?section=global&id=14273&action=view&return=home
- 24 The Global Canopy Programme, Unlocking forest bonds, p. 10.

Financiarización de la Biodiversidad

Conclusión

La biodiversidad ha sido objeto de muchos intentos de privatización: la utilización de mecanismos de propiedad intelectual como las patentes o los derechos de obtentor, la imposición de semillas no tradicionales respaldadas por reformas y creación de legislación de semillas en muchos países del mundo así como la siembra de cultivos transgénicos o la existencia de cláusulas en tratados de libre comercio son tan solo algunos ejemplos.

Hoy en día, y como salida a la crisis financiera, las empresas y mercados dirigen su avaricia en forma rápida hacia la Naturaleza y todos sus bienes porque representa un nuevo mercado necesario, para salir de anteriores crisis financieras provocadas por el mismo sistema. Como uno de sus fundamentos, se dice que la destrucción y degradación de la biodiversidad debe ser detenida para lo cual es necesario una gran cantidad de recursos económicos que solamente pueden venir del sector privado. De esta forma, se elaboran y ponen a funcionar una serie de mecanismos financieros basados en el mercado y en la lógica de la compensación, que permiten generar enormes ganancias económicas a quienes invierten en los mismos y normalmente es el mismo sector privado responsable por la destrucción y degradación de la biodiversidad. Sabemos que hay muchos casos donde se necesita fondos para la conservación pero esta es una discusión distinta que no puede permitir la creación de mercados y mecanismos financieros basados en la compensación.

El sector financiero entra en este juego favorecido por numerosas reformas económicas, políticas y financieras llevadas a cabo desde la década de los años setenta. Desde ese momento, el sector de las finanzas, predomina sobre el sector productivo consolidando así, una nueva configuración económica. Lo que hacen los mercados financieros, es crear nuevos activos financieros y así, emergen nuevas commodities y mercados que como dijimos líneas arriba, hoy están constituidos principalmente por la Naturaleza.

La financiarización representa una nueva forma de dominación que rechazamos. No es más que una nueva expresión del modelo de desarrollo depredador y excluyente que hemos venido combatiendo desde hace muchos años. Es el mismo modelo de desarrollo que intenta todos los días y a través de diversos medios, controlar la Naturaleza. La fase actual de la financiarización, ataca directamente la biodiversidad al convertirla en activo financiero para apropiársela y controlarla. Al mismo tiempo provoca especulación que puede desencadenar en una nueva crisis. Es un modelo que favorece a las empresas que contaminan y provocan

impactos ambientales irreparables al tiempo que causan enormes impactos en las comunidades locales y los Pueblos Indígenas tales como la destrucción de su cultura y la erosión y aniquilación de sus derechos históricos y colectivos. A través del uso y aplicación de estos instrumentos, los mercados financieros y las élites que los manejan van controlando cada vez más, la Naturaleza.

Los nuevos mecanismos financieros propuestos aplican una vez más la lógica que sustenta las falsas soluciones basadas en la compensación del daño, que hemos combatido en materia de cambio climático y bosques y por lo tanto, nuestra obligación debe ser profundizar esta lucha a través de la denuncia, movilización y fortalecimiento de nuestra agenda de transformación. Todo lo anterior dentro de grandes alianzas. Estas falsas soluciones con su lógica perversa, favorece y promueve la eternización de las causas que provocan la crisis de pérdida y degradación de la biodiversidad al tiempo que fortalece sin hacer cuestionamiento alguno, la estructura de poder vigente. Si se tiene dinero, se puede comprar créditos de conservación o bonos verdes o pagar impuestos para continuar realizando la misma actividad sin realizar cambio alguno en la misma. Así y por ejemplo, una empresa minera al comprar créditos de conservación, puede continuar destruyendo hábitats mientras dice estar ayudando en la conservación de otro ecosistema que nunca será tan rico, único y especial como el que destruye. De esta forma no solo gana dinero a través de su actividad minera sino que también lo hace al obtener ganancias provenientes de la aplicación de mecanismos financieros (compra y venta de créditos de conservación en la bolsa financiera) y al invertir en conservación, puede presentarse al gran público como una empresa responsable. Estos mecanismos por lo tanto, invierten el débil principio de quien contamina paga: hoy, se puede dar la situación de que se le paga a quien contamina a través de las ganancias que se obtiene en la compra y venta financiera, para que siga contaminando. La idea de la compensación, base de muchos mecanismos financieros en el campo de la biodiversidad, es perversa. Si bien estos nuevos mecanismos financieros son nuevos y todavía en su mayoría se encuentra en un estado de diseño y discusión, algunos ya están siendo aplicados.

Necesitamos fuerte legislación y políticas a nivel nacional e internacional para la protección de la biodiversidad y el fortalecimiento de los derechos de comunidades locales y Pueblos Indígenas. Necesitamos también que los países cumplan con sus obligaciones internacionales en este sentido. Necesitamos estados que tengan este rol.

Financiarización de la Biodiversidad

continuación

Es necesaria mayor investigación y discusión sobre la naturaleza, funcionamiento y fundamento de estos mecanismos financieros para poder explicarlos y denunciarlos. Estas acciones serán parte integral de las campañas existentes porque la financiarización debe ser atacada desde todo los ámbitos logrando de esta forma, la conexión entre la destrucción de la biodiversidad que vivimos en las comunidades con lo que sucede a nivel nacional y global en los mercados financieros. Una campaña contra la financiarización, debe estar anclada en la realidad para evitar un divorcio de situaciones que afectan día a día a las comunidades. De esta forma, podríamos lograr que a través de una campaña contra la minería o la imposición de un área de conservación en un territorio comunitario, entendamos que atrás, existe todo un mercado financiero con nuevos actores hasta ahora lejanos al quehacer ambiental que lucran gracias a la imposición de falsas soluciones.

En la base de estas luchas, esta la defensa del territorio, la cultura y la identidad comunitarias como claves para el fortalecimiento de iniciativas locales. Hoy en día, en todo el mundo están siendo desarrolladas miles de iniciativas que debemos fortalecer. La soberanía alimentaria basada en sistemas diversos controlados por campesinas, campesinos e indígenas a través de prácticas de su agricultura productora de alimentos y otros bienes destinados a los mercados locales es una de ellas. De esta forma, lucharíamos porque las tierras estén en manos de pequeños agricultores y agricultoras así como de Pueblos Indígenas porque sin el control de la tierra no hay posibilidad de soberanía alimentaria. Al mismo tiempo, el planeta se enfriaría ya que como lo ha comprobado Vía Campesina en los estudios realizados junto a GRAIN, esta es una vía para combatir el cambio climático.

Debemos continuar fortaleciendo el control de los bosques y la biodiversidad en manos de las comunidades y Pueblos Indígenas a través de propuestas como la gobernanza comunitaria de ambos. Tal y como lo hemos investigado a través de experiencias concretas, la gobernanza comunitaria del bosque es una propuesta que protege, conserva y mejora la biodiversidad; fortalece los derechos históricos y colectivos; favorece el control comunitario y asegura que el mismo no sea deforestado convirtiéndose así en una solución real en la lucha contra el cambio climático.

El fortalecimiento de los mercados locales como una herramienta para reducir el consumismo y fortalecer economías locales es importante de igual forma. A su vez ayudan a mejorar la equidad y generan numerosos empleos dignos, contrario a la acción de las transnacionales.

Finalmente debemos rechazar la lógica de la economía dominante: no puede ser la explotación de la Naturaleza y la concentración de la riqueza hecha sobre enormes costos sociales y ambientales. La economía, la de los pueblos, debe garantizar condiciones de vida digna para todas las personas y no debe ser excluyente.

La CBD, espacio internacional donde se discute muchas de estas propuestas, debe de alejarse del camino de las falsas soluciones. Debe respetar los principios que la fundamentan. Debe respetar los derechos de comunidades locales y Pueblos Indígenas que ella misma debería de promover con más fortaleza. La CBD no debe favorecer los mecanismos financieros que entrañan falsas soluciones. La lógica perversa de la compensación que eterniza las causas de la degradación y destrucción de la biodiversidad, debe ser erradicada de cualquier propuesta. Los recursos financieros existen así como también existe la obligación histórica de quienes, ha través de sus modelos de desarrollo, han provocado esta destrucción, de brindar esos recursos. De igual forma debe de eliminarse todos los incentivos perversos que profundizan la pérdida y destrucción de la biodiversidad.



Plantación de palma aceitera, México.

Bibliografía

- Allebone, Sophie et al; The GLOBE natural capital study. A review of efforts towards natural capital legislation in eight countries, 2013, Global Legislators' Organization (GLOBE) 160 pages.
- Ambrosano Packer, Larissa; Los Pagos por Servicios Ambientales como propuesta de privatización, at El cuento de la economía verde, América Latina en movimiento, September – October 2011, Issue 468 – 469, pp. 27 to 29.
- Friends of the Earth International, Privatization: nature for sale, impacts of water and biodiversity privatization. Amsterdam, 2005, 64p.
- Amigos da Terra Brasil; Preguntas mais frequentes sobre Bolsa Verde, 8 p.
- Bertrand, Agnes and Degert, Françoise; la finance a l'assault de la biodiversité, 5 p.
- Biocarbon Fund, initiative for sustainable forest landscapes, 5p, December 2013, mimeographed.
- BIOMOT, policy brief #1 (draft), October 2013, 2 pages.
- Broughton, Emma and Pirard, Romain; What's in a name? Market-based instruments for biodiversity; May 2011, 82 p.
- Carta do Belem, Quem ganha e quem perde com o REDD e Pagamento de Serviços Ambientais, documento de Sistematização das Convergências do Grupo Carta de Belém extraídas do seminário sobre REDD+ e Pagamento por Serviços Ambientais X Bens Comuns, Brasília, 21 e 22 de novembro de 2011, 9p, February 2012.
- Carroll, Nathaniel; Biodiversity Banking – How Market Forces Can Promote Conservation, Ecosystem Marketplace.
- CBD Alliance, Finance, Economic Instruments and Biodiversity, 2010, 4p.
- CBD, press release, The Convention on Biological Diversity declares Natural Capital Declaration Biodiversity Champion, November 11 2013, Montreal, 2 pages.
- Denisoff, Craig; Habitat Banking Business, power point presentation, June 8, 2006.
- FAO; Profile for Climate Change, First edition, Rome Italy, 25 pages.
- FoEI, Economic drivers of water financialization, November 2013, EJRN Program, 90 pages, pp 7-8.
- Garzón Espinoza, Alberto; ¿Qué es la financiarización?, in Economía crítica y crítica de la economía, Issue 5, May-June 2009, <http://www.economiccritica.net>, page 1.
- Gutiérrez, Eduardo and Albarracín, Daniel; Financiarización y economía real: perspectivas para una crisis civilizatoria; 2008, 20 pages..
- Holmgren, Peter; Landscapes for sustainable development, December 16 2012 in <http://blog.cifor.org/12517/landscapes-for-sustainable-development#.UqtHnaF1fam>
- Irish finance bill 'opens door to forest bonds', February 13, 2012 at <http://www.carbon-financeonline.com/index.cfm?section=global&id=14273&action=view&return=home>
- Lang, Chris; Biodiversity offsetting in action: Bulldoze the UK's ancient woodlands? No problem, just plant some trees, January 11, 2014.
- Madsen, Becca, Nathaniel Carroll, Daniel Kandy, and Genevieve Bennett, 2011 Update: State of Biodiversity Markets. Washington, DC: Forest Trends, 2011. Available at: http://www.ecosystemmarketplace.com/reports/2011_update_sbdm
- Metcalfe, Julian and Vorhies, Francis; Exploring the case for a green development mechanism; Prepared for the International Workshop on Innovative Financial Mechanisms First meeting, Bonn, Germany, 27-29 January 2010 . 48p.
- Mullan, Katrina Mullan and Swanson, Tim: An international market-based instrument to finance biodiversity conservation: towards a green development mechanism. Report from an Expert Workshop Amsterdam, 9-10 February 2009.
- Ribeiro, Silvia; Los verdaderos colores de la economía verde at El cuento de la economía verde, América Latina en movimiento, September-October 2011, Issue 468 – 469, pp. 23 – 26.
- Solón, Pablo, August 14 2013, <https://www.facebook.com/groups/182239078538160/permalink/458901227538609/>
- Sullivan, Sian and Pawliczek J.; Conservation and concealment in SpeciesBanking.co, USA: an analysis of neoliberal performance in the species offsetting industry.
- The Guardian; Campaigners attack proposals to allow destruction of ancient woodlands, January 4, 2014 at <http://www.theguardian.com/environment/2014/jan/04/ancient-woodland-cut-down-biodiversity-offsetting>
- The Global Canopy Programme;The little biodiversity finance book. A guide to proactive investment in natural capital; First Edition; 2010
- The Global Canopy Programme; The little climate finance book. A guide to financing options for forests and climate change; 2009
- The Global Canopy Programme; Unlocking forest bonds. A high – level workshop on innovative finance for tropical forests, Workshop report; February, 2011, 27 p.
- Tricario, Antonio; The “financial enclosure” of the commons. Background document for the conference “Financialisation of natural resources – understanding the new dynamics and developing civil society responses”. Paris, 28 – 29 October 2011, 10 p.
- Tricarico, Antonio and Amicucci, Caterina; Background on financialisation of water prepared by CRBM for the European meeting “For the construction of the European Network for Public Water”, Naples, 10-11 December 2012, This note is based on discussions which took place at the Conference on “Financialisation of natural resources” organised by the European Cross-Network on the financial crisis in Paris on 28th and 29th October 2011.
- UICN and Conservation International; Blue Carbon Policy Framework. Based on the first workshop of the International Blue Carbon Policy Working Group; prepared by Dorothee Herr, Emily Pidgeon and Dan Laffoley; Gland, Switzerland; 2011, 44p.
- UNEP, 2011, Towards a Green Economy: Pathways to Sustainable Development and Poverty Eradication, www.unep.org/greeneconomy, p590
- UNEP; El concepto verde va adquiriendo importancia: la biodiversidad esta entrando en la agenda corporativa; press release of July 12, 2010, 5 p.
- UNEP/CBD/WGRI/3/INF/ 6 May 2010 , 12p.
- UNEP/CBD/COP/10/Inf/28 9 October 2010, 49p.
- Vatn, Arild et al, Can markets protect biodiversity? An evaluation of different financial mechanisms. Noragric Report No 60, June 2011, p14 and 15.



**Amigos de
la Tierra
Internacional**

Amigos de la Tierra Internacional es la red de organizaciones ambientalistas de base más grande del mundo, con 74 grupos nacionales federados y más de 2 millones de miembros y colaboradores en todo el mundo. FoEI *secretariado internacional* PO. Box 19199, 1000 GD Amsterdam, Holanda. Tel: 31 20 622 1369. Fax: 31 20 639 2181.

Monitorizar resistir transformar

www.foei.org



**Amigos de
la Tierra
Internacional**