



POLÍTICAS PRECOCINADAS

desde 2014

Un año de acceso privilegiado
de las grandes empresas energéticas
a los Comisarios europeos para el clima



Un año después del nombramiento de Cañete y Šefčovič, Corporate Europe Observatory (CEO) analiza con quién se están reuniendo los Comisarios responsables de las políticas climáticas y energéticas; y se encuentra con las grandes empresas energéticas dominando la agenda.

Con la Cumbre del Clima de París a un paso, CEO examina los datos sobre el acceso del lobby a los Comisarios europeos Miguel Arias Cañete, Comisario europeo de Acción por el Clima y Energía, y Maroš Šefčovič, Vicepresidente para la Unión Energética, un año después de que éstos tomaran posesión de sus cargos. De acuerdo con los datos proporcionados por la propia Comisión¹ el 80 por ciento de las reuniones fueron con el sector privado. Las grandes empresas energéticas, conocidas como Big Energy, dominaron las reuniones. Y entre ellas muchos de los mayores culpables del cambio climático. Tres cuartas partes de los encuentros que han tenido lugar este año con la industria energética para discutir sobre las políticas de clima y energía fueron con empresas de combustibles fósiles. Este acceso privilegiado se ve reflejado en las políticas de la Comisión, desde la dirección de la Unión Energética que nos encadena a las infraestructuras de combustibles fósiles, hasta la relajación de las ambiciones climáticas de la Unión Europea.

Pero la ciencia del clima confirma que tenemos que dejar al menos el 80 por ciento de los combustibles fósiles en el subsuelo con el fin de evitar las consecuencias más trágicas del cambio climático.² El plazo para impedir una catástrofe climática se acabará dentro de diez años y sólo va a ser posible si reducimos las emisiones drásticamente, aumentamos las verdaderas energías renovables e incrementamos radicalmente la eficiencia energética. Un año después de su estreno, esta Comisión nos lleva en la dirección opuesta.

Debido a los vínculos de Miguel Arias Cañete con la industria petrolera, más de medio millón de personas firmaron una petición en contra de su nombramiento como Comisario.³ La designación de Maroš Šefčovič, menos controvertido, como Vicepresidente para la Unión de la Energía –con facultades de supervisión directas sobre el Comisario europeo de Acción por el Clima y la Energía– facilitaron el nombramiento de Cañete. Durante este primer año de mandato, ambos Comisarios y sus Gabinetes se han mantenido ocupados elaborando propuestas de gran alcance: desde la Unión de la Energía y una reforma del Régimen de Comercio de Emisiones hasta la regulación de automóviles y la postura de la UE en las próximas negociaciones climáticas de la ONU. Pero a la hora de diseñar estas políticas, ¿hasta qué punto han estado pendientes de los intereses empresariales vs el interés general? Los datos que arroja este informe resultan preocupantes.

Corporate Europe Observatory muestra que las empresas de combustibles fósiles coparon alrededor del 30 por ciento de los encuentros de los lobbies con el Comisario Cañete, el Vicepresidente Šefčovič y sus Gabinetes. El inquietante nivel de acceso a quienes toman las decisiones climáticas del que disfruta la industria de los combustibles fósiles ayuda a explicar por qué ante la crisis más severa, el cambio climático, la EU está proponiendo políticas tímidas e insuficientes que benefician sobre todo a los propios culpables del cambio climático.

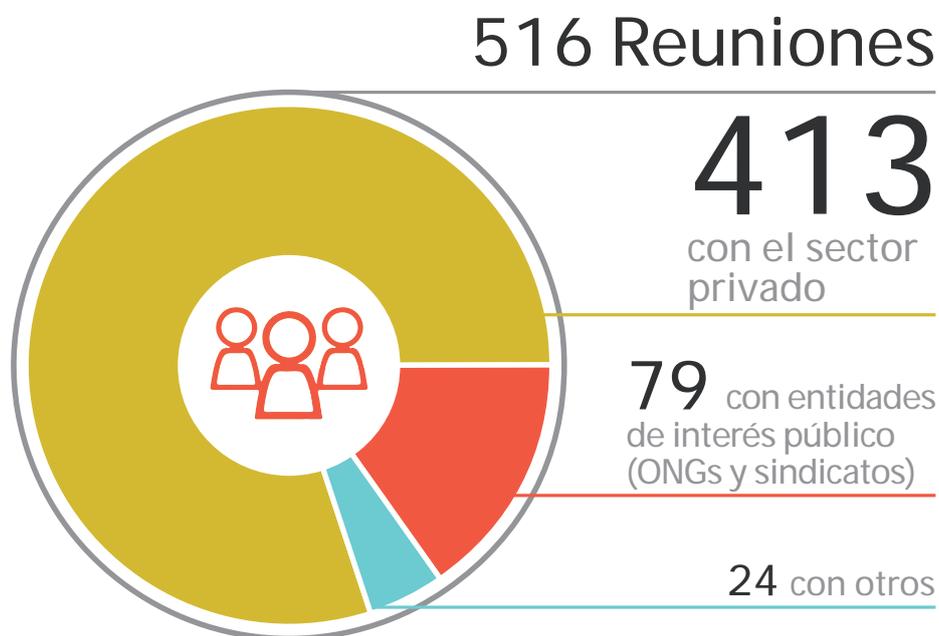
Un enjambre de lobistas

Las grandes empresas energéticas y otros grandes responsables del cambio climático han estado haciendo lobby intensamente durante el último año. No se trata sólo de la Cumbre sobre el Clima de las Naciones Unidas que tendrá lugar en diciembre de 2015 en París. A ritmo acelerado, continúa el lobby sobre el Régimen de Comercio de Emisiones que permite a la industria comercializar con permisos para contaminar. Se están preparando nuevos reglamentos para la emisiones de los coches, justo cuando acaba de estallar un escándalo sobre las normas de los diésel. Y la preocupación por la fragilidad de la UE ante las importaciones de energía, incluyendo el conflicto de Ucrania, han impulsado la propuesta de la Unión Energética -una política de energía europea integral- como prioridad clave.

Con miedo a las políticas que pudieran perjudicar a su modelo empresarial, el lobby de la industria contaminante ha actuado, en consecuencia, como un verdadero enjambre. Las cifras son alarmantes:

Primer año de mandato: reuniones con lobistas (*)

Durante su primer año de mandato, el 80 por ciento de las reuniones que el Comisario Cañete, el Vicepresidente Šefčovič y/o sus gabinetes han mantenido con lobistas, ha sido con representantes de la industria (*).

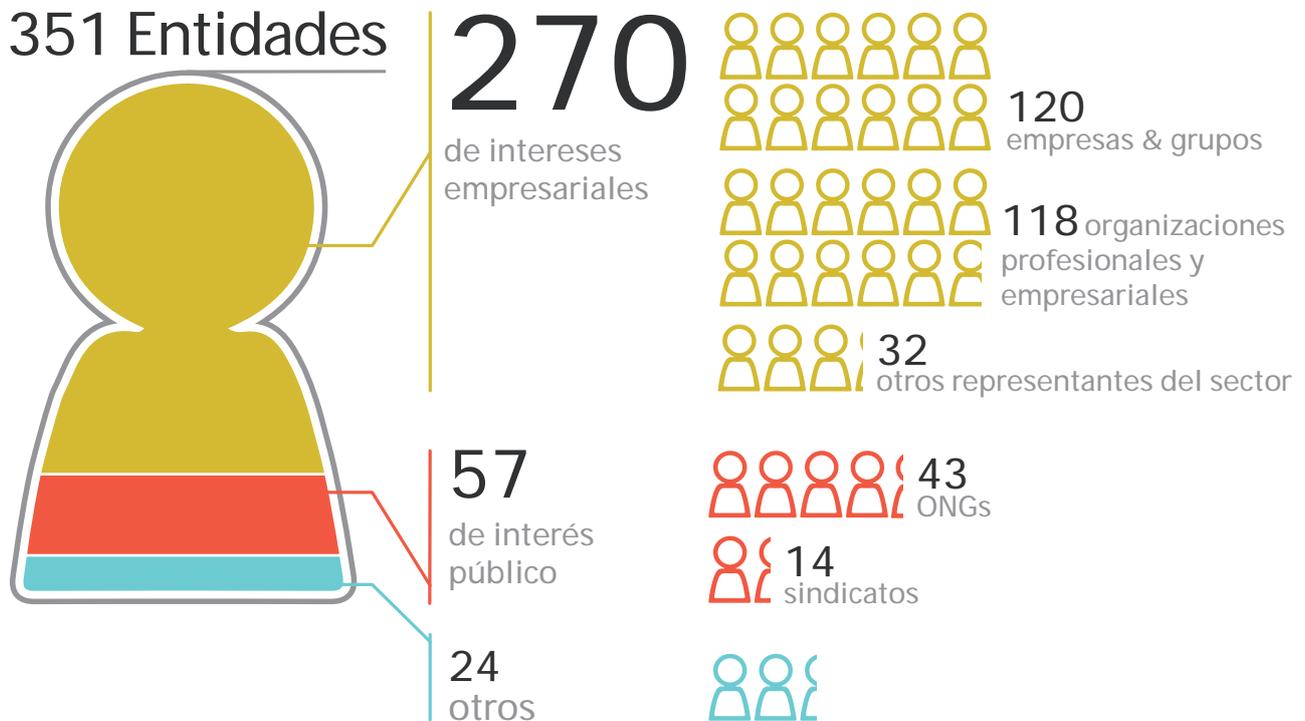


Las reuniones pueden incluir a varios lobistas y/o varios funcionarios.

** Del 1 de noviembre de 2014 al 1 de octubre de 2015*

¿Quiénes son los lobistas?

Un total de 351 entidades se reunieron con Cañete, Šefčovič y/o miembros de sus gabinetes durante sus 11 meses de mandato, sumando 516 reuniones



Cuadro 1. La información poco fiable de la Comisión

Los datos recogidos a partir de la información sobre reuniones publicada por la Comisión tienen severos problemas, lo que complica su interpretación.

- La información sobre las reuniones del Comisario Cañete, el Vicepresidente Šefčovič y sus respectivos Gabinetes aparece en cuatro agendas diferentes. Algunas reuniones figuran en más de una agenda.
- Muchas reuniones se celebraron con más de una organización. Por lo tanto, una reunión a menudo representa varios "encuentros" con varias organizaciones.
- Además, como algunas de estas reuniones aparecen en más de una agenda, estos "encuentros" a menudo se contabilizan dos veces.
- Así un "encuentro" consiste en cada ocasión en la que una organización es nombrada en una agenda como participante en una reunión.

Por poner un ejemplo, una sola reunión con 10 ONGs (una de las cuales se nombra dos veces, por un motivo desconocido) representa 22 "encuentros" con ONGs. Esto se debe a que todas las organizaciones se cuentan dos veces, puesto que la reunión aparece en dos agendas (mientras que la ONG que se nombra dos veces se cuenta cuatro).

No son sólo las reuniones con varias ONGs las que están sujetas a este doble recuento, también se ven afectadas las reuniones con varias entidades industriales. Sin embargo, *proporcionalmente* se celebraron más reuniones en grupo con las ONGs que con la industria, que disfrutaron de más reuniones de uno a uno. Así, el efecto de este doble recuento es exagerar el grado aparente de contacto de la Comisión con ONGs.

Por lo tanto, si nos fijamos en las reuniones, las ONGs tuvieron una tercera parte menos de lo que parece si nos fijamos en los "encuentros" por separado:

- La industria representa el 72 por ciento de todos los encuentros, pero el 80 por ciento de todas las reuniones;
- Las ONGs/sindicatos representan 22 por ciento de todos los encuentros, ¡pero sólo el 15 por ciento de todas las reuniones!

Aunque fue posible identificar el número total de reuniones con la industria vs ONGs/sindicatos, y sumar el número total de organizaciones individuales que participaron en estas reuniones, las dificultades en la manera en la que la información estaba presentada suponen que en el caso de la mayoría de las comparaciones más detalladas (de sectores, tipo de agentes, etc.) las cifras de este informe se refieren más bien a "encuentros" que a reuniones. Por favor, tome buena nota de si las cifras se refieren a encuentros o a reuniones.

Para saber más sobre este asunto y sobre la metodología de CEO, por favor vea el Apéndice.

Cañete y Šefčovič cara a cara



MIGUEL ARIAS CAÑETE

- Comisario de Acción por el Clima y Energía.
- Nuevo en la Comisión, pero con una carrera en el Parlamento Europeo y en el gobierno español.
- Su polémica reputación como hombre cercano a los intereses del petróleo le precedía.
- Lidera tanto la DG Clima como la DG Energía.
- Su cartera de expedientes incluye el marco en materia de clima y energía para 2030, el desarrollo ulterior de una política de la UE para las energías renovables y la implementación de la Unión Energética.



MAROŠ ŠEFČOVIČ

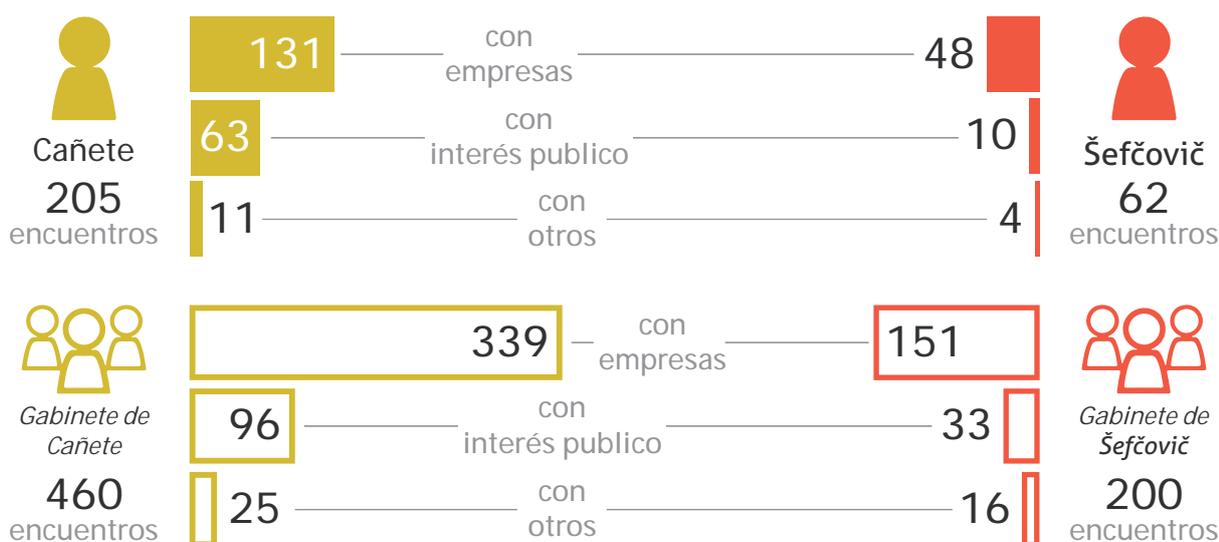
- Vicepresidente para la Unión de la Energía.
- Veterano en la Comisión, cumpliendo su tercer mandato.⁴
- Reputación como apuesta más que segura en la burbuja de Bruselas (aunque no siempre entre los que abogan por mayor transparencia).⁵
- No tiene dirección general, sólo un Gabinete.
- Con competencia sobre la Unión de Energía, una prioridad política de la Comisión Juncker, y para supervisar a Cañete.

Los medios de comunicación de Bruselas se han hecho eco de la rivalidad existente entre ambos hombres, que parecen estar inmersos en una carrera para ver quién habla en más reuniones y viaja más. Se dice que Šefčovič guardó en secreto la elaboración de la Unión Energética hasta llegar a una fase muy avanzada,⁶ lo cual no gustó ni a Cañete ni a su Gabinete. También se habló de tensiones en la presentación de la Unión Energética, de cómo Cañete acusó a Šefčovič de copiar sus apuntes y Sefovic se quejó de la repetida reclamación de Cañete de ser el único responsable de la realización de la propuesta.⁷

Pero si alguna vez hubo una carrera para ver quién se reunió con más lobistas, sin lugar a dudas Cañete es el ganador. De hecho, se han registrado más reuniones suyas que de cualquier otro funcionario de la Comisión.⁸ Cañete tuvo cuatro veces más encuentros que Šefčovič:

¿Quién se reunió con quién?

Durante sus primeros 11 meses de mandato, Cañete tuvo casi cuatro veces más encuentros con los lobistas que Šefčovič, mientras que su Gabinete tuvo dos veces más encuentros que el de Šefčovič.



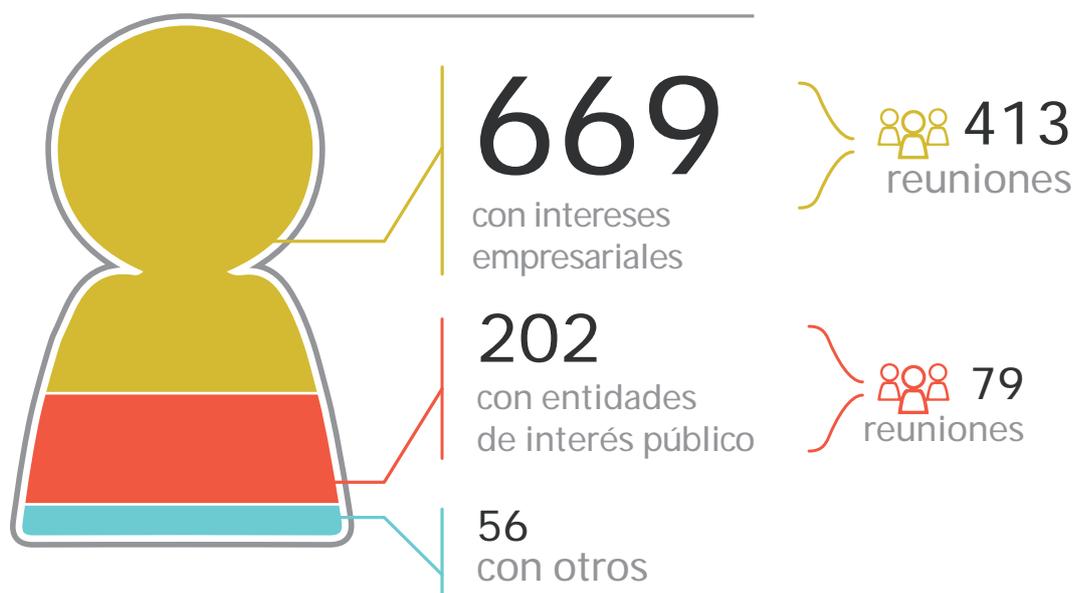
En los últimos meses y a medida que la Cumbre de París se va aproximando, Cañete ha intentado aumentar la proporción de reuniones con ONGs, algo que encaja con la imagen que su Gabinete quiere vender: un Comisario accesible listo para escuchar a todos, a diferencia de Šefčovič.

Sin embargo, los grupos de interés público (ONGs y sindicatos) parecen haber gozado de menos reuniones de uno a uno con altos funcionarios de la Comisión que los grupos de interés de la industria. Esto queda especialmente en evidencia en el caso del lobby relativo a la Cumbre del Clima (ver la sección de La COP21, un fracaso anunciado).

Mejor acceso para las empresas

Las 79 reuniones que las ONGs tuvieron con Cañete, Šefčovič y/o sus gabinetes consisten en 202 encuentros (ver Cuadro 1 sobre La información poco fiable de la Comisión) (un promedio de 2,6 encuentros por reunión). Asimismo, las 413 reuniones con las empresas se traducen en 669 encuentros (un promedio de 1,6 por reunión). Esto indica que a los lobistas representantes de grupos de interés público se les recibió más a menudo en grupos, mientras que los empresariales recibieron un trato más personal, disfrutando de mejor acceso a las esferas más altas de la Comisión.

927 Encuentros



** Estas cifras son sólo indicativas debido a las deficiencias de los datos de la Comisión y a que varios encuentros se han contabilizado más de una vez (ver Cuadro Los datos poco fiables de la Comisión)*

Como político español con estrechos vínculos con la industria de su país, la llegada de Cañete a la Comisión ha aumentado significativamente la presencia de los grupos de presión de la industria española, llegando al 22 por ciento de todos sus encuentros. En cambio, sólo el 2 por ciento de los encuentros de Šefčovič ha sido con grupos de su país de origen, Eslovaquia.

Mientras tanto, casi el 40 por ciento de los encuentros que Cañete y su Gabinete tuvieron con la industria española tuvieron lugar en España, donde el Comisario a menudo asiste a muchos eventos empresariales. De los encuentros de Cañete con las organizaciones españolas, un abrumador 95 por ciento fue con la industria frente a ninguno con ONGs o sindicatos.

Cuadro 2. El pasado del Comisario Cañete

La risa fácil de Cañete y su carácter alegre, junto con sus expertas habilidades como político, han conquistado a muchos de quienes el año pasado le veían con cautela. Esta atractiva fachada no cambia los hechos.

- Mantiene una vinculación estrecha con la industria petrolera. Fue presidente de 2005 a 2011 de dos empresas del petróleo, Petrologis y Petroleos Ducar, fundadas por la familia de su mujer. Vendió sus acciones en 2014 tras ser nombrado Comisario, pero su cuñado Miguel Domecq Solís Beaumont sigue siendo el Presidente.

Sus antecedentes como Ministro de Medio Ambiente son alarmantes:

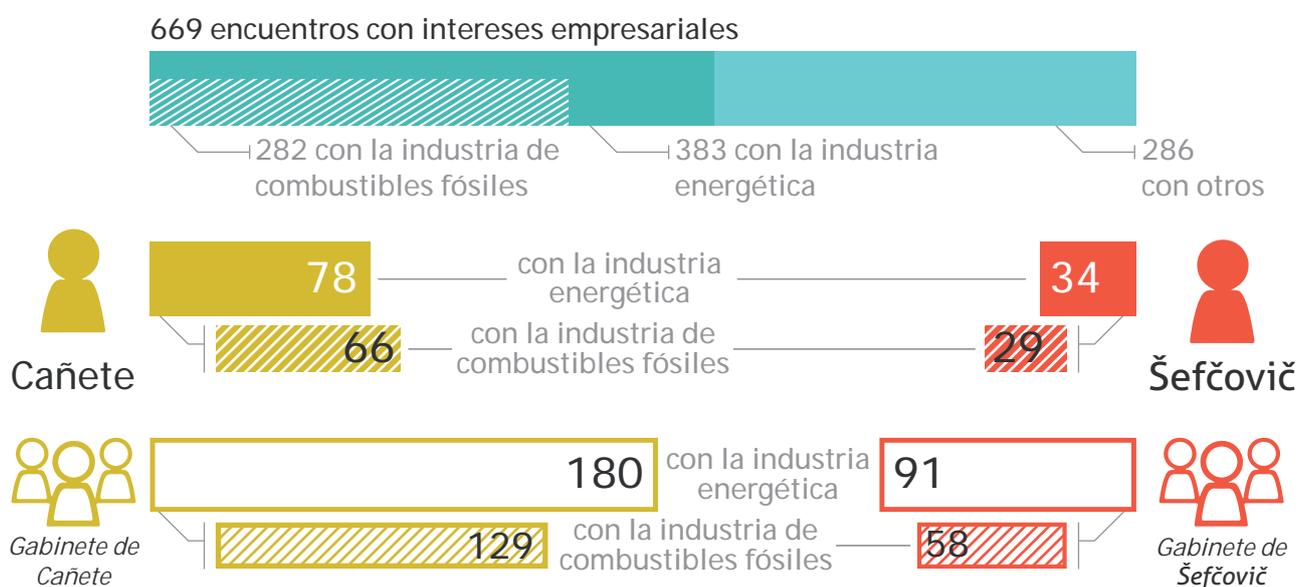
- Cañete reguló el fracking por medio de una ley nacional con el fin de eludir las moratorias autonómicas.

- Emitió una evaluación sesgada del impacto ambiental de las perforaciones petrolíferas en las Islas Canarias realizadas por el gigante energético español Repsol, pese a la enorme oposición popular y a los fallos en el procedimiento. También retrasó la aprobación del estatus de área de parque nacional protegido a un lugar afectado por las perforaciones.
- Elaboró leyes de "compensación" de la biodiversidad (offsetting), que permiten a los constructores destruir valiosos ecosistemas a cambio de la promesa de "recrearlos" en otro lugar.
- Suavizó la ley sobre la calidad del aire.
- Aprobó una reforma de la Ley de Costas que reduce la protección efectiva de la costa.
- Aprobó una reforma de la Ley de Parques Nacionales que permite actividades como la caza.

La industria de combustibles fósiles: allanando el camino

¿Un acceso privilegiado para la industria de combustibles fósiles?

La industria de combustibles fósiles* tuvo un número extraordinario de encuentros.



* Cualquier agente con intereses económicos directos en la explotación de combustibles fósiles.

De los agentes de la industria de combustibles fósiles, el gigante del petróleo BP (junto con E.ON) tuvo el mayor número de encuentros, llegando a 15 (ver sección más abajo, Los lobistas más populares). También Statoil (con 14), Shell, Engie e Iberdrola (con 12 cada), GasNatural Fenosa (con 11), ENEL (10), RWE (8), EDF y Eni (7), Repsol y Vattenfall (6) Fortum, Alstom y OMV (5) tuvieron todos 5 o más encuentros con Šefčovič, Cañete y/o sus Gabinetes.

En cambio, de acuerdo con nuestro análisis, no se identificó ninguna reunión con empresas exclusivamente de energía renovable (es decir, sin contar a las empresas con algún interés en energías renovables que además tienen intereses en combustibles fósiles), mientras que sólo se celebraron 6 reuniones con asociaciones de energía renovable.

Combustibles fósiles vs renovables

La industria energética representa más de la mitad de todos los encuentros con empresas. Pero mientras que la industria de combustibles fósiles se ha reunido numerosas veces con los comisarios o sus gabinetes, las empresas de energía renovable apenas los han visto. Cañete ha tenido 22 encuentros con la industria de combustibles fósiles por cada uno que ha tenido con las empresas de energía renovable. Šefčovič lo ha hecho aún peor, con 34 encuentros con la industria de combustibles fósiles por cada uno con empresas de energía renovable.

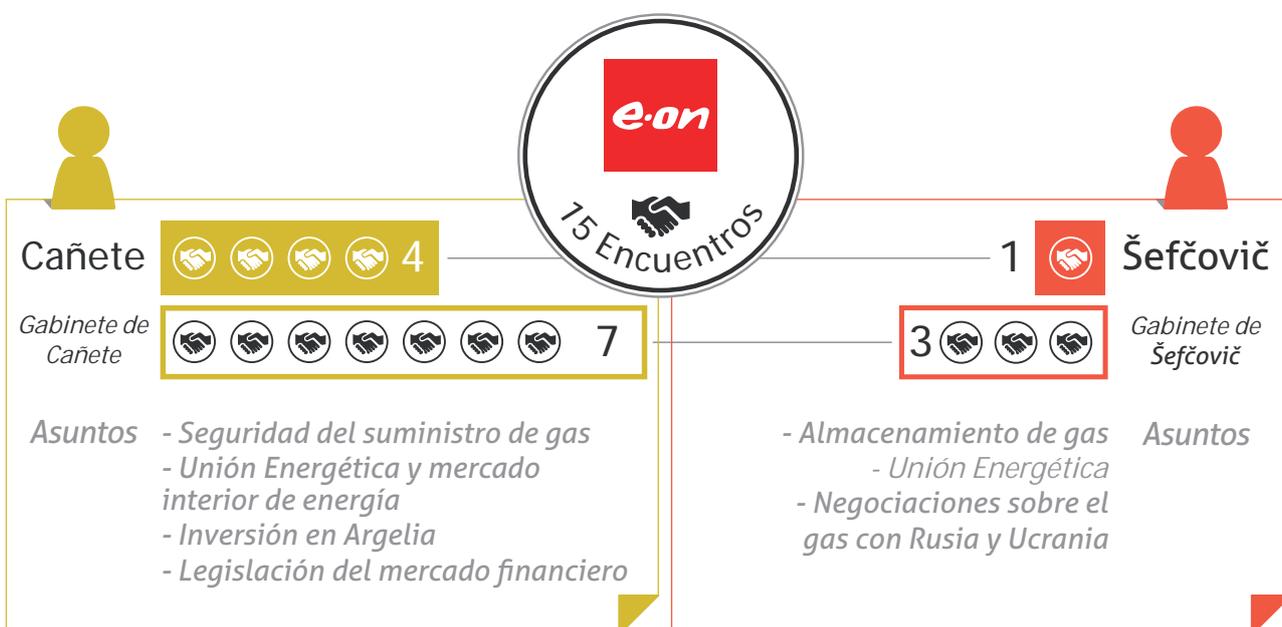
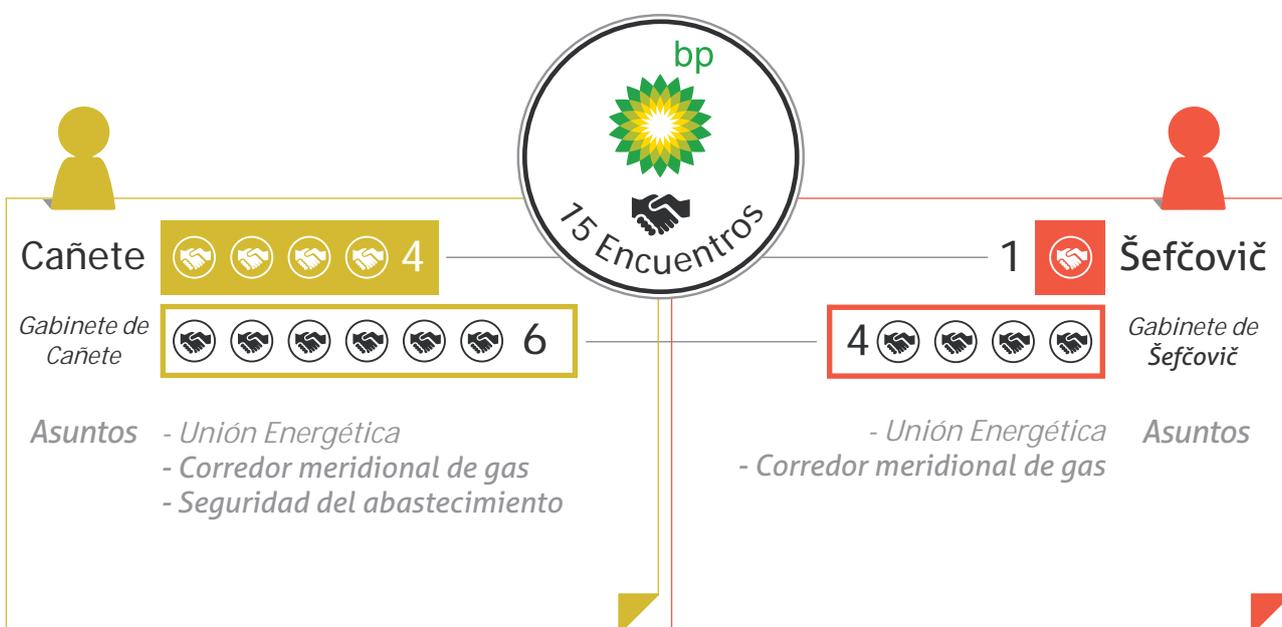
De un total de 383 encuentros con la industria energética...



Los lobistas más populares

La compañía eléctrica E.ON y el gigante del petróleo BP son dos de los lobistas más poderosos de Bruselas. A BP se le ha considerado el mayor enemigo de la acción contra el cambio climático de entre las empresas europeas; su gasto declarado para hacer lobby en Bruselas en 2014 fue de €2.750.000 - €2.999.999 con el equivalente a 3,75 lobistas a tiempo completo.⁹ E.ON es otra destacada potencia del lobby con el equivalente a 11 lobistas a tiempo completo, y un gasto en lobby declarado de €2.000.000 - €2.249.999.¹⁰ Ambos son también miembros poderosos de numerosos grupos de presión contra las medidas efectivas en defensa del clima.

Los lobistas más populares



Los lobistas de E.ON tienen un miembro del Gabinete preferido: Joachim Balke. De los 7 encuentros que E.ON tuvo con el Gabinete de Cañete, Balke estuvo en 5, y en 4 de ellos fue él único miembro del Gabinete presente. Después de trabajar en el Parlamento Europeo, Balke trabajó para E.ON durante 4 años (2004-2008) antes de incorporarse a la Comisión, donde fue de la DG de Fiscalidad a la DG de Energía y luego al Gabinete de Cañete.

Las documentos obtenidos mediante las normas de acceso a la información revelan que Balke ha mantenido una correspondencia regular con los representantes de E.ON desde su época en la DG Energía, y que ayuda a E.ON facilitando el acceso al Gabinete. Parece que la primera reunión que Cañete tuvo con la industria como Comisario fue con el director general de E.ON, Joahnes Teysen (entonces jefe del lobby eléctrico Eurelectric).¹¹

El suministro de gas, el mercado interior de energía, el diseño del mercado y la Unión Energética son los asuntos que figuran en los encuentros de E.ON con el Comisario Cañete y su Gabinete; todos los asuntos en los que Balke tiene competencias.

BP, E.ON y otras empresas de combustibles fósiles ven el gas como una cuestión fundamental; están presionando con mucho éxito para que el gas sea considerado no como una mera energía de transición, sino como un combustible "limpio" y una parte principal de la cesta energética de los años venideros. Esto sucede a pesar de que los estudios científicos muestran que las fugas de metano durante el proceso de extracción (especialmente con el fracking, pero también con el sistema convencional) pueden acarrear peores consecuencias para la atmósfera que la combustión de carbón.¹²

¿Porqué ese despliegue de lobby?

Las políticas energéticas y climáticas inevitablemente tienen una gran repercusión sobre las empresas de combustibles fósiles, pero también la tienen sobre otras industrias energéticas. ¿Por qué entonces la industria de combustibles fósiles está desplegando este ejército de lobistas?

Es un hecho reconocido que la única manera posible de actuar para afrontar la crisis del cambio climático es dejar al menos el 80 por ciento de los combustibles fósiles en el subsuelo.¹³ Consecuentemente, los resultados que arroja este informe son muy preocupantes. La industria de combustibles fósiles lleva décadas dedicando cantidades ingentes de recursos para asegurarse a nivel nacional, de la UE e internacional, que el mundo siga siendo adicto a los combustibles fósiles. Y de hecho las políticas de la UE siguen concediendo un papel importante al gas y al petróleo en la cesta energética, y apoyan tecnologías como la captura y almacenamiento del carbono (CAC). La CAC es una tecnología embrionaria para capturar y almacenar emisiones en el subsuelo (que de desarrollarse no estaría lista antes de 2030 – y es urgente actuar ahora) y que proporciona la excusa para construir todavía más plantas de combustibles fósiles, desviar importantes fondos que podían destinarse a soluciones reales, y encadenarnos durante décadas a un peligroso sistema energético.

Cuadro 3. Nueva transparencia - la punta del iceberg

El número de encuentros divulgados por la Comisión ya nos da una idea del grado de influencia que las grandes empresas energéticas tienen sobre las políticas de la UE de energía y clima. Sin embargo, el número de encuentros es aún mayor cuando tenemos en cuenta que la mayoría de las reuniones de lobby se realizan con funcionarios de la Comisión de grado inferior al del Director-General, los Comisarios y sus Gabinetes. Estas reuniones no figuran en ninguna parte y en muchos casos es imposible obtener una reseña.

En julio de 2015 ALTER-EU (de la cual CEO es miembro) presentó una solicitud de acceso a documentos para obtener la lista de reuniones con los funcionarios de la DG Clima¹⁴. La DG Clima se ha negado a proporcionar la información, alegando que tal documento no existe. Sin embargo, divulgar esta información es una cuestión de voluntad política. Cuando la misma petición se solicitó a la DG Fisma (Dirección General de Estabilidad Financiera, Servicios Financieros y Unión de los Mercados de Capitales), publicaron una lista completa de reuniones mostrando que por debajo del nivel del Director-General tuvieron 456 reuniones con lobistas.¹⁵

Otro ejemplo es la industria farmacéutica. La Comisión Europea tuvo de dos a diez veces más reuniones con las grandes empresas farmacéuticas a nivel de unidad (es decir, no publicadas en Internet) que a nivel superior (reuniones publicadas en Internet con Comisarios, Gabinetes y Directores-Generales), en las direcciones generales clave de la Comisión durante los primeros cuatro meses y medio de la Comisión Juncker. La DG SANTE (Salud y Seguridad Alimentaria) y la DG GROW (Industria) tuvieron más del doble de reuniones con la industria farmacéutica a nivel de unidad que a nivel superior, ¡mientras que la DG RTD (Investigación e Innovación) tuvo diez veces más reuniones con la industria farmacéutica a nivel de unidad que a nivel superior!¹⁶

No sería sorprendente encontrarnos con un patrón similar para las reuniones de lobby de energía y clima celebradas con los funcionarios de grado inferior.

Además, los limitados esfuerzos por la transparencia emprendidos por la Comisión deben ser vistos con precaución. Con el fin de que los funcionarios públicos puedan rendir cuentas de sus actos, debería ser posible saber más sobre los contenidos de las reuniones registradas: el dossier específico debatido, los nombres de los lobistas individuales presentes y las actas de las reuniones.

Los sueños de la industria: los cuatro grandes objetivos del lobby

La influencia empresarial sobre las políticas de clima y energía puede apreciarse al analizar con más detalle algunas de las principales políticas y propuestas redactadas por Miguel Arias Cañete, Maroš Šefčovič y sus Gabinetes durante su primer año de mandato. Representantes de intereses empresariales se han reunido sin descanso con los funcionarios para intentar diseñar políticas, en las que destacan cuatro asuntos clave: las próximas regulaciones sobre automóviles, las negociaciones de la ONU sobre el clima en París a finales de año, la reforma del Régimen de Comercio de Emisiones – la política de clima principal de la Unión Europea – y la muy amplia Unión Energética, una de las dos prioridades políticas de la Comisión Juncker.

El cajón de sastre: La Unión de la Energía

En todas las reuniones de Šefčovič, Cañete y sus Gabinetes con los lobbies, el asunto que apareció con más frecuencia fue la Unión de la Energía.

¿En qué consiste la Unión Energética? Su objetivo oficial es coordinar una energía segura y asequible para Europa y reducir la necesidad de importarla. El Vicepresidente Maroš Šefčovič la dirige, acompañado por un equipo de Comisarios: además de Cañete están los de Medio Ambiente, Transporte, Investigación, Agricultura, Política Regional, y Mercado Interno.

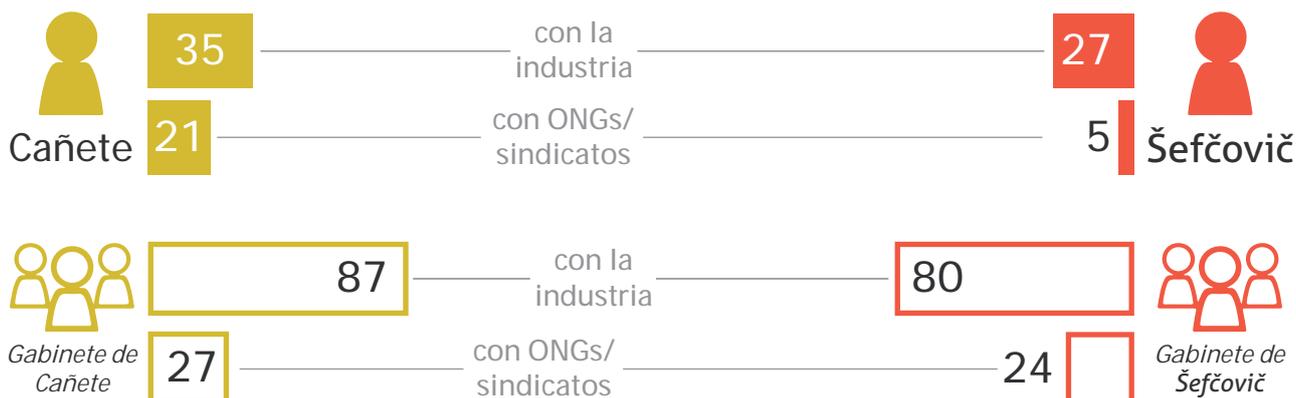
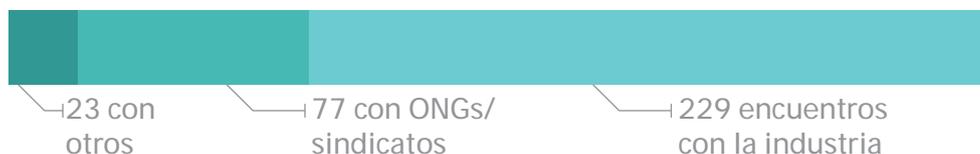
Los planes (presentados en febrero de 2015) están divididos en cinco ámbitos de actuación. Estos son la seguridad del suministro (diversificar las fuentes de energía, es decir, más gas); un mercado interior de la energía completamente integrado; eficiencia energética; reducción de emisiones (incluyendo la reforma del ETS y un pacto global en las próximas negociaciones sobre el cambio climático de la ONU en París); e investigación e innovación (financiación para las tecnologías de bajo contenido en carbono).

Este plan es tan global que podría ir en muchas direcciones, puede ser interpretado de muchas maneras y atañe a muchos intereses. El plan en sí está lleno de elementos contradictorios. Por ejemplo, por un lado se habla de eficiencia energética, renovables y reducción de emisiones. Pero por otro lado, y es aquí donde el lobby masivo de la industria de combustibles fósiles entra en juego, se da prioridad al gas, promocionado como "energía fósil limpia".

Unión de la Energía: la cuestión más candente para los lobistas

El asunto que más veces ha aparecido es la Unión de la Energía, con un total de 329 encuentros.

329 encuentros sobre la Unión de la Energía



Cuadro 4. Las puertas giratorias del Gabinete de Cañete

Siendo la Unión Energética una de las prioridades políticas del Presidente Juncker, resulta preocupante que el Comisario Cañete – con la Unión Energética como uno de los asuntos clave de su dossier – tenga un Consejero Especial que forma parte del consejo de una empresa energética.

Guy Lentz, el Consejero Especial del Comisario Cañete, es simultáneamente un miembro remunerado del consejo de Enovos Luxembourg, y también trabaja para el Ministerio de Economía como Coordinador de Luxemburgo para la UE y Cuestiones Energéticas Internacionales. Antes de eso trabajó para Shell durante ocho años (de 1993 a 2000).

Enovos, que no aparece en el Registro de Transparencia, es la mayor empresa de distribución energética y también opera en Alemania, Francia y Bélgica. Genera electricidad, gas natural y energía renovable para consumidores comerciales y domésticos.¹⁷

La Comisión aparentemente no vio ningún problema en designar a Lentz como consejero especial pese a su condición de miembro del consejo de Enovos. Cristina Lobillo Borrero, la Jefa del Gabinete de Cañete, firmó una nota confirmando su opinión de que no había un conflicto de intereses: “En el marco de su mandato como Consejero Especial, el Sr. Lentz no tratará los asuntos que atañan específicamente a Luxemburgo o en los que el Gobierno de Luxemburgo tenga un interés particular”. La única restricción que ha sido impuesta a Lentz hace referencia a su trabajo para el Ministerio de Luxemburgo, no para Enovos. CEO ha presentado una queja a la Comisión sobre su gestión por los posibles conflictos de intereses que puedan surgir debido a la situación de Lentz.

La industria automovilística – un lobby poderoso enemigo del clima

La industria automovilística es uno de los principales responsables del cambio climático – el 12 por ciento de las emisiones de gases de efecto invernadero en Europa se deben exclusivamente al uso de automóviles. Reducir este impacto es una de las ambiciones climáticas de la Unión Europea – por ejemplo, estableciendo objetivos de reducción de la media de emisiones de la flota. Además la Unión Europea había anunciado nuevas normas para las mediciones de emisiones para 2017, pero han sido pospuestas a 2019 a causa de la gran presión ejercida por la industria.

Los datos muestran la cercanía entre la industria automovilística y la Comisión (ver Gráfico 9), lo cual es especialmente preocupante a la luz del reciente escándalo del fraude de las pruebas de emisiones de Volkswagen, revelando lo lejos que están dispuestos a ir los fabricantes de automóviles para mantener sus beneficios – a costa de nuestra salud y clima.

Sin lugar a dudas, la industria automovilística demuestra un gran interés en las políticas de clima, y cuenta para ello con uno de los lobbies más poderosos de Bruselas: según el Registro de Transparencia los fabricantes de automóviles y sus asociaciones comerciales gastaron en conjunto más de €18m en hacer lobby en 2014. Los cinco que más gastan en lobby para asuntos automovilísticos son (en este orden) VW,¹⁹ Daimler,²⁰ la asociación de la industria automovilística alemana VDA (Verband der deutschen Automobilindustrie),²¹ la Asociación Europea de Productores de Automóviles ACEA (Association des Constructeurs Européens d’Automobiles),²² y BMW.²³

Durante las últimas dos décadas el lobby automovilístico ha hecho todo lo posible para retrasar y socavar las regulaciones del clima – con un éxito considerable. Esto incluye haber evitado la introducción de normas de emisiones obligatorias en los 90 al llegar a un acuerdo sobre un objetivo de reducción de emisiones voluntario (que luego incumplieron en gran medida). También incluye una exitosa campaña de lobby primero para retrasar y luego para socavar la introducción de objetivos de reducción de emisiones a principios de este siglo. Y sus esfuerzos actuales para boicotear la revisión de las normas sobre medición de emisiones y conseguir que las pruebas sean lo más laxas posible.

Pero a pesar de hacer lobby abiertamente contra el clima, los Comisarios europeos responsables del clima y la energía (y Cañete en particular) han mantenido un contacto estrecho con la industria automovilística.

El lobby automovilístico*

El lobby automovilístico ha empezado a movilizarse contra objetivos de emisiones y normas para mediciones más estrictos.

44 encuentros sobre asuntos relacionados con los automóviles



*En estas cifras no se incluyen las reuniones a niveles inferiores a los comisarios, miembros de sus gabinetes o Directores Generales. Sin embargo los documentos obtenidos mediante las regulaciones de acceso a la información, revelan cómo otros funcionarios de la DG Clima se han reunido en numerosas ocasiones con representantes de varios fabricantes de automóviles para consultar su opinión sobre la revisión actual de los reglamentos de emisiones.

La COP21, un fracaso anunciado

Las negociaciones de la ONU sobre el clima que tendrán lugar este invierno en París, la COP21, están siendo anunciadas como las más importantes desde el fracaso de la COP15 de Copenhague en 2009. Los gobiernos están listos para firmar un acuerdo global para luchar contra el cambio climático hasta 2050 – pero todo indica una catástrofe climática, con poca ambición por parte de los contaminadores históricos, como la UE, anteponiendo las necesidades de la industria a la gente y el planeta.

El propio Cañete ya está minimizando las expectativas: admite sin problemas que incluso si en el acuerdo de París no se limita el ascenso de la temperatura hasta el límite globalmente acordado de 2°C (ya de por sí un desastre climático), no "sería un fracaso".²⁴ Los compromisos actuales encaminan al mundo hacia más de 3,5°C de calentamiento.²⁵ Sin embargo, la retórica de Bruselas sigue anunciando a bombo y platillo la propia ambición de la Unión Europea e instando a los otros a actuar,²⁶ pese a que el objetivo de la UE haya sido rotundamente atacado por ser insuficiente y haber cedido ante el sucio lobby de la industria.²⁷

Aunque ni Cañete ni Šefčovič estaban en sus cargos cuando la posición de la UE fue acordada (en octubre de 2014),²⁸ esta Comisión sigue presionando para que las empresas desempeñen un papel mayor en la política del clima. Esto sigue la tendencia preocupante de una participación creciente de las empresas en las negociaciones. En París, la Presidencia francesa, trabajando con la CMNUCC, ha decidido crear una sección especial para las contribuciones empresariales (originalmente llamado el Plan de Acción Lima-París y ahora la Agenda de Soluciones).²⁹

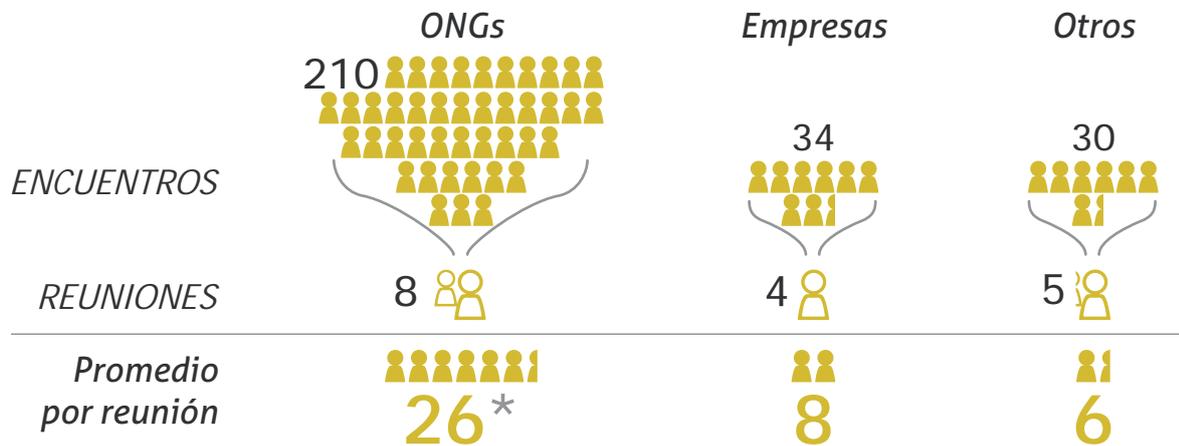


* "Las empresas europeas tienen un papel esencial que jugar en la COP21,"³⁰ de un discurso pronunciado en la Asamblea Nacional Francesa.

Si analizamos los encuentros con lobbies, Cañete y su Gabinete han celebrado muchos más sobre las negociaciones climáticas internacionales que Šefčovič y su Gabinete (¡274 vs 3!), reflejando el hecho de que Cañete encabezará la delegación de la UE en París. A primera vista, parece que las ONGs son muy favorecidas por Cañete en este asunto, pero un examen más detenido revela que la diferencia es mucho menos llamativa, y está causada por el doble recuento de las agendas (ver explicación en el Cuadro 1 – La información poco fiable de la Comisión). Según las cifras, están juntando de media más de 25 ONGs en una misma reunión, (aunque esta cifra también puede deberse a la entrada de datos equivocada, en la que las ONGs se cuentan dos veces).

¿Cañete más cercano a las ONGs para la COP21?

Da la impresión de que Cañete claramente favorece a las ONGs por encima de las empresas a la hora de hablar sobre la cumbre del clima, hasta que se miran las reuniones en lugar de los encuentros y se ve cuánto tiempo realmente dedicó a las ONGs.



Profundizando un poco más, se puede ver que 3 de las reuniones de la categoría "Otros" son de intereses comerciales erróneamente calificados en el Registro de Transparencia, como en el caso de la Cámara de Comercio Española, estableciendo en realidad una proporción de 8 vs 7 a favor de las ONGs.

Pero parece que independientemente del número de "encuentros" que Cañete tenga con los grupos verdes, la UE seguirá poniendo a la industria por delante del clima. Su actual posición para la COP21 está basada en la 'neutralidad climática', es decir, en lugar de reducir progresivamente los combustibles fósiles, su quema será "neutralizada" por medio de tecnologías caras y experimentales de captura y almacenamiento del carbono (enterrar las emisiones bajo tierra, algo que incluso sus defensores dicen que está a décadas de poder ser comercializado) o de absorción de las emisiones de la atmósfera y su depósito en otro lugar, para crear emisiones negativas.³¹ Las alternativas más factibles están todas basadas en el uso del suelo (p.ej. forestación o agrocombustibles), incluyendo la altamente experimental bioenergía con captura y almacenamiento del carbono (quemar biomasa y luego enterrar las emisiones bajo tierra), con tan sólo un proyecto piloto en funcionamiento y cuyo modelo actual muestra que necesitaríamos una superficie dos veces el tamaño de África para cultivar la biomasa suficiente.³²

La Unión Europea también ha estado impulsando internacionalmente el modelo fallido de los mercados de carbono, pero esto no debería sorprendernos, siendo el propio Cañete un ponente regular en la Carbon Expo de la Asociación Internacional de Comercio de Emisiones en España. La Asociación aplaudió calurosamente su nombramiento como Comisario de Acción por el Clima y Energía.³³

Los continuos llamamientos de Cañete por un "acuerdo legalmente vinculante" en la reunión de la ONU en París suenan especialmente huecos cuando se descubre que sólo será legalmente vinculante un sistema de promesas de emisiones voluntarias, en lugar de un sistema basado en lo

que la ciencia y el planeta exigen.³⁴ Estados Unidos lleva mucho tiempo exigiendo esto. Y ahora es apoyado por la Unión Europea, en lo que se está convirtiendo en una costumbre de apaciguar a su mayor socio comercial trasatlántico mientras las negociaciones por un nuevo tratado de libre comercio, el TTIP, continúan.

Cañete y la UE seguirán presentándose como héroes del clima, pese a haber abandonado sus esfuerzos por un acuerdo sobre el clima basado en la ciencia y en la responsabilidad histórica. La orden del día es 'lo mismo de siempre' pero con un leve matiz verde.

ETS – dinero para los peores contaminadores

El Régimen de Comercio de Emisiones (ETS por sus siglas en inglés), el mercado de carbono de la Unión Europea que ha cumplido una década este año, sigue siendo una pieza central del enfoque de la UE para regular las emisiones de gases de efecto invernadero de la generación y producción de energía. Muchos grupos, entre los cuales se encuentra CEO, han argumentado que debería ser suprimido,³⁵ han cuestionado varios de los mitos³⁶ que son utilizados para justificar el modelo y han demostrado que existen varias alternativas positivas³⁷.

El ETS es defectuoso por diseño y ha fracasado sustancialmente a la hora de reducir las emisiones de gases de efecto invernadero. Pero siempre sigue adelante a trancas y barrancas, una herramienta útil para aquel sector de la industria que lo ve como una forma conveniente de evitar posibles regulaciones más comprometidas. Incluso algunos de los peores contaminadores se han beneficiado monetariamente gracias al ETS.

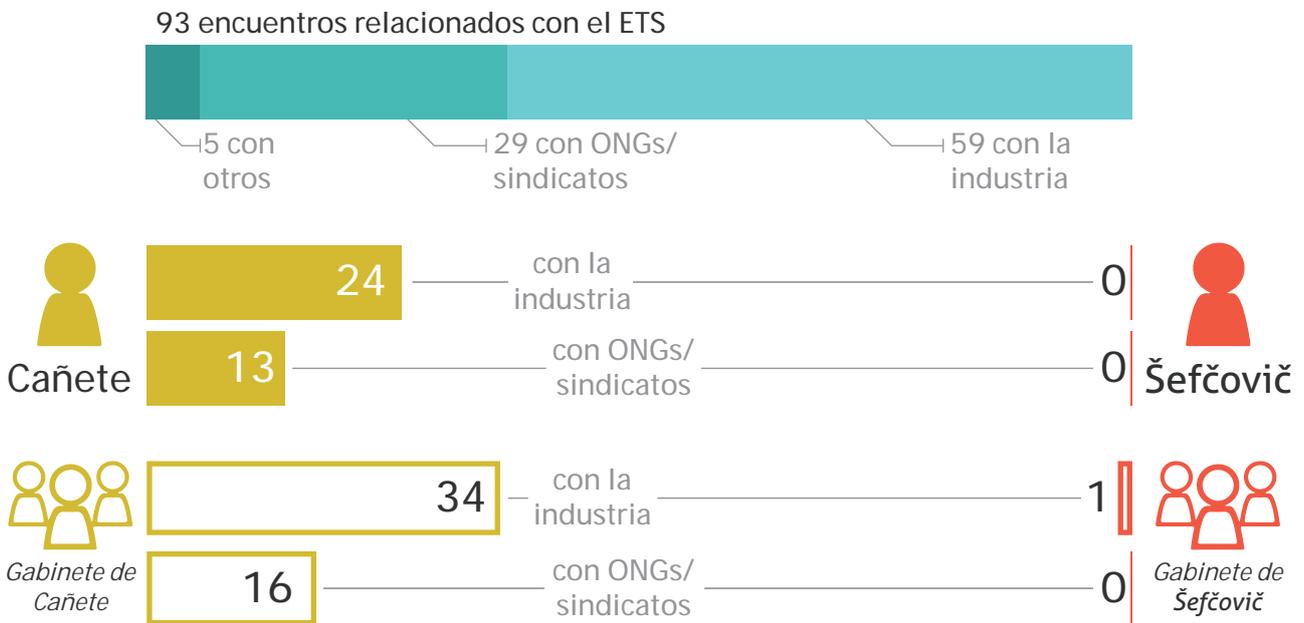
A pesar de ello, Cañete no necesita ser convencido, pues dice: "no hay alternativas al ETS".³⁸ En julio de 2015, la Comisión publicó su propuesta³⁹ para revisar y prorrogar el ETS hasta más allá de 2030.

De acuerdo con la información obtenida por CEO mediante las normas de acceso a la información, la industria ha orquestado una campaña de lobby gigante. Los agentes de la industria no sólo tuvieron reuniones con el Comisario y su Gabinete, sino que también han preparado una gran cantidad de documentos de posición, cartas a altos cargos de las instituciones comunitarias, estudios favorables encargados a abogados y consultorías, y seguirán exhibiendo todos los trucos de su profesión durante los muchos meses que durará el proceso legislativo.

La cuestión fundamental para la industria es seguir recibiendo permisos gratuitos para contaminar, justificándolo con la "fuga de carbono". Si dejan de recibir esos beneficios, amenazan con trasladarse a países con leyes más laxas, culpando a los costes derivados del ETS. Los permisos de emisiones gratuitos permiten a la industria seguir contaminando como de costumbre o incluso vender los excedentes para obtener beneficios. En enero de 2008, la Comisión prometió que no habría "asignaciones gratuitas" después de 2020.⁴⁰

Diseñando la 4ª fase del ETS

La revisión actual del ETS – el buque insignia de entre las políticas de clima de la UE – está atrayendo a lobistas de todos los sectores.



Pero su última propuesta sigue ofreciendo permisos gratuitos a 50 sectores de la industria hasta por lo menos 2030. Esto sucede pese al hecho de que Cañete admitiera en la rueda de prensa de la presentación de la nueva propuesta que no ha habido ninguna evidencia de fuga de carbono hasta la fecha.

Aunque, siendo justos, la mayoría de los elementos de la propuesta están basados en las Conclusiones del Consejo de octubre de 2014,⁴¹ es decir, antes de que tomara posesión de su cargo, también es verdad que Cañete no ha cambiado de rumbo alzándose contra los intereses de las empresas. En su sesión de preguntas en el Parlamento Europeo declaró que los permisos gratuitos “también serán necesarios después de 2020 con el fin de garantizar la competitividad de las industrias europeas con uso intensivo de energía”; en otras palabras, nunca tuvo ninguna intención de hacer que la industria que contamina pague.⁴² ¿Pero qué puede esperarse de un hombre tan cercano a la industria petrolera?

Poco después, el 4 de diciembre de 2014, Cañete invitó a la industria de uso intensivo de energía, los que más insisten sobre la fuga de carbono, a una reunión para “discutir los desafíos principales que vuestro sector tiene por delante en los distintos ámbitos políticos bajo la responsabilidad del Comisario Arias Cañete”. Se advirtió a la industria de que debido a las nuevas normas de transparencia su participación en las reuniones se haría pública – obviamente, los lobistas estaban acostumbrados a encuentros secretos.⁴³

Todavía faltan muchos meses para que la propuesta de reforma del ETS se convierta en ley. Pero dada la postura favorable a la industria de Cañete y su equipo, no cabe esperar un cambio significativo.

Conclusiones

Pese a que Cañete quiera pasar por amigo de las ONGs los datos no engañan. Tanto Cañete como Šefčovič, y sus Gabinetes, están dando un acceso privilegiado a las grandes empresas energéticas, en especial a la industria de combustibles fósiles, los mayores culpables del cambio climático. Y este acceso privilegiado se refleja en las políticas desarrolladas por estos Comisarios.

La ciencia del cambio climático confirma que la oportunidad que tenemos para actuar se nos está pasando: como mucho los próximos diez años. Y para ello hay que dejar los combustibles fósiles en el subsuelo, reducir las emisiones, aumentar las verdaderas energías renovables e imponer la eficiencia energética. Hay toda una serie de medidas que podrían ayudar a evitar la crisis climática. Y crearían empleo, empleo de más calidad.

Pero seguimos estancados en falsas soluciones como el mercado de carbono y tecnologías como el CAC, que no sólo no reducen las emisiones, sino que nos condenan a un futuro de combustibles fósiles. Y también estamos condenados a una postura muy débil en la próxima Cumbre de París, para la que la UE no propone suficientes reducciones de las emisiones.

Si las actuales políticas están teniendo un impacto tan destructivo en todos nosotros, ¿por qué las está adoptando la Comisión? En parte se debe a que Bruselas ha permitido la excesiva influencia de las empresas en la elaboración de políticas, incluyendo en las formas descritas en este informe. Desde las puertas giratorias y las relaciones íntimas con la industria, hasta el acceso privilegiado de las empresas al proceso de elaboración de políticas, las políticas climáticas se deciden mano a mano con la industria de combustibles fósiles. Un abrumador 74% de los encuentros que se han celebrado este año con la industria energética para discutir sobre las políticas de clima y energía han sido con las empresas de combustibles fósiles.

No tendría por qué ser así. Desde las normas de emisiones para las centrales eléctricas hasta los subsidios para las energías renovables reales, hay alternativas mucho más eficaces para la política climática que el comercio de emisiones, el CAC y otras políticas defectuosas de la UE.⁴⁴

Pero si queremos ser serios sobre la acción climática, el primer paso debería ser exigir que quienes toman las decisiones rindan cuentas. El Presidente Juncker ha dicho: "Los miembros de la Comisión deberán perseguir un equilibrio y representatividad apropiados, en sus reuniones con diversos intereses".⁴⁵ Está claro que ni Cañete ni Šefčovič están respetando este compromiso, y mucho menos reconsiderando si es apropiado siquiera el reunirse con la industria contaminante para debatir asuntos como el cambio climático, el comercio de emisiones y otros.

Ha llegado la hora de actuar con firmeza. Es el momento de simplemente prohibir que las empresas contaminantes influyan en las políticas de clima y energía. Ya se hizo antes, con el tabaco. La Organización Mundial de la Salud ha consagrado en el derecho internacional el principio de que la industria del tabaco no pueda jugar ningún papel en la elaboración de políticas de salud pública, debido al "conflicto fundamental e irreconciliable entre los intereses de la industria del tabaco y los intereses de la política de salud pública" y cita que: "las partes interesadas deberían actuar para proteger estas políticas de los intereses comerciales y otros intereses creados de la industria del tabaco"⁴⁶.

Se puede volver a hacer.

Apéndice

Metodología y antecedentes de los problemas con los datos

La información sobre las reuniones del Comisario Cañete, del Vicepresidente Šefčovič y de sus respectivos Gabinetes con diversos intereses publicada en Internet (en cuatro agendas distintas, de cada Comisario y cada Gabinete) constituye la base del análisis de datos de este informe.⁴⁷

Sin embargo, hay varios problemas que conllevan una serie de dificultades a la hora de presentar y comparar las cifras totales de las reuniones y/o las entidades participantes en las mismas. Todo esto depende de cómo la Comisión ha registrado los datos y la muy importante distinción entre el número de reuniones y el número de lo que hemos denominado "encuentros" con los participantes.

¿Qué es un encuentro? Un encuentro es cada ocasión en la que una organización es citada en una agenda como participante en una reunión. Pero debido a que esta reunión puede ser registrada en varias agendas, una misma reunión con una organización a la que han asistido un Comisario y un miembro de su Gabinete contaría como dos encuentros.

Por lo tanto, 20 "encuentros" con una organización en particular no necesariamente equivalen a 20 reuniones – sino más bien a 20 ocasiones en las que esa organización ha sido nombrada en una o varias agendas. Por ejemplo, podría representar 10 reuniones, citadas en 2 agendas (en la de un Comisario y en la de su Gabinete) o 5 reuniones, citadas en 4 agendas (p.ej. las agendas de ambos Comisarios y sus respectivos Gabinetes).

Además, estas reuniones podrían haber tenido varios participantes (p.ej. diversas organizaciones, además del Comisario y miembros del Gabinete). El resultado de esto es problemático, ya que el número de "encuentros" puede por lo tanto ser incluso más engañoso en términos del número real de reuniones. Por ejemplo, 20 "encuentros" con ONGs podrían representar una sola reunión de 20 representantes de ONGs con el Comisario.

La importancia de este problema resulta clara cuando se compara el número de "encuentros" con el número total de reuniones actuales tanto con ONGs/sindicatos como empresas. En el último año, las ONGs y sindicatos han tenido un número mucho mayor de encuentros (202) que reuniones (79) (es decir, 2,6 veces más encuentros que reuniones). Y aunque la industria también tuvo un número significativamente mayor de encuentros que de reuniones, el sesgo es menos extremo: 669 encuentros para 413 reuniones (es decir, sólo 1,6 veces más encuentros que reuniones).

Esta complicación es una consecuencia de la deficiencia inherente a los datos de las reuniones divulgados por la Comisión y resultó ser muy difícil de compensar. Aunque es posible identificar el número total de reuniones con la industria vs ONGs/sindicatos, y sumar el número total de organizaciones individuales que participaron en estas reuniones, en el caso de la mayoría de las comparaciones más detalladas (de los sectores, tipo de agentes, etc.) las cifras de este informe se refieren más bien a "encuentros" en lugar de reuniones.

Por lo tanto es importante que los datos sobre el número de “encuentros” con una organización en particular o tipos de grupo sea entendida a la luz de esta incertidumbre y se debe, por lo tanto, prestar especial atención a si las cifras se refieren a encuentros o reuniones.

Otras notas sobre metodología:

- La categorización de las organizaciones en empresas & grupos, asociaciones comerciales, ONGs etc. está basada en la clasificación y la subclase elegida por cada organización en su inscripción en el Registro de Transparencia (TR)⁴⁸. Por consiguiente, esto significa que algunas organizaciones que CEO podría considerar que representan a los intereses empresariales no aparezcan en las listas como tal (p.ej. el Grupo de Inversores Institucionales sobre Cambio Climático se ha registrado como ONG aunque entre sus miembros se incluyan grandes bancos, fondos e inversores).

<http://ec.europa.eu/transparencyregister/public/homePage.do?locale=en-en>

- Industria (o empresas/sector privado) hace referencia a las subclases del Registro de Transparencia de “Empresas & grupos”, “Grupos de presión dentro de las empresas”, “Asociaciones comerciales y empresariales”, “Consultorías profesionales”, “Consultores que trabajan por cuenta propia” (y un número muy reducido cuya categoría se desconoce pero que parece representan intereses empresariales).
- ONGs/sindicatos se refieren a subclases del Registro de Transparencia de “Organizaciones, plataformas y redes no gubernamentales y similares” y “Sindicatos y asociaciones profesionales”.
- Las restantes subclases de “Otros” (que constituyen el porcentaje restante en las comparaciones entre industria vs. ONGs/sindicatos), son las que caben bajo la clasificación de “Grupos de reflexión, instituciones académicas y de investigación” y “Organizaciones que representan a las autoridades locales, regionales y municipales, otros organismos públicos o mixtos, etc.”.
- Las empresas se clasificaron en distintos sectores de acuerdo con su principal campo de acción (p.ej. las empresas que trabajan en torno a la energía o pertenecientes a la industria química). Las entidades del sector de la energía fueron además especificadas con más detalle según su tipo de actividad y su implicación en los combustibles fósiles.

Aviso legal: todas las cifras en el informe se deben entender aproximadas, y están sujetas a un margen razonable de error.

Notas

- ¹ La Comisión Juncker llegó a un acuerdo sobre una serie de normas comunes aplicables a los Comisarios, a sus Gabinetes y a los Directores Generales de los servicios de la Comisión. A partir del 1 de diciembre de 2014, la Comisión se compromete a, en un plazo de dos semanas a partir de cada reunión, publicar en su página web las fechas, lugares de reunión, nombres de las organizaciones y de los lobistas presentes, y los temas de debate de sus reuniones bilaterales.
- ² Véase Christophe McGlade and Paul Ekins (2015), 'The geographical distribution of fossil fuels unused when limiting global warming to 2°C', *Nature* 517, 187–190, 8 enero de 2015, disponible en www.nature.com/nature/journal/v517/n7533/full/nature14016.html
- ³ Avaaz, 'A "Petrolhead" as the next Climate Commissioner?', disponible en https://secure.avaaz.org/en/canete_climate_pa_uk/
- ⁴ El eslovaco fue vicepresidente para relaciones interinstitucionales y asuntos administrativos de 2010 a 2014 (con competencia también para temas de transparencia), y antes de eso Comisario europeo de Educación, Formación, Cultura y Juventud.
- ⁵ Corporate Europe Observatory (2015), 'The record of a captive Commission', disponible en <http://corporateeurope.org/power-lobbies/2014/05/record-captive-commission>
- ⁶ David Keating, 'Energy Union: who's the boss?', 19 de febrero de 2015, Politico, disponible en www.politico.eu/article/energy-union-whos-the-boss/
- ⁷ Hendrik Kafsack, 'Kindergarten in der EU-Kommission', 15 de mayo de 2015, Frankfurter Allgemeine, disponible en www.faz.net/aktuell/wirtschaft/wirtschaftspolitik/bruessel-kindergarten-in-der-eu-kommission-13592793.html
- ⁸ Laurens Cerulus y James Panichi, 'The new EU power source: Energy-efficient lobbying', 15 de octubre de 2015, Politico, disponible en www.politico.eu/article/lobbyingnet-web-of-influence-brussels-lobbying-energy-commission-transparency
- ⁹ Inscripción de BP en el Registro de Transparencia, consultado en octubre de 2015, <http://ec.europa.eu/transparencyregister/public/consultation/displaylobbyist.do?id=3394026642-5>; Arthur Neslen, 'BP tops the list of firms obstructing climate action in Europe', 21 de septiembre de 2015, The Guardian, disponible en www.theguardian.com/environment/2015/sep/21/bp-tops-the-list-of-firms-obstructing-climate-action-in-europe
- ¹⁰ Inscripción de E.ON en el Registro de Transparencia, consultado en octubre de 2015, <http://ec.europa.eu/transparencyregister/public/consultation/displaylobbyist.do?id=72760517350-7>
- ¹¹ A la reunión también asistió Vera Brenzel de E.ON, Hans te Berge de Eurelectric, Joachim Balke y Cristina Lobillo (Jefa de Gabinete). En uno de los documentos obtenidos por medio de las normas de acceso a la información, Brenzel pide a Balke que no comparta las notas preparatorias para esta reunión. (ref Ares (2015) 2422025). La lista de los encuentros registrados en la web de la Comisión no coincide exactamente con la información recibida por medio de la regulación de acceso a la información. Corporate Europe Observatory está investigando esta discrepancia.
- ¹² Howarth et al (2014) 'A Bridge to Nowhere: methane emissions and the greenhouse gas footprint of natural gas', *Energy Science and Engineering*, disponible en www.eeb.cornell.edu/howarth/publications/Howarth_2014_ESE_methane_emissions.pdf
- ¹³ Ibid. Christophe McGlade y Paul Ekins (2015).
- ¹⁴ La solicitud pedía una lista de las reuniones entre funcionarios de la DG Clima (excluyendo al Comisario, su Gabinete y al Director-General) y representantes de grupos de interés desde el 1 de diciembre de 2014. www.asktheeu.org/en/request/meetings_between_dg_climate_acti
- ¹⁵ Reuniones entre el 1 de diciembre de 2014 y julio de 2015. La gran mayoría fue con el sector privado.
- ¹⁶ Corporate Europe Observatory (2015), 'The Transparency Facade: pharma industry lobbying at the European Commission', disponible en <http://corporateeurope.org/power-lobbies/2015/10/transparency-facade-pharma-industry-lobbying-european-commission>
- ¹⁷ Enovos Luxembourg es filial al cien por cien de Enovos International, cuyo 33 por ciento es propiedad del estado y ciudad de Luxemburgo, mientras que subsidiarias de E.ON, RWE Energy, GDF Suez y Ardian son dueños de más del 55 por ciento de Enovos International. E.ON, RWE y GDF Suez son todos importantes lobistas en la Unión Europea en cuestiones de clima y energía, y se encuentran entre las empresas que se han estado reuniendo con el Comisario Cañete y su Gabinete para discutir sobre asuntos en los que ellos, y Enovos, tienen enormes intereses comerciales.
- ¹⁸ Declaración de fiabilidad y manifestación de no conflicto de intereses emitida por la Jefa de Gabinete del Comisario Arias Cañete con vistas al nombramiento de Guy Lentz como Consejero Especial de la Comisión Europea. Firmado en Bruselas, el 8 de diciembre de 2014, por Cristina Lobillo Borrero.
- ¹⁹ Inscripción de VW en el Registro de Transparencia de la UE, consultado en octubre de 2015, <http://ec.europa.eu/transparencyregister/public/consultation/displaylobbyist.do?id=6504541970-40>
- ²⁰ Inscripción de Daimler en el Registro de Transparencia de la UE, consultado en octubre de 2015, <http://ec.europa.eu/transparencyregister/public/consultation/displaylobbyist.do?id=2349218828-41>
- ²¹ Inscripción de Verband der deutschen Automobilindustrie en el Registro de Transparencia de la UE, consultado en octubre de 2015, <http://ec.europa.eu/transparencyregister/public/consultation/displaylobbyist.do?id=95574664768-90>
- ²² Inscripción de ACEA en el Registro de Transparencia de la UE, consultado en octubre de 2015, <http://ec.europa.eu/transparencyregister/public/consultation/displaylobbyist.do?id=0649790813-47>
- ²³ Inscripción de BMW Registro de Transparencia de la UE, consultado en octubre de 2015, <http://ec.europa.eu/transparencyregister/public/consultation/displaylobbyist.do?id=7193977808-18>
- ²⁴ Suzanne Goldenberg y Arthur Neslen, 'Paris climate summit: missing global warming target 'would not be failure'', 4 febrero

de 2015, The Guardian, disponible en

www.theguardian.com/environment/2015/feb/04/paris-climate-summit-missing-global-warming-target-would-not-be-failure

²⁵ Ver página web de Climate Action Tracker <http://climateactiontracker.org/>

²⁶ Georgi Gotev, 'EU anxious ahead of COP21 conference', 20 agosto de 2015, Euractiv, disponible en www.euractiv.com/sections/energy/eu-anxious-ahead-cop21-conference-316960

²⁷ CEO y Amigos de la Tierra Europa (2014), 'Ending the Affair Between Politicians and Polluters', disponible en http://corporateeurope.org/sites/default/files/attachments/endingaffair_briefing_final.pdf

²⁸ Comisión Europea, Comunicación de la Comisión al Parlamento Europeo, al Consejo, al Comité Económico y Social Europeo y al Comité de las Regiones - Un marco estratégico en materia de clima y energía para el periodo 2020-2030', disponible en <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/ES/TXT/HTML/?uri=CELEX:52014DC0015&from=EN>

²⁹ 'La Agenda de las soluciones o el Plan de Acción de Lima a París', disponible en www.cop21.gouv.fr/es/prensa/sala-de-prensa/decryptage-lagenda-des-solutions-ou-le-plan-daction-lima-paris

³⁰ <https://twitter.com/MarosSefcovic/status/651774701073731584>

³¹ Sonja van Renssen, 'Paris climate summit: EU chooses transformation over decarbonisation', 21 septiembre de 2015, Energy Post, disponible en www.energypost.eu/paris-climate-agreement-eu-chooses-transformation-decarbonisation/

³² ActionAid (2015), "Caught in the Net", disponible en www.actionaid.org/sites/files/actionaid/caught_in_the_net_actionaid.pdf

³³ IETA, 'IETA comment on Commissioner Arias Cañete's appointment', 10 septiembre de 2014, disponible en www.ieta.org/index.php?option=com_content&view=article&id=924:ieta-comment-on-commissioner-arias-canete-s-appointment--september-10--2014&catid=24:position-papers&Itemid=91

³⁴ "Sanctions" and "punishment" barred from COP21 vocabulary', EurActiv.com y Reuters, disponible en www.euractiv.com/sections/climate-environment/sanctions-and-punishment-barred-cop21-vocabulary-318407

³⁵ Declaración "Es hora de desmantelar el ETS", disponible en <http://scrap-the-euets.makenoise.org/KV/category/language/spanish/>

³⁶ Fern et al (2013), 'EU ETS myth busting: Why it can't be reformed and shouldn't be replicated', disponible en <http://corporateeurope.org/climate-and-energy/2013/04/eu-ets-myth-busting-why-it-can-t-be-reformed-and-shouldn-t-be-replicated>

³⁷ Corporate Europe Observatory (2014), 'Life Beyond Emissions Trading', disponible en <http://corporateeurope.org/climate-and-energy/2014/01/life-beyond-emissions-trading>

³⁸ Discurso de apertura del Comisario Arias Cañete, 'A modern Energy Union for competitive, secure and sustainable energy for the European Industry', 21 de abril de 2015 en el Congreso Económico Europeo, Katowice, Polonia, disponible en http://europa.eu/rapid/press-release_SPEECH-15-4825_en.htm

³⁹ 'Propuesta de Directiva del Parlamento Europeo y del Consejo por la que se modifica la Directiva 2003/87/CE para intensificar las reducciones rentables de emisiones y facilitar las inversiones en tecnologías hipocarbónicas', disponible en <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/ES/TXT/?uri=COM%3A2015%3A337%3AREV1>

⁴⁰ Comisión Europea, 'Preguntas y respuestas sobre la propuesta de la Comisión de revisión del Régimen Comunitario de Comercio de Derechos de Emisión', disponible en http://europa.eu/rapid/press-release_MEMO-08-35_en.htm

⁴¹ Consejo Europeo, Consejo Europeo (23 y 24 octubre de 2014) Conclusiones, disponible en www.consilium.europa.eu/uedocs/cms_data/docs/pressdata/es/ec/145368.pdf

⁴² Comisión Europea, 'Respuestas al cuestionario del Parlamento Europeo al Candidato a Comisario Miguel Arias Cañete, Acción por el Clima y Energía', disponible en http://ec.europa.eu/commission/sites/cwt/files/commissioner_ep_hearings/arias-canete-reply_en.pdf

⁴³ Documento obtenido por CEO a través de las normas de acceso a la información, doc Ref Ares (2014)4070790

⁴⁴ Ibid. Corporate Europe Observatory (2014), 'Life Beyond Emissions Trading',

⁴⁵ Comunicado del Presidente de la Comisión – Los métodos de trabajo de la Comisión 2014-2019, disponible en <http://ec.europa.eu/transparency/regdoc/rep/3/2014/EN/3-2014-9004-EN-F1-1.Pdf>

⁴⁶ Artículo 5.3 del tratado internacional de tabaco, el Convenio Marco de la OMS para el Control de Tabaco (FCTC), disponible en <http://apps.who.int/iris/bitstream/10665/42811/1/9241591013.pdf>

⁴⁷ 'Meetings of Commissioner Miguel Arias Cañete with organisations and self-employed individuals', disponible en <http://ec.europa.eu/transparencyinitiative/meetings/meeting.do?host=523060f7-97c6-480b-8bb9-30bb409e650e>; 'Meetings of Cabinet members of Commissioner Miguel Arias Cañete with organisations and self-employed individuals', disponible en

<http://ec.europa.eu/transparencyinitiative/meetings/meeting.do?host=9778d998-6aed-40e3-a1d6-614db81c7918>;

'Meetings of Vice-President Maroš Šefčovič with organisations and self-employed individuals', disponible en

<http://ec.europa.eu/transparencyinitiative/meetings/meeting.do?host=a7c58a45-8006-46df-9f12-b80ff5b34a1f>;

'Meetings of Cabinet members of Vice-President Maroš Šefčovič with organisations and self-employed individuals', disponible en

<http://ec.europa.eu/transparencyinitiative/meetings/meeting.do?host=dea9b479-804b-4eb7-92cd-f0ebc6a445d1>

⁴⁸ Registro de Transparencia de la UE, <http://ec.europa.eu/transparencyregister/public/homePage.do?locale=es-es>



<http://corporateeurope.org>