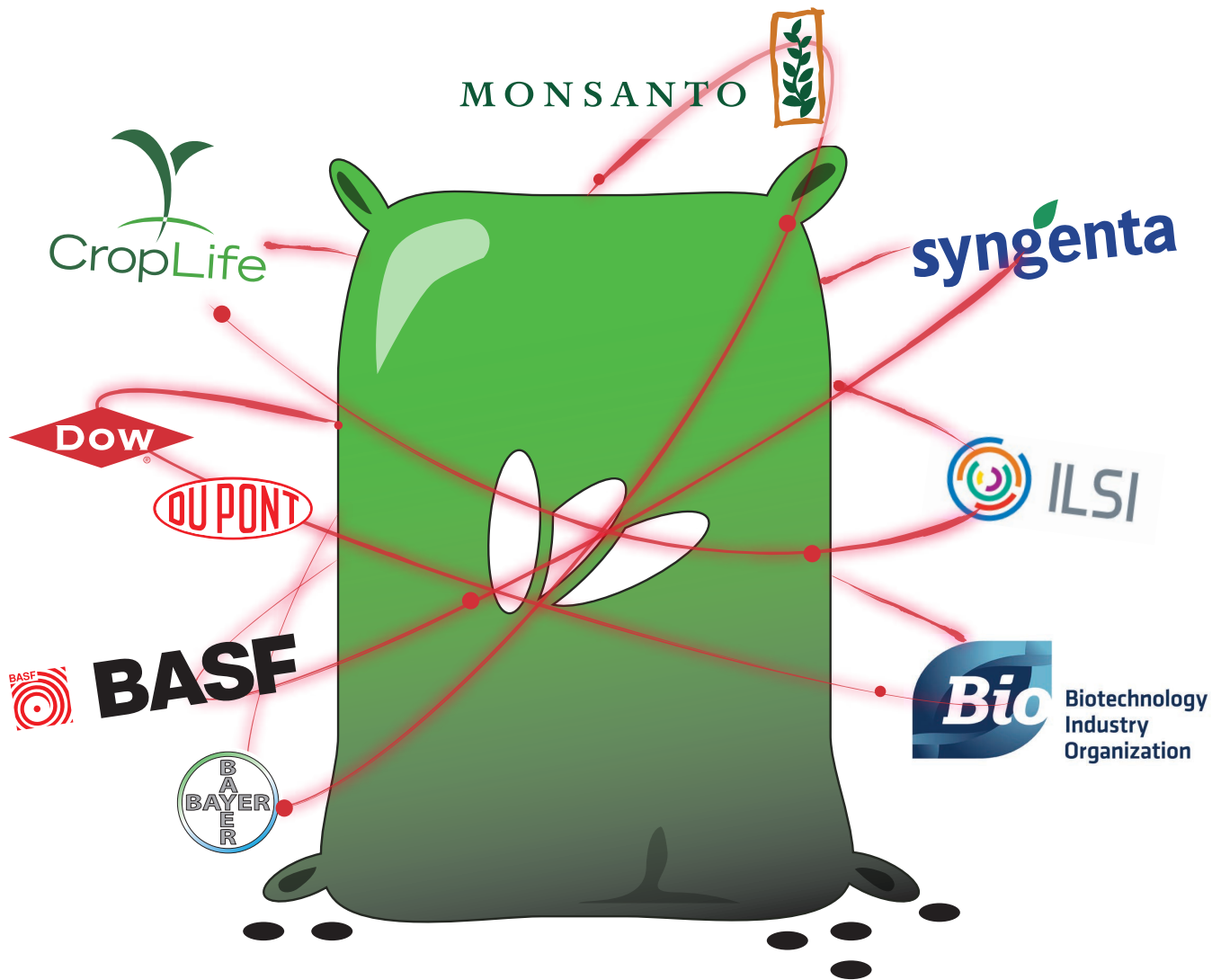


EL LOBBY DE MONSANTO: UN ATAQUE CONTRA NOSOTROS, NUESTRO PLANETA Y NUESTRA DEMOCRACIA



INTRODUCCIÓN

Las multinacionales como Monsanto tienen a su disposición recursos ilimitados para comprar el poder político mediante acciones de lobby. No sólo les representan numerosos grupos de presión a todos los niveles, del local al global, sino que también tienen un ejército de lobbistas mercenarios, financian a científicos para que hablen en su favor y participan en proyectos de «greenwashing» («lavado de cara» verde).

Las instituciones de la Unión Europea y del gobierno estadounidense solicitan a menudo a las propias multinacionales que envíen a sus lobbies, dándoles un acceso privilegiado a la toma de decisiones. Esta perversa simbiosis permite a las multinacionales capturar este espacio político y conduce al vaciamiento de la democracia, el desastre ambiental y la creciente injusticia social.

Podríamos hablar de tres espacios principales para las acciones de lobby de la industria: dirigirse directamente a quien toma las decisiones; labores de relaciones públicas y propaganda; y socavar la ciencia. Existen también tres tipos de actores: quienes dan las órdenes, quienes las siguen y quienes son cómplices de estos intentos.

Esta pequeña guía, publicada con motivo del Tribunal Internacional Monsanto en La Haya, expone algunas de las principales estrategias y herramientas de lobby de Monsanto, ilustradas con ejemplos de distintas partes del mundo.

ÍNDICE

¿Rivales o aliados? Grupos de lobby	3
Grandes presupuestos para comprar el poder	5
¿Quién es quién?	6
EEUU: Lobby a través del gobierno Puertas Giratorias	8
UE: Grupos de lobby y conflictos de interés	10
¿Caballo de Troya? La presión por los transgénicos en el Sur Global	13
Destruir la ciencia	15
Tratados de Libre Comercio - el arma definitiva	18
La captura de las negociaciones de la ONU sobre Biodiversidad y Clima	20
¿Se permite el monopolio?	21

ESTRATEGIAS/HERRAMIENTAS DE LOBBY



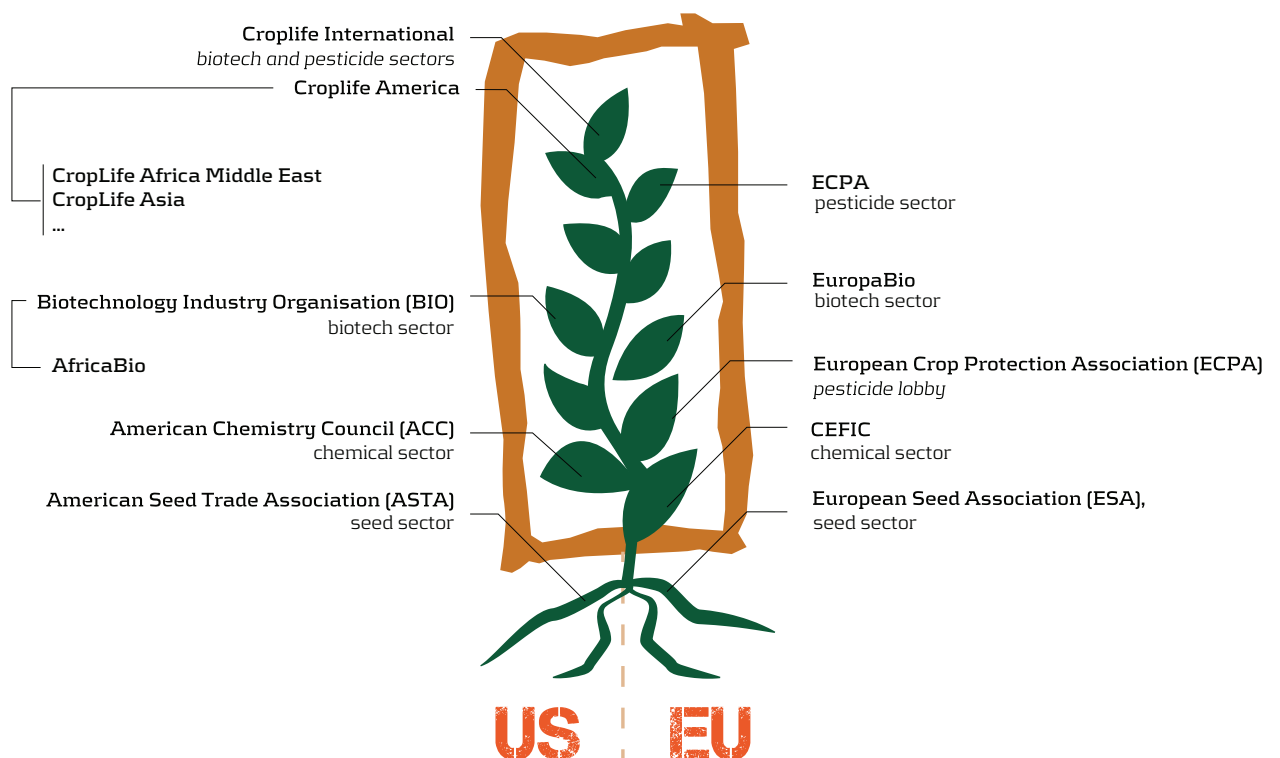
¿ RIVALES O ALIADOS? GRUPOS DE LOBBY

Monsanto opera en buena medida a través de grupos de lobby, organizados a nivel global, nacional y regional. A estos niveles, las multinacionales de un mismo sector coordinan sus acciones de lobby en base a sus intereses en común. En el caso de Monsanto, esta coordinación tiene lugar fundamentalmente a través de grupos de presión relacionados con productos químicos y pesticidas, o con biotecnología y semillas. Son estos grupos quienes coordinan muchas de las actividades y mensajes de presión directa.

El lobby global Croplife International une a los sectores de biotecnología y pesticidas - que son básicamente las mismas multinacionales. Su lista de miembros incluye a las principales empresas del agronegocio (Monsanto, Bayer, BASF, Dow/Dupont, Syngenta, etc) y a las asociaciones regionales de biotecnología y pesticidas (por ejemplo BIO, EuropaBio, AfricaBio, ECPA, CropLife America, CropLife África-Oriente Medio, CropLife Asia, etc.).

En la UE, los grupos de lobby de Monsanto son la European Seed Association (Asociación Semillera Europea, ESA), el lobby de pesticidas European Crop Protection

Association (Asociación Europea de Protección de Cultivos, ECPA) y el lobby biotecnológico EuropaBio. Entre los miembros de estos grupos de lobby están las grandes multinacionales, pero también asociaciones de nivel nacional, lo que hace más fácil ejercer presión tanto a nivel de la UE como en cada país. En EEUU, las organizaciones equivalentes son la American Seed Trade Association (Asociación Estadounidense de Comercio de Semillas, ASTA), Croplife America y la Biotechnology Industry Organisation (Organización de la Industria Biotecnológica, BIO).



Los macro-lobbies

Los grupos de lobby del sector químico también defienden los intereses de Monsanto. En EEUU está el American Chemistry Council (Consejo Estadounidense de Química, ACC) y en la UE el European Chemical Industry Council (Consejo Europeo de la Industria Química, CEFIC). CEFIC es el mayor grupo de lobby de la UE, con unos 1 35 empleados, y entre sus miembros se encuentran Bayer, BASF y Syngenta (Monsanto no forma parte de este grupo).

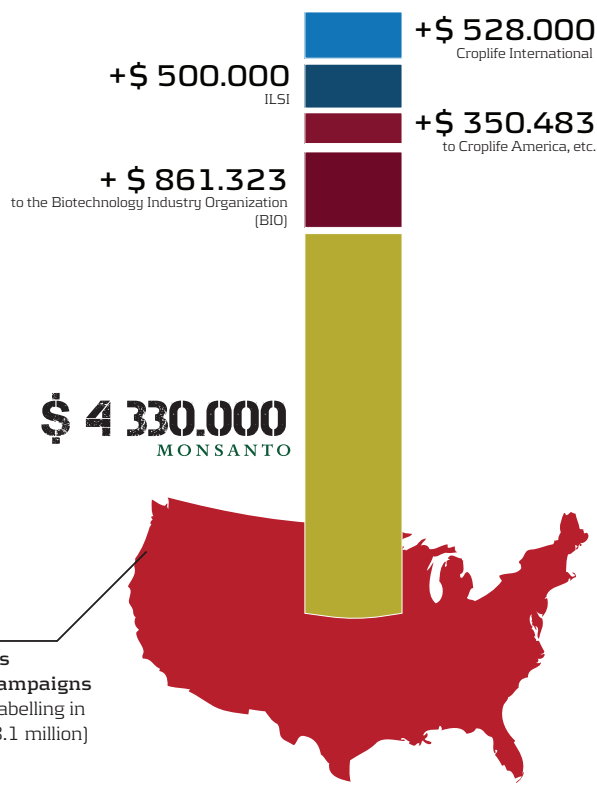
Las estrategias de lobby entre los distintos sectores dentro de la cadena alimentaria están muy estrechamente alineadas. La Agri-Food Chain Coalition (Coalición de la Cadena Agro-Alimentaria, AFCC) reúne a las industrias de los pesticidas, biotecnología, piensos, alimentos y fertilizantes, que presionan¹ de forma conjunta a la UE para desregular y acelerar la aprobación de transgénicos y pesticidas.

Los grupos de lobby relacionados con los pesticidas reciben a menudo el apoyo de organizaciones de agricultores (industriales). En Europa, la unión de grandes agricultores COPA-COGECA se alía habitualmente con ECPA a la hora de defender transgénicos y pesticidas. En EEUU, Monsanto forma parte de grupos de lobby como el US Grains Council (Consejo de Granos de los Estados Unidos) y apoya las actividades que la American Soybean Association (Asociación Estadounidense de la Soja, ASA) realiza para sus miembros, productores de soja.²

Existe también una coordinación entre las campañas de lobby realizadas por los lobbies de los distintos sectores. A nivel global, incluidos los tratados sobre clima y comercio, Monsanto, Bayer y otras empresas del agronegocio están representadas por plataformas de lobby que reúnen a los principales sectores industriales, como la Cámara Internacional de Comercio (ICC), la American Chamber of Commerce (Cámara Estadounidense de Comercio, AmCham), BusinessEurope, el Trans-Atlantic Business Council (Consejo Empresarial Transatlántico, TABC) y, para ponerle un poco de verde, el World Business Council on Sustainable Development (Consejo Empresarial Mundial de Desarrollo Sostenible, WBCSD).

Las multinacionales biotecnológicas como Monsanto están comprando cada vez más empresas semilleras locales, adquiriendo por tanto más influencia en las asociaciones semilleras nacionales. La African Seed Trade Association (Asociación Africana de Comercio de Semillas, AFSTA) incluye varios grupos nacionales de Monsanto, Syngenta y Bayer, iy hasta el lobby semillero estadounidense ASTA es miembro! AFSTA ha presionado para conseguir nuevos derechos de propiedad intelectual para las empresas, a expensas de los derechos de los agricultores a su semilla, a través del Protocolo de Arusha de 2015⁴. En países Bajos, Monsanto ha comprado empresas de semillas hortícolas como De Ruiter Seeds y Seminis. De esta forma, Monsanto tiene acceso a la asociación semillera nacional Plantum, cuestionando la oposición de Plantum a la patente de semillas.⁵

AVAILABLE FIGURES ON MONSANTO LOBBYING SPENDING (ESTADOS UNIDOS)



 + Monsanto's election campaign donations \$ 662.000, mostly to Republican candidates from corn and soy growing states.

+ Monsanto's state-level campaigns (against GM labelling in California: \$ 8.1 million)

GRANDES PRESUPUESTOS PARA COMPRAR EL PODER

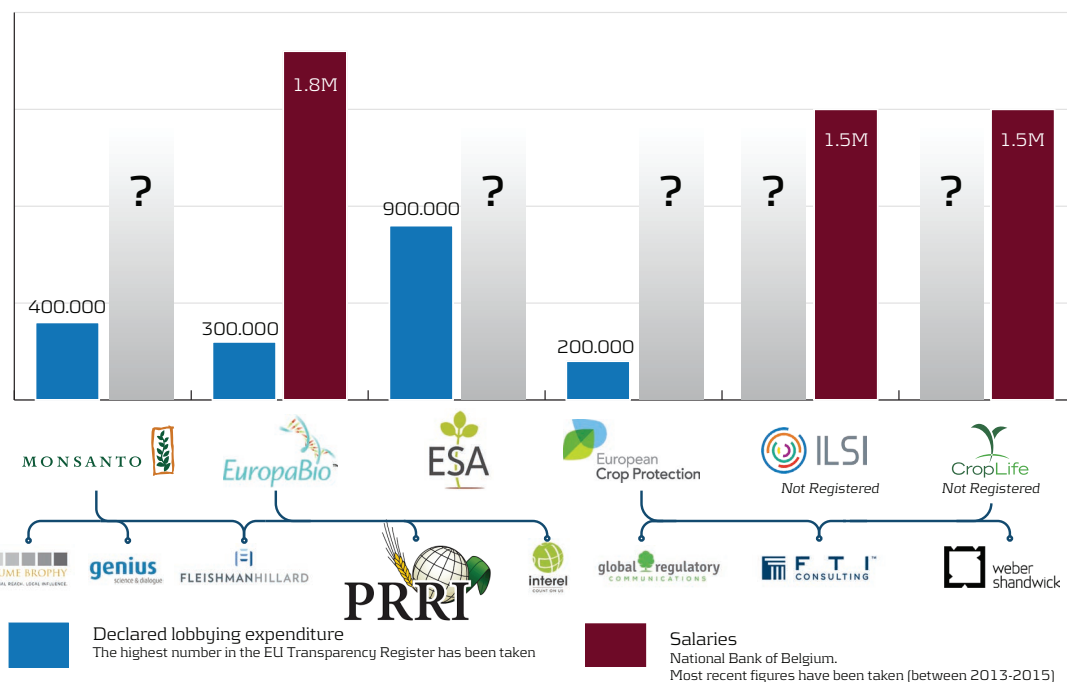
Las cifras de gasto en grupos de lobby que se pueden consultar en los registros de la UE y EEUU resultan muy limitados, y representan tan sólo una pequeña parte de la cantidad real que las multinacionales invierten en manipular las reglas. Las cifras que se incluyen más abajo no incluyen el coste de los estudios encargados a «científicos independientes», las campañas de relaciones públicas o los muchos abogados a los que se contrata para defender sus intereses en el campo político.

Bruselas es la segunda capital del lobby del mundo, después de Washington. La UE no exige transparencia a los 20.000-30.000 lobbistas que se estima recorren a diario el Barrio Europeo de Bruselas. El Registro de Transparencia para lobbistas de la UE es voluntario, y está lleno de información imprecisa y engañosa. Muchos ni siquiera se inscriben, como el International Life Sciences Institute (Instituto Internacional de las Ciencias de la Vida, ILSI) del que forma parte Monsanto, el Glyphosate Task Force (Grupo de Trabajo sobre Glifosato, GTF) dirigido por Monsanto o el lobby alemán Genius, que gestiona la página web del GTF. Según las propias estimaciones de Monsanto, la empresa invirtió unos 400.000€ en acciones directas de lobby en Bruselas (mediados de 2014 a mediados de 2015). Sin embargo, la cifra real es mucho mayor⁶.

En EEUU, las empresas están obligadas a registrar quién realiza labores de lobby para ellos, sobre qué tema y con qué presupuesto. Basándose en estas cifras, la página web sin ánimo de lucro Opensecrets.org muestra que entre Monsanto y Bayer gastaron 120 millones de dólares en labores de lobby en Washington en la última década.

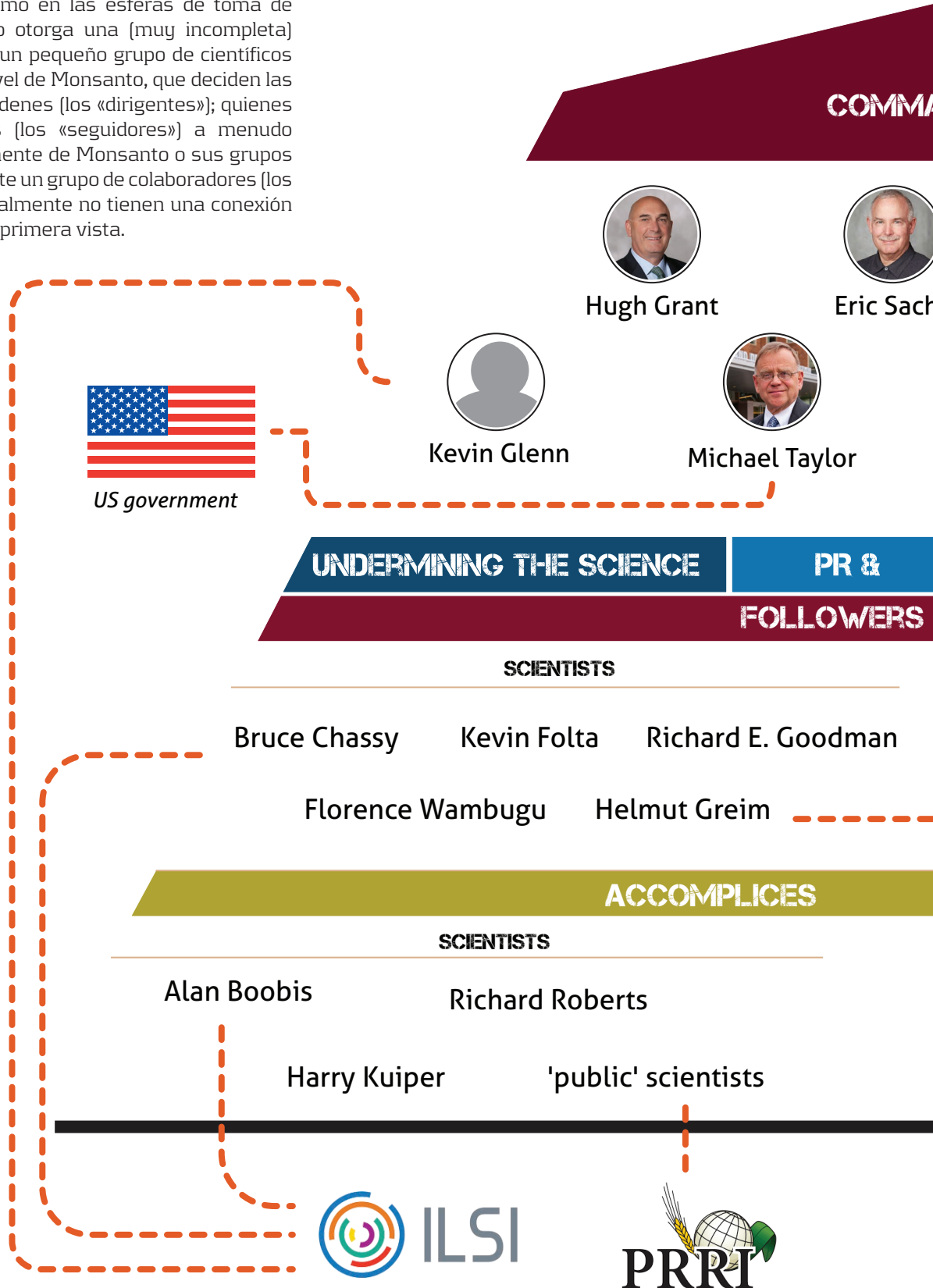
En EEUU, sólo Monsanto gastó 4,33 millones de dólares en 2015. Además, según revela en su página web, Monsanto ha pagado un total de 2 millones de dólares a los grupos de lobby de los que forma parte, como BIO y Croplife America. Sin embargo la lista no está completa, dado que por ejemplo no incluye a ILSI. Al consultar la lista de patrocinadores de ILSI en 2012, obtenida por US Right to Know, vemos que no menos del 43 por ciento de su presupuesto de ese año provenía de Monsanto (500.000\$) y su plataforma de lobby Croplife International (528.000\$)⁹. Desde luego que esto no es todo: no se incluye las campañas estatales llevadas a cabo por Monsanto (la campaña contra el etiquetado de alimentos transgénicos en California se cifra en 8,1 millones de dólares¹⁰) ni las contribuciones a campañas electorales. Monsanto realiza muchas donaciones en campaña, fundamentalmente a los candidatos republicanos de los estados productores de maíz y soja.¹¹

AVAILABLE FIGURES ON MONSANTO LOBBYING SPENDING (UNION EUROPEA)



¿QUIÉN ES QUIÉN?

Hay un número relativamente pequeño de nombres que se repiten una y otra vez en las campañas de relaciones públicas pro-transgénicos y pro-pesticidas a nivel nacional, así como en las esferas de toma de decisiones. Este gráfico otorga una (muy incompleta) visión de conjunto: hay un pequeño grupo de científicos y lobbistas de primer nivel de Monsanto, que deciden las estrategias y dan las órdenes (los «dirigentes»); quienes ejecutan esas órdenes (los «seguidores») a menudo están a sueldo directamente de Monsanto o sus grupos de lobby; por último, existe un grupo de colaboradores (los «cómplices»), que generalmente no tienen una conexión directa con Monsanto a primera vista.



ANDERS



Robert Fraley



Richard Garnett



Robert Horsch

HERRAMIENTA DE LOBBY: LAVADO DE CARA VERDE - WORLD FOOD PRIZE

En 2013, Robert Fraley (Monsanto) y Marc van Montagu (fundador del Instituto de Biotecnología Flamenco y director del PRRI) ganaron el World Food Prize, financiado por Monsanto y denominado por la industria «el Premio Nóbel de la Alimentación». La fundación que administra el premio ha recibido contribuciones de distintas empresas, entre ellas una donación de 5 millones de dólares de Monsanto en 2008.

BILL & MELINDA
GATES *foundation*

PROPAGANDA

DIRECT LOBBYING

OF THE ORDERS

INFLUENCING POLICY



Jay Byrne

lobby firms

law firms

ACCOMPLICES

PUBLISHERS

Henry Miller

Jon Entine

Mark Lynas

Patrick Moore

ecetoc

AUX ÉTATS-UNIS : LE LOBBYING PAR LES PORTES-TOURNANTES

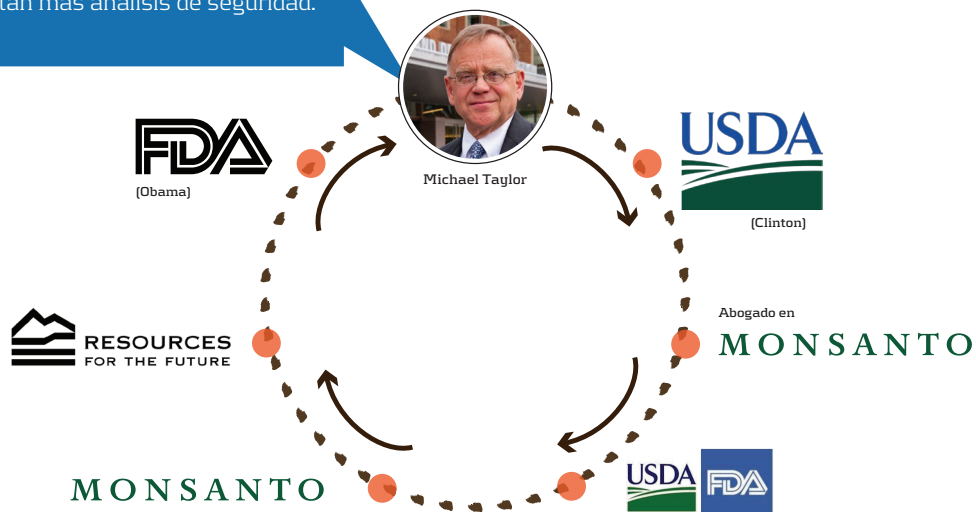
✂ OUTIL DE LOBBYING

La «puerta giratoria» es una estrategia clásica de lobby: una gran empresa o grupo de lobby contrata a un antiguo alto funcionario o político, que se encuentra en una posición privilegiada a la hora de presionar a sus antiguos compañeros de trabajo, y que sabe cómo funciona el sistema desde dentro. Las puertas giratorias pueden funcionar también en la otra dirección, es decir, que alguien de dentro de la industria se coloque en una posición clave en las instituciones públicas.

Las puertas giratorias funcionan en países de todo el mundo, pero en ningún sitio giran tan rápido como en EEUU: según el Centre for Responsive Politics, más de la mitad de los lobbistas de CropLife America en el período 2013-2014 habían trabajado anteriormente para el gobierno. De forma similar, en EEUU, 37 de los 48 lobbistas de Monsanto registrados en 2015-2016 habían trabajado anteriormente en las instituciones.

El caso más emblemático es Michael Taylor, que ha pasado por la puerta giratoria cuatro veces a lo largo de su carrera. Taylor entró inicialmente en la Administración de Alimentos y Medicamentos de EEUU (FDA) antes de trabajar como abogado para Monsanto. En 1991, Taylor volvió a la FDA para después pasar a trabajar en el Departamento estadounidense de Agricultura (USDA). En ambos casos trabajó en la (no) regulación estadounidense de los alimentos transgénicos. A continuación, Taylor volvió a trabajar para Monsanto, como vicepresidente de políticas públicas hasta el año 2000. Sin embargo, en 2010 la administración de Obama volvió a escogerle como asesor sénior para la FDA.

Taylor es uno de los arquitectos del principio estadounidense de la «equivalencia sustancial», que supone que los alimentos transgénicos y no transgénicos son «equivalentes» si tienen cantidades comparables de una serie de nutrientes básicos. En ese caso no se necesitan más análisis de seguridad.



✂ HERRAMIENTA DE LOBBY: ¿NO CONSIGUES LO QUE QUIERES? PROMUEVE UNA ALTERNATIVA FAVORABLE A LA INDUSTRIA

En 2007 Obama prometía a los ciudadanos estadounidenses el etiquetado de alimentos transgénicos, como un «derecho a saber lo que están comprando». En muchos estados se pusieron en marcha campañas para conseguir el etiquetado de alimentos transgénicos. Monsanto, junto con el grupo de lobby del sector alimentario Grocery Manufacturers Association (GMA) promovió a nivel federal una ley de falso etiquetado de transgénicos - denominada por los movimientos sociales la Ley «Negando a los Estadounidenses su Derecho a Saber» (Denying Americans the Right to Know, DARK), dado que ocultaba la información sobre ingredientes transgénicos detrás de un código de barras. También prohibía las iniciativas de etiquetado de transgénicos a nivel estatal. La Ley DARK fue promulgada por Obama en el verano de 2016.

El lobby europeo de la industria alimentaria se llama FoodDrinkEurope, y su Director General Mella Frewen viene de Monsanto.

✂ HERRAMIENTA DE LOBBY: EL GOBIERNO COMO LOBBISTA DE LA INDUSTRIA

Los cables de WikiLeaks han mostrado que el Departamento de Estado de EEUU ha estado particularmente activo a la hora de promover los intereses de Monsanto en el extranjero. Los cables filtrados aportan pruebas de que las embajadas y consulados estadounidenses en Argentina, Alemania, Eslovaquia, España, Egipto y Sudáfrica promocionaron a Monsanto y sus productos en estos países.

Según los cables filtrados, un documento interno incluía hasta un «kit de lobby para puestos diplomáticos», y en Indonesia, en 2005, los diplomáticos siguieron haciendo labores de lobby en nombre de Monsanto después de que la empresa hubiera tenido que pagar una multa de 1,5 millones de dólares por sobornar a un funcionario indonesio¹³.



UE: GRUPOS DE LOBBY Y CONFLICTOS DE INTERÉS

Monsanto ha adoptado una estrategia bastante sutil en la UE, ocultándose a menudo tras asociaciones o grupos de lobby con nombres poco conocidos, especialmente ILSI (International Life Sciences Institute). La oficina de lobby de Monsanto en Bruselas se encuentra en el Edificio Monsanto, sobre el Parque Monsanto. Su nombre, sin embargo, hace tiempo que desapareció de la fachada.

La UE no exige
transparencia a los más de

30.000
lobbistas

que campan a sus anchas diariamente
por el Barrio Europeo de Bruselas



✂ HERRAMIENTA DE LOBBY: INFILTRARSE EN LAS AGENCIAS DE LA UE; PROYECTOS DE INVESTIGACIÓN PÚBLICO-PRIVADOS

La Autoridad Europea de Seguridad Alimentaria (EFSA) juega un papel fundamental en la autorización de miles de productos que terminan en la cadena alimentaria (OMG, pesticidas, aditivos alimentarios, productos nanotecnológicos). Sin embargo, existen algunos problemas fundamentales:

- Cerca del 60% de los expertos de la EFSA tenían en 2013¹⁴ vínculos con empresas biotecnológicas, alimentarias o de pesticidas. Anteriormente, numerosos expertos y miembros del Consejo de Administración de la EFSA estaban vinculados al grupo de lobby ILSI, financiado por Monsanto y otras grandes empresas del sector biotecnológico y alimentario. Desde hace unos años, la EFSA ya no permite que sus expertos tengan un vínculo estrecho con ILSI.
- Los estudios para evaluar los riesgos de los productos son realizados por la propia industria. Los estudios independientes a menudo no están disponibles, o son descartados o ignorados.
- En el caso de los pesticidas, *los detalles de los estudios no pueden ser revelados debido, supuestamente, al "secreto empresarial"*.

El Instituto Internacional de Ciencias de la Vida (ILSI), con oficinas en EEUU, Asia, Sudamérica y Europa, está financiado principalmente por multinacionales como Monsanto, Coca-Cola, o McDonalds, entre otras. El ILSI organiza talleres y actividades que reúnen a científicos de la industria y representantes de los gobiernos. Estas actividades sirven en realidad para promover conceptos y metodologías "científicas" favorables a las empresas y que son introducidas en la legislación sanitaria y agroalimentaria.²⁵

IMPACTO DEL ILSI EN LA LEGISLACIÓN EUROPEA SOBRE OMG (ORGANISMOS MODIFICADOS GENÉTICAMENTE)

La conexión EFSA-ILSI ha tenido un importante impacto sobre la evaluación de riesgos de los alimentos transgénicos en la UE. Harry Kuiper, el Presidente holandés del comité de expertos en OMG (2003-2012), era a la vez miembro de un grupo de trabajo de ILSI sobre estándares para la evaluación de riesgos de alimentos transgénicos, dirigido por un empleado de Monsanto, Kevin Glenn¹⁵. Este grupo de trabajo promovió la utilización de un concepto denominado «análisis comparativo» - la versión europea del argumento estadounidense de que transgénicos y no transgénicos son sustancialmente iguales («sustancialmente equivalentes»), y presionó en contra de la necesidad de ensayos de alimentación en animales. Las recomendaciones del ILSI fueron parcialmente aceptadas por la EFSA, como el propio ILSI afirmaba con orgullo. En su tercer papel, Kuiper coordinaba un proyecto de investigación público privado financiado por la UE sobre evaluación de riesgos en alimentos transgénicos, ENTRANSFOOD, en el que también participaba Monsanto. Este proyecto seguía promoviendo el concepto del «análisis comparativo». Suzy Renckens, directora del Área de OMG en la EFSA en aquel momento, pasó en 2008 por la puerta giratoria, convirtiéndose en lobbista de Syngenta.¹⁶

MANTENER EL ROUNDUP EN EL MERCADO

La agencia IARC, de la OMS (Organización Mundial de la Salud), declaraba en 2015 que el glifosato (el principio activo del herbicida Roundup de Monsanto) es «probablemente carcinogénico en humanos». Monsanto se levantó en armas - y solicitó que se retirara el informe¹⁷ del IARC, diciendo que era «ciencia basura». El IARC, por el contrario, utilizaba únicamente estudios científicos publicados y revisados por pares, y trabajaba con un comité de especialistas en cáncer independientes de la industria.¹⁸

La batalla para mantener el glifosato en el mercado europeo fue coordinada por el Grupo de Trabajo sobre Glifosato (Glyphosate Task Force, GTF), una plataforma de lobby dirigida por Monsanto y gestionada desde la oficina de la agencia de relaciones públicas Hume Brophy, en el Barrio Europeo de Bruselas. Su portavoz es Richard Garnett, lobbista de Monsanto. Basándose en estudios financiados por la industria y no publicados, presentados por el GTF, la EFSA concluía que el glifosato era «probablemente no carcinogénico».

El IARC, junto con otros cien científicos, instó en una carta abierta a la Comisión Europea a «no considerar las conclusiones erróneas de la EFSA».¹⁸

Al mismo tiempo, otro comité internacional sobre pesticidas consideraba «improbable» que los residuos de glifosato presentes en los alimentos provocasen cáncer en humanos¹⁹. Robert Fraley, de Monsanto, estaba celebrándolo en Twitter²⁰. El comité estaba presidido por el vicepresidente de ILSI Europe, Alan Boobis. Alan Boobis es también uno de los antiguos expertos de la EFSA que tuvo que dejar la agencia debido a su papel en ILSI.

LA GUERRA PARA QUE LA SIGUIENTE GENERACIÓN DE OMG NO SE ANALICE NI SE ETIQUETE

En los últimos años, la Comisión Europea ha estado tratando de decidir si toda una serie de nuevas técnicas de ingeniería genética deberían regularse o no según la legislación europea de OMG. Desde 2011, el lobby de la industria ha estado coordinado por la agencia holandesa de lobby Schuttelaar & Partners, a través de la llamada New Breeding Techniques Platform (Plataforma de Nuevas Técnicas de Mejora, en adelante Plataforma NBT). Tan sólo Syngenta forma parte de esta plataforma oficialmente, pero Dow y Bayer también han acudido a las reuniones organizadas por esta. En junio de 2016, Monsanto mantuvo una reunión de lobby con el Comisario Europeo de Salud, Andriukaitis, sobre este tema, junto con Limagrain, Syngenta, EuropaBio y Dow/Dupont.²²

✂ HERRAMIENTA DE LOBBY: LOBBISTAS MERCENARIOS

Schuttelaar and Partners no son novatos en lo de llevar a cabo campañas para las empresas biotecnológicas que pasen inadvertidas para la población. En 1995, Monsanto contrató a esta empresa para asegurar que las primeras importaciones de un cultivo transgénico - la soja tolerante a herbicidas, RoundupReady, de Monsanto - entrasen en Europa²³ sin problemas. Schuttelaar & Partners estaba coordinada por Marcel Schuttelaar, que anteriormente había sido activista ecologista. Con sus falsas promesas de que los cultivos Roundup Ready favorecerían un menor uso de pesticidas, la empresa preparó el camino para la expansión de los monocultivos de soja transgénica en Sudamérica.

✂ HERRAMIENTA DE LOBBY: EVENTO DE UN GRUPO-FACHADA

La agencia de lobby Edelman en Bruselas organizó una “cata de alimentos transgénicos” para miembros del Parlamento Europeo en 2010. Esto se hacía supuestamente en nombre de la “Farmers Biotech Network”, que, sin embargo, parecía ser un grupo-fachada puesto en marcha por la agencia de lobby biotecnológico EuropaBio, que había pagado por esta actividad²⁴.

LOBBY EN ESPAÑA

El principal lobby biotecnológico del Estado español es la Asociación Española de Bioempresas (Asebio), perteneciente a EuropaBio. Asebio fue presidida por Cristina Garmendia hasta 2008, año en el que pasó por la puerta giratoria y fue nombrada ministra de Ciencia e Innovación. Nombró además al secretario general de Asebio, Jorge Barrero, jefe de su Gabinete en el Ministerio.

Como revelaba Ecologistas en Acción en el año 2007, «la presencia del lobbista principal de Monsanto-España, durante los años del gobierno popular, en los despachos de los Ministerios de Agricultura, Medio Ambiente o Sanidad era constante». Otros lobbies favorables a los transgénicos presionan a los poderes públicos, como la Fundación Antama, creada por Monsanto y Syngenta, o el Foro Agrario, que reúne periódicamente a los distintos agentes involucrados en el debate sobre OMG, incluidos funcionarios y altos cargos de la Administración. Además, las patronales biotecnológicas presionan activamente y en la misma dirección - Asebio, en España y EuropaBio, en Bruselas; la patronal de fabricantes de semillas (APROSE); la Confederación Española de Fabricantes de Alimentos Compuesto para Animales (CESFAC); el Grupo de Empresas Agrarias (GEA, el lobby de las grandes explotaciones agrarias); y la Asociación General de Productores de Maíz (AGPME).⁷²



¿CABALLO DE TROYA? LA PRESIÓN POR LOS TRANSGÉNICOS EN EL SUR GLOBAL

Los gobiernos y universidades africanos han sido el objetivo de importantes acciones de lobby por parte de la industria para conseguir que los cultivos transgénicos se comercializaran en el continente. La meta es, por una parte, conquistar grandes nuevos mercados, con el apoyo de la legislación de protección de patentes, a la vez que se da fuerza al argumento de «Estamos alimentando al mundo» en favor de los transgénicos.

✂ HERRAMIENTA DE LOBBY: ÁFRICA: PONER EN MARCHA GRUPOS DE LOBBY PRO-TRANSGÉNICOS

Monsanto y otro han financiado varias plataformas y grupos de lobby para promover los transgénicos en África. Entre estos se encuentran el International Service for the Acquisition of Agri-biotech Applications (Servicio Internacional para la Adquisición de Aplicaciones de Biotecnología Agrícola, ISAAA), la African Agricultural Technology Foundation (Fundación Africana de Tecnología Agrícola, AATF) y el programa Alliance for a Green Revolution in Africa (Alianza por la Revolución Verde en África, AGRA).

Muchos de estos proyectos y actividades están financiados por la Fundación Bill y Melinda Gates. Resulta esencial señalar que la Fundación Gates mantiene inversiones muy considerables en acciones de Monsanto. La Fundación Gates financia a su vez el proyecto público-privado Water Efficient Maize for Africa (Maíz con mayor eficiencia Hídrica para África, WEMA) en el que está implicado Monsanto. Varios empleados de Monsanto han pasado a trabajar para la Fundación Gates, como Robert Horsch, que contribuyó a poner en marcha el programa AGRA. El enorme apoyo de la Fundación Gates a la AATF está dirigida específicamente a «crear conciencia sobre la biotecnología agrícola para su mejor comprensión y apreciación». ²⁹

Entre las organizaciones que han financiado y financian el ISAAA están Bayer, Monsanto, Syngenta y DuPont/Pioneer, así como la USDA y el USAID. Robert Fraley, de Monsanto, solía estar en su junta directiva. Florence Wambugu, una investigadora formada por Monsanto, ha dirigido el AfriCenter de ISAAA, junto con Gerard Barry (de Monsanto) y estableció más tarde su propio grupo de lobby biotecnológico llamado Africa Harvest Biotechnology Foundation International (Fundación Internacional África Cosecha Biotecnología), financiada por CropLife International así como por la Fundación Gates, Rockefeller, DuPont USA y el USAID. Tanto AGRA como la AATF reciben importantes fondos de la Fundación Gates. El director de Monsanto India, Usha Barwale Zehr, está también en la junta directiva de AGRA.

Monsanto y otras transnacionales están trabajando en el desarrollo de cultivos para agricultores africanos, donando a veces semillas híbridas o haciendo que rasgos transgénicos patentados estén disponibles sin pagar royalties. Sin embargo, el CEO de Monsanto, Hugh Grant, admitió (al comentar unas donaciones de semilla híbrida en Malawi), que «Parte de esto es filantropía, pero parte es también la base de toda una nueva generación de clientes.»³⁰ En efecto, la adopción de estos nuevos cultivos supondría que los agricultores pasasen de reutilizar e intercambiar sus propias semillas a comprar semillas protegidas por derechos de propiedad intelectual.³¹

ASIA: EL ARROZ DORADO, ¿UNA BALA DE PLATA?

El Arroz dorado ha constituido el núcleo de la línea de relaciones públicas que aboga por una visión «humanitaria» de los transgénicos, afirmando que sus elevados niveles de beta-caroteno serían una solución a las deficiencias de vitamina A en comunidades malnutridas. Financiado por la Fundación Gates, Rockefeller y el USAID, este arroz transgénico fue desarrollado por Syngenta y el International Rice Research Institute (Instituto Internacional de Investigación del Arroz, IRRI) en Filipinas. Sin embargo, Monsanto y Bayer han aportado también algunas de sus tecnologías patentadas «sin coste alguno, con fines humanitarios».³² Monsanto ha apoyado además el proyecto con becas para estudiantes en las instalaciones del IRRI. Sin embargo, aparte de las cuestiones sobre la propiedad (los derechos de propiedad intelectual), sobre su seguridad y su efectividad, entre las críticas se incluye el hecho de que el Arroz Dorado reemplazaría las variedades de arroz locales, y que ya hay otras soluciones disponibles: suplementos de vitamina A (a corto plazo) y el acceso a una dieta diversificada (a largo plazo).

✂ HERRAMIENTA DE LOBBY: "INSULTAR A LAS ONG Y LOS CRÍTICOS CON LOS TRANSGÉNICOS"

El arroz transgénico lleva siendo investigado más de veinte años, y aun así los responsables del proyecto han explicado que sigue sin estar listo para su comercialización, y que la efectividad del Arroz Dorado a la hora de aumentar los niveles de Vitamina A en niños malnutridos debe ser verificada. Sin embargo, ha sido una herramienta de relaciones públicas muy útil para vilipendiar a Greenpeace y otros grupos por oponerse a este arroz, como si fueran los responsables de que no haya llegado al mercado.

✂ HERRAMIENTA DE LOBBY: VOZ DE TERCEROS: EL "ECOLOGISTA ARREPENTIDO"

Un ex-activista ecologista que «ve la luz» y acusa a los grupos ecologistas de provocar la pobreza generalizada y la malnutrición supone un buen gancho para los

medios de comunicación. Patrick Moore es uno de los casos, llevando en solitario la campaña «¡Autorizad ya el Arroz Dorado!». Lleva muchos años realizando labores de lobby para distintas industrias contaminantes, pero sigue auto-identificándose como un «ex-Greenpeace». En Reino Unido, Mark Lynas se lanzó a la piscina como un «ex-activista antitransgénicos», pidiendo perdón por sus acciones pasadas a la vez que exageraba enormemente su papel en el movimiento antitransgénicos³⁶. Pero hasta Lynas tuvo que admitir que echarle la culpa a Greenpeace del retraso del Arroz Dorado era «prematureo».³⁷ La Fundación Gates creó un puesto para Lynas en la «Alliance for Science» (Alianza por la Ciencia) de la Universidad de Cornell, para ayudar a «despolarizar el debate en torno a los transgénicos».³⁸

2016 entró en escena Richard Roberts. Es un premio Nóbel que trabaja en una empresa biotecnológica y que coordinó el último capítulo de este ataque, recogiendo 107 firmas de premios Nóbel para pedir a Greenpeace que abandonasen su oposición al «Arroz Dorado» - ignorando el hecho de que su oposición no es la causa de que este arroz no esté disponible³⁹. Un antiguo empleado de comunicaciones de Monsanto, Jay Byrne, que ahora dirige una empresa de relaciones públicas llamada V-Fluence, participaba en el evento dirigido a la prensa en torno a esta carta. Entre los clientes de Byrne están Monsanto y el IRRI.⁴⁰

✂ HERRAMIENTA DE LOBBY: LAVADO DE CARA VERDE: LA MESA REDONDA SOBRE SOJA RESPONSABLE

Puesta en marcha en 2005, la ONG internacional WWF se unió a Monsanto, Syngenta, Cargill, Unilever, Rabobank y grandes productores de soja de Brasil y Argentina para lanzar un programa de certificación voluntaria destinado fundamentalmente a detener la deforestación para la producción de soja. Fracaso estrepitosamente, tanto en su aceptación en el mercado como en su efectividad²⁵. El gobierno de Países Bajos, que ha malgastado millones de euros en contribuciones a este programa, admitía que no existía evidencia de que se hubiese evitado la deforestación en absoluto, ni de que hubiese habido beneficios para los pequeños agricultores. Un escenario ideal para Monsanto: participar en un lavado de cara verde que da buena imagen pero no tiene ningún impacto real sobre los beneficios.

DESTRUIR LA CIENCIA

Se han puesto en marcha varias plataformas de colaboración entre la industria y la ciencia para dar lugar a legislación favorable a la industria - no basada en la ciencia - como son ILSI y ECETOC. Además, Monsanto ha pagado a varios científicos para que hablen en su favor, o han financiado organizaciones que hacen esto, como PRRI.

DEFENDER QUE LA "CIENCIA BIEN HECHA" ES LA LLEVADA A CABO POR LA INDUSTRIA

Monsanto estuvo implicado en el ECETOC (Centro Europeo de Ecotoxicología y Toxicología de los productos químicos), un «think tank científico» financiado por la industria cuyo propósito es «mejorar la calidad de la evaluación de riesgos de los productos químicos». Es decir: tergiversarla en favor de los intereses del sector. Por ejemplo, en 2012 ECETOC contrataba a la empresa de defensa de productos Exponent, para contrarrestar un informe científico sobre disruptores endocrinos que iba a ser la base de la legislación europea⁴². Las empresas de defensa de productos como Exponent y Gradient Corp contratan a científicos para que lleven a cabo estudios que producen datos en favor de los intereses del clientes, o para que critiquen estudios que no lo hacen. Monsanto contrató a Exponent para contrarrestar las dudas científicas sobre la seguridad del glifosato.⁴³

VOZ DE TERCERAS PARTES: PRRI: ¿DE VERDAD ESTOS SON INVESTIGADORES PÚBLICOS?

PRRI finge defender los intereses de los investigadores públicos en biotecnología⁴⁴. Ha recibido financiación de Monsanto y Croplife, así como becas gubernamentales y europeas. Muchos de los miembros de PRRI han demostrado tener vínculos con la industria. PRRI colabora con EuropaBio en los eventos de lobby en Bruselas⁴⁵. Anteriormente, PRRI trajo a delegaciones de un tamaño importante formadas por «investigadores públicos» de países del sur a eventos de la ONU con mensajes pro-transgénicos.

LA RETÓRICA DE LA "CIENCIA BIEN HECHA"

Desde el tabaco en los años 50 al cambio climático a día de hoy, existe una larga historia de intentos de la industria para arrojar dudas sobre los datos científicos que muestren efectos nocivos asociados a sus productos. La industria afirma que sus estudios son «ciencia bien hecha», mientras que los estudios que no les vienen bien son denominados «ciencia basura» [otras variaciones son «no basados en la ciencia», o «no basados en las evidencias»]. Con el TTIP, la industria está reciclando el concepto de la «ciencia bien hecha» para coordinar el ataque que se está realizando sobre el sistema de seguridad alimentaria de la UE, incluyendo el principio de precaución.

La industria ha puesto en marcha numerosas plataformas con objeto de pervertir la ciencia en su favor.

✂ HERRAMIENTA DE LOBBY: VOZ DE TERCEROS - "CIENTÍFICOS" QUE SE HACEN ECO DEL MENSAJE DE MONSANTO

Dr Kevin Folta, Universidad de Florida
blog «Biofortified Boy» (Chico Biofortificado)
y GMOanswers.com

La ONG US Right to Know obtuvo emails que mostraban cómo Folta se había convertido en portavoz de Monsanto. Folta hizo un trato con Monsanto en 2013. Monsanto, al considerar darle a Folta una beca sin condiciones de 25.000\$, comentaba: «Este es un enfoque estupendo, a través de una tercera parte, para desarrollar el tipo de estrategia de defensa que queremos»⁴⁶. Folta prometió a Monsanto un «importante retorno de esta inversión». Aun así, casi un año después de recibir el dinero de Monsanto, Folta seguía afirmando públicamente: «No tengo nada que ver con Monsanto.»

Folta también participaba regularmente en la web GMOanswers.com, dirigida por el Council for Biotechnology Information (Consejo de Información Biotecnológica, CBI), otro disfraz de la industria financiado por Monsanto, BASF, Bayer, Dow, Dupont y Syngenta. La empresa de relaciones públicas Ketchum llegó hasta redactar borradores de las respuestas de Folta en la página web.

Dr Bruce Chassy, Universidad de Illinois
Academics Review, ILSI, AgBioWorld, revista Forbes

Monsanto financió a Chassy para apoyar «actividades de divulgación y educación sobre biotecnología», y donó a la universidad de Chassy 1.9 millones de dólares en cinco años. Chassy ha estado en contacto directo con el principal lobbista de Monsanto, Eric Sachs. Dirige Academics Review, una web pro-transgénicos. Chassy es también el referente de AgBioWorld en materia de transgénicos (ver más abajo). Chassy atacó el estudio de Séralini en un artículo de la revista Forbes⁴⁹. También formó parte del Grupo de Trabajo de ILSI sobre evaluación de riesgos de los transgénicos junto con Kevin Glenn, de Monsanto, y Harry Kuiper, de la EFSA.⁵⁰

Channapatna S Prakash, Universidad de Tuskegee
AgBioWorld y AgBioForum

AgBioWorld es una lista de correo muy influyente, que ayudó a desacreditar un artículo científico de 2001 que había encontrado contaminación por transgénicos en el maíz mexicano (Quist y Chapela, 2001). Tal y como recogía The Guardian, AgBioWorld aparecía conectado a Bivings, una empresa de relaciones públicas contratada por Monsanto y dirigida por Jay Byrnes⁵¹. AgBioForum está financiada por la Illinois-Missouri Biotechnology Alliance (Alianza por la Biotecnología de Illinois-Missouri, IMBA), financiada por el gobierno estadounidense.

Dr Henry I. Miller, Hoover Institution

Miller, co-creador junto con Michael Taylor del concepto de «equivalencia sustancial», participa en AgBioWorld. Tiene una columna en la revista Forbes junto con Jon Entine, en el que escribe artículos insultantes contra activistas ecologistas y ex-empleados de gobiernos o de la industria que desvelan actividades ilícitas de estas. Miller ha estado relacionado con el grupo-fachada de la industria «The Advancement of Sound Science Coalition» (ASSC)⁵², puesto en marcha por Phillip Morris para combatir la llamada «ciencia basura». ASSC y Miller estuvieron en la primera línea del ataque de la industria sobre la propuesta de ley de etiquetado de transgénicos en California.

El estudio de Seralini es un fraude” “Esta es una industria de la protesta, financiada por el sector de la alimentación ecológica”

Jon Entine, UC Davis World Food Center
Genetic Literacy Project (GLP)

Entine publica habitualmente ataques contra científicos o medios de comunicación que planteen dudas respecto a la seguridad para la salud y el medio ambiente de transgénicos y pesticidas. GLP publicó una serie⁵³ de artículos patrocinados por Monsanto (y escritos, entre otros, por Folta) sin revelar la fuente de esta financiación⁵⁴. Entine fundó ESG MediaMetrics, una empresa de comunicación «sobre sostenibilidad» entre cuyos clientes está Monsanto.

Roger Beachy, Donald Danforth Plant Science Center,
UC Davis World Food Center

Presidente Fundador del Donald Danforth Plant Science Center, puesto en marcha con ayuda de (y en la puerta de al lado de) Monsanto⁵⁵. Beachy ha pasado también por la puerta giratoria (USDA) durante la administración Obama. El Centro Danforth tiene varios proyectos de desarrollo de cultivos transgénicos en África, entre otros con la AATF.

En 2014, Entine y el GLP colaboraron junto con Academics Review en el patrocinio de un «campamento» para enseñar a los científicos cómo «participar en debates sobre transgénicos con un público escéptico». Entre los conferenciantes estaban Kevin Folta, Bruce Chassy, Val Giddings de BIO y una persona del UK Science Media Center.

Richard E. Goodman, professeur à l'Université du Nebraska
Food and Chemical Toxicology (FCT)

Goodman fue incluido en el Consejo editorial de la revista Food and Chemical Toxicology (FCT) después de que esta publicara el estudio de Séralini sobre los efectos del maíz transgénico de Monsanto y el Roundup en ratas⁵⁶. Los emails obtenidos por US Right to Know⁵⁷ mostraban que Goodman estaba recibiendo financiación para su proyecto de Monsanto (entre otros) y solicitó a la empresa argumentos para criticar el estudio. El estudio de Séralini fue retractado finalmente un año más tarde, en noviembre de 2013.⁵⁸

Helmut Greim,
profesor de toxicología alemán jubilado

Monsanto pagó a Greim (vía la empresa Intertek) para realizar una revisión de las conclusiones de la IARC. Esta revisión, publicada en septiembre de 2016, afirmaba que la IARC se equivocaba y que el glifosato «no es carcinogénico en animales de laboratorio»⁵⁹. Greim forma parte del comité científico de ECETOC⁶⁰, junto con representantes de BASF, Bayer y Syngenta. Él y Alan Boobis eran parte del grupo de científicos encargados de socavar los criterios científicos de la UE para la regulación de los disruptores endocrinos.⁶¹

El Science Media Centre (SMC), con base en Reino Unido, se puso en marcha como «plataforma de respuesta rápida» ante los medios de comunicación cuando salen a la luz estudios como el de Séralini. SMC coordinó la campaña para desacreditar el estudio, publicando comentarios de científicos que a su vez tenían fuertes conflictos de interés con la industria biotecnológica.⁶²

La Cornell Alliance for Science es un proyecto de relaciones públicas que surgió gracias a una beca de 5,6 millones de dólares de la Fundación Gates, y para el que trabaja Mark Lynas.⁶³ Entre los miembros de la Cornell Alliance for Science está el ISAAA, respaldado por Monsanto.

TRATADOS DE LIBRE COMERCIO: EL ARMA DEFINITIVA

Los tratados de libre comercio como el TPP, TTIP y CETA promueven el concepto de «cooperación regulatoria», que busca igualar la legislación entre las partes firmantes todo lo posible, para evitar, por ejemplo, que una de las partes adopte una medida de seguridad nueva y más exigente, o prohíba un producto. De hecho, en el TPP se puso en marcha un grupo de trabajo sobre biotecnología para analizar cualquier ley, regla o política relacionada con este campo.



Varios lobbistas relacionados con los pesticidas y la biotecnología han pasado por la puerta giratoria para entrar a la oficina del Representante de Comercio estadounidense. Este representante es Michael Froman, salido directamente de Wall Street, y su negociador jefe en materia agrícola entre los años 2009 y 2015 (lo que abarca las negociaciones concernientes a la OMC, el TPP y el TTIP) fue Islam A Siddiqui. Siddiqui había sido previamente el lobbista jefe de CropLife America. Como negociador comercial, Siddiqui presionó para conseguir derechos de patente

más estrictos para las semillas producidas por la industria. El TPP obliga a todas las partes firmantes a ratificar un acuerdo (UPOV 91) denominado en varios países sudamericanos como la «ley Monsanto», al denegar el derecho ancestral a la libre circulación de semillas y aumentar aún más los costes de producción para los agricultores. Esto tendría profundas implicaciones negativas para la soberanía alimentaria y la biodiversidad agrícola.

En Bruselas, el sector del agronegocio presionó a la Comisión Europea más que cualquier otro sector durante las negociaciones del TTIP. El DG de Comercio persiguió activamente al lobby ECPA para que, junto



con Croplife America, elaborara una lista con todo lo que deseaban que incluyese el TTIP. Los grupos de lobby pedían, por ejemplo, «una armonización significativa» de los residuos de pesticidas autorizados en los alimentos. Este tipo de invitaciones no se enviaron a los sindicatos, asociaciones ecologistas o asociaciones de consumidores⁶⁴.

Tras la ronda de negociaciones del TTIP en 2014, los grupos del lobby semillero ESA y ASTA unieron fuerzas con el Representante de Comercio estadounidense para organizar una reunión con la delegación europea en Washington, en la que se argumentase que «no existe una necesidad específica» de regular las nuevas técnicas de ingeniería genética y que la UE debería permitir que las semillas convencionales estén contaminadas con semillas transgénicas no autorizadas (ilegales).

El CETA, por su parte, tiene como objetivo «minimizar los impactos adversos para el comercio de las prácticas legislativas relacionadas con los productos biotecnológicos», con el objetivo de que la UE acelere las aprobaciones de nuevos OMG y tolere la contaminación con OMG ilegales.

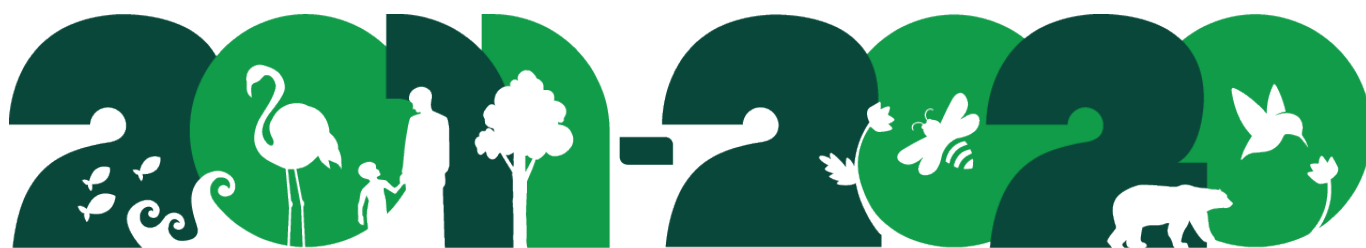
MÁS SECRETOS, POR FAVOR!

Las transnacionales de todos los sectores han intentado con éxito reforzar aún más sus derechos a mantener en secreto información y datos relacionados con sus empresas: «secretos comerciales». Esto pone en peligro el trabajo de periodistas, sindicalistas, antiguos empleados que decidan denunciar prácticas ilegales, investigadores independientes de la industria y ONGs. Las nuevas propuestas legales, muy similares, fueron debatidas al mismo tiempo en la UE y en EEUU. La legislación sobre el secreto comercial ya se ha armonizado en buena parte a ambos lados del Atlántico - un anticipo del TTIP. En Bruselas, las transnacionales han organizado sus acciones de lobby a través de la «Trade Secrets & Innovation Coalition» (Coalición de Innovación y Secreto Comercial), con DuPont entre sus miembros y trabajando codo con codo con el grupo de lobby del sector químico CEFIC.⁶⁶



LA CAPTURA DE LAS NEGOCIACIONES DE LA ONU SOBRE BIODIVERSIDAD Y CLIMA

Las labores de lobby de Monsanto a nivel de la ONU se dirigen especialmente a los acuerdos y protocolos en torno a la Convención sobre Biodiversidad y las negociaciones sobre el clima, a menudo a través del World Business Council on Sustainable Development (Consejo Empresarial Mundial de Desarrollo Sostenible, WBCSD). Monsanto pertenece al WBCSD, que se describe a sí mismo como «la voz principal y más convincente del desarrollo sostenible empresarial». ⁶⁷



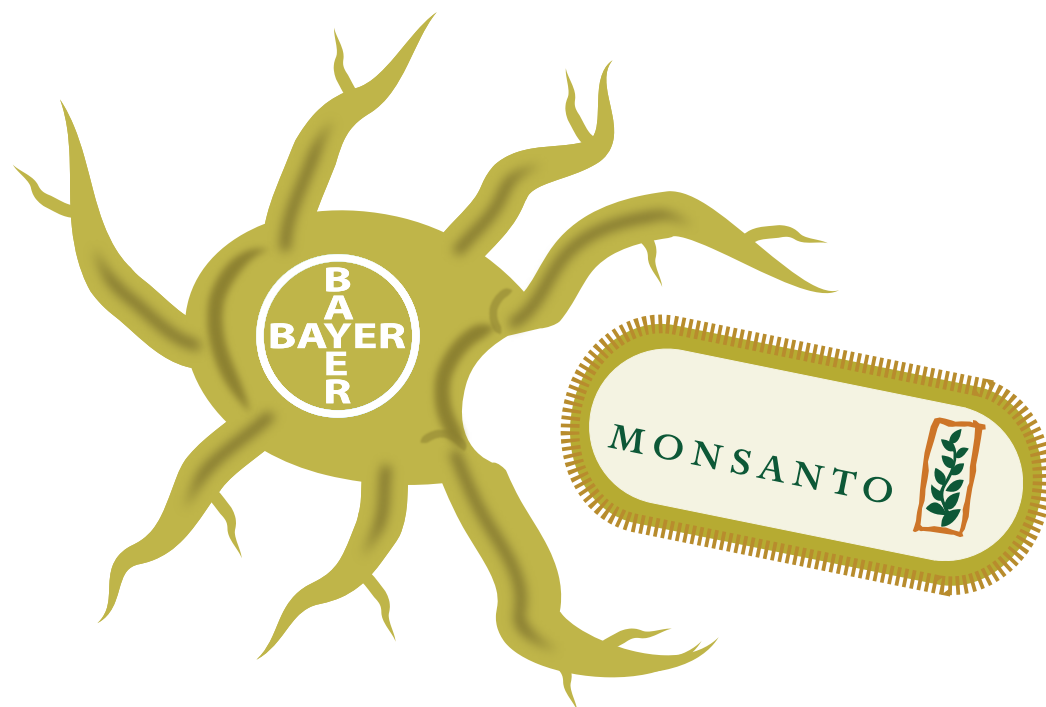
United Nations Decade on Biodiversity

Las labores de lobby de Monsanto respecto al clima comienzan ya en las Negociaciones sobre el Clima de la ONU en 1998, en las que afirmaba que EEUU podría alcanzar hasta un 30 por ciento de sus objetivos de reducción de emisiones mediante el cultivo de su soja transgénica tolerante al Roundup (sistemas de siembra directa en los que se utilizan herbicidas en lugar de arar el suelo para acabar con las malas hierbas). El lobbista de Monsanto Robert Horsch (que más tarde pasaría a la Fundación Gates) sostenía entonces que las transnacionales habían presionado con éxito a favor de la implementación de «sumideros de carbono agrícolas» para reducir la emisión de gases de efecto invernadero. Finalmente y de forma poco sorprendente, los «sumideros de carbono» en el suelo se convirtieron en una de las principales monedas de cambio del gobierno estadounidense, que quería que se reconociesen como tal 25 millones de toneladas de suelo agrícola en EEUU⁶⁸.

En la COP21 de París el WBCSD puso en marcha un plan de acción en favor de la llamada Agricultura Climáticamente Inteligente (CSA), en colaboración con el Consultative Group on International Agricultural Research (Grupo Consultivo sobre Investigación Agrícola Internacional, CGIAR) (financiado por varios países, pero también por la Fundación Gates y la Fundación Syngenta). El grupo de trabajo sobre Agricultura Climáticamente Inteligente está presidido por Monsanto, PepsiCo y Kellogg⁶⁹. El hashtag que se utilizó en la comunicación vía Twitter cuando se puso en marcha: #EnSerio (#WeMeanIt).

FUSIÓN BAYER-MONSANTO: ¿SE PERMITE EL MONOPOLIO?

La ola de fusiones en el agronegocio que está teniendo lugar, entre las que destaca la de Bayer y Monsanto, supone una amenaza directa para la seguridad alimentaria, ya que su objetivo es controlar todo el material genético posible a través de patentes.



La UE finge tener un fuerte enfoque anti-monopolio (anti-trust), pero la realidad es bien distinta. Algunos grupos empresariales influyentes, como la European Roundtable of Industrialists (ERT) han presionado a las autoridades de EU en materia de competencia para que permitan las fusiones y una mayor concentración. De hecho, la regulación europea sobre fusiones se concibió con la idea de facilitar y promover las fusiones, más

que para evitarlas. Resulta revelador que el anterior Comisario de Competencia, Neelie Kroes, declarara en 2007: «El tsunami de fusiones es una buena señal. Muestra que las [...] empresas europeas se están adaptando a la competición global. Debe permitirse que estos procesos [...] sigan su curso sin interferencias políticas indebidas.»⁷¹

REFERENCIAS

1. http://www.fooddrinkurope.eu/uploads/press-releases_documents/FFT_Vision.pdf
2. <https://soygrowers.com/asa-thanks-monsanto-for-annual-partnership-day/>
3. <http://afsta.org/memberships/afsta-members/#outside>
4. http://www.theecologist.org/News/news_analysis/2941542/african_governments_sell_out_their_farmers_in_secret_seeds_protection_deal.html
5. <https://www.nrc.nl/nieuws/2009/08/15/octrooirecht-op-zaden-brengetelers-in-de-knel-11768945-a594808>
6. ec.europa.eu/transparencyregister/public/consultation/searchControllerPager.do?declaration=Monsanto&search=search
7. <http://www.opensecrets.org/lobby/clientsum.php?id=D000000055&year=2015>
8. <http://www.monsanto.com/whoweare/Pages/political-disclosures.aspx>
9. <https://www.usrtk.org/wp-content/uploads/2016/05/ILSI2012donors.pdf>
10. http://www.huffingtonpost.com/2012/11/02/prop-37-donors-revealed-f_n_2065789.html
11. <http://www.monsanto.com/whoweare/pages/political-disclosures.aspx>
12. http://powerbase.info/index.php/Michael_Taylor
13. <http://www.foodandwaterwatch.org/sites/default/files/Biotech%20Ambassadors%20Report%20May%202013.pdf>
14. <https://corporateeurope.org/efsa/2013/10/unhappy-meal-european-food-safety-authoritys-independence-problem>
15. ILSI report: <http://www.ask-force.org/web/Food/Chassy-ILSI-Report-2004.pdf> Testbiotech report: https://www.testbiotech.org/sites/default/files/EFSA_Playing_Field_of_ILSI.pdf
16. <https://corporateeurope.org/revolvingdoorwatch/cases/suzy-renckens>
17. <http://mobile.reuters.com/article/idLISL2NOWP0UM20150324?rpc=932>
18. <https://corporateeurope.org/food-and-agriculture/2015/11/efsa-and-member-states-vs-iarc-glyphosate-has-science-won>
19. <https://corporateeurope.org/food-and-agriculture/2016/05/busy-may-professor-boobis>
20. <https://twitter.com/RobbFraleigh/status/732226118162358272>
21. <https://corporateeurope.org/food-and-agriculture/2016/02/biotech-lobby-push-new-gmos-escape-regulation>
22. <https://lobbyfacts.eu/representative/5a83278603e449fa9475505716ed7794/monsanto#explore-data-tab-content-meetings>
23. https://corporateeurope.org/sites/default/files/attachments/schuttelaar_O.pdf
24. <http://corporateeurope.org/food-and-agriculture/2010/07/gm-food-tasting-farmers-or-europabio>
25. <https://corporateeurope.org/pressreleases/2012/audits-reveal-no-benefits-rtrs-certification>
26. <https://www.theguardian.com/global-development/poverty-matters/2010/sep/29/gates-foundation-gm-monsanto>
27. http://www.globaljustice.org.uk/sites/default/files/files/resources/gjn_gates_report_june_2016_web_final_version_2.pdf
28. <http://www.monsanto.com/improvingagriculture/pages/water-efficient-maize-for-africa.aspx> http://www.globaljustice.org.uk/sites/default/files/files/resources/gjn_gates_report_june_2016_web_final_version_2.pdf
29. <http://www.gatesfoundation.org/How-We-Work/Quick-Links/Grants-Database/Grants/2012/03/OPP1038060>
30. http://www.monsanto.com/sitecollectiondocuments/csr_reports/monsantopledgereport-2007.pdf
31. <http://acbio.org.za/wp-content/uploads/2016/04/GM-Orphan-Crops-Report.pdf>
32. http://www.goldenrice.org/Content2-How/how9_IP.php
33. <https://source.wustl.edu/2016/06/genetically-modified-golden-rice-falls-short-lifesaving-promises/>
34. <http://iri.org/blogs/item/clarifying-recent-news-about-golden-rice>
35. <http://www.greenpeace.org/international/en/about/history/Patrick-Moore-background-information/>
36. <http://www.spinwatch.org/index.php/issues/science/item/5450-the-repentant-environmentalist-part-1> <http://www.spinwatch.org/index.php/issues/science/item/5490>
37. <http://www.marklynas.org/2016/06/a-plea-to-greenpeace/>
38. <http://www.marklynas.org/about/>
39. http://supportprecisionagriculture.org/contact_rjr.html
40. <https://www.linkedin.com/in/jaybyrme>
41. <https://corporateeurope.org/efsa/2012/05/new-briefing-international-lifesciences-institute-ilsi-corporate-lobbygroup>
42. https://corporateeurope.org/sites/default/files/toxic_lobby_edc.pdf
43. https://www.researchgate.net/publication/51926044_Developmental_and_Reproductive_Outcomes_in_Humans_and_Animals_After_Glyphosate_Exposure_A_Critical_Analysis
44. <https://corporateeurope.org/food-and-agriculture/2008/06/prri-are-these-public-researchers>
45. <http://www.biotechweek.org/wp-content/uploads/2016/09/23.9.2016-Programme-Unshackling-Innovation.pdf>
46. <https://www.documentcloud.org/documents/2303691-kevin-folta-uoffloridadocs.html#document/p105/a238328>
47. <https://www.usrtk.org/wp-content/uploads/2016/01/BruceChassy11.pdf>
48. <http://usrtk.org/tag/bruce-chassy/>
49. Henry I. Miller and Bruce Chassy, Scientists Smell A Rat In Fraudulent Genetic Engineering Study, Forbes, September 25, 2012.
50. http://powerbase.info/index.php/Bruce_Chassy
51. <https://www.theguardian.com/politics/2002/may/14/greenpolitics.digitalmedia>
52. <http://www.motherjones.com/politics/2013/10/american-council-science-health-leaked-documents-fundraising>
53. <https://www.geneticliteracyproject.org/tag/gmo-beyond-the-science/>
54. <http://www.bloomberg.com/news/articles/2015-10-02/how-monsanto-mobilized-academics-to-pen-articles-supporting-gmos>
55. http://powerbase.info/index.php/Roger_Beachy
56. <https://www.independentsciencenews.org/science-media/the-goodman-affair-monsanto-targets-the-heart-of-science/>
57. http://www.lemonde.fr/sciences/article/2016/07/11/la-discrete-influence-de-monsanto_4967784_1650684.html
58. <http://www.gmwatch.org/news/latest-news/17121-emails-reveal-role-of-monsanto-in-seralini-study-retraction>
59. <http://www.tandfonline.com/doi/full/10.1080/10408444.2016.1214679>
60. <http://www.ecetoc.org/about-ecetoc/scientific-committee/>
61. https://corporateeurope.org/sites/default/files/attachments/ceo-edc_addendum-june-5.pdf
62. <http://gmwatch.org/latest-listing/51-2012/14514>
63. <http://gmwatch.org/index.php/news/archive/2014/15620-cornell-gets-5-6-million-to-depolarize-gmo-debate>
64. <https://corporateeurope.org/international-trade/2014/07/who-lobbies-most-ttip>
65. <https://corporateeurope.org/power-lobbies/2015/03/eu-draft-trade-secrets-directive-threat-free-speech-health-environment-and>
66. <http://ec.europa.eu/transparencyregister/public/consultation/displaylobbyist.do?id=956363012640-91>
67. <http://www.wbcsd.org/about/organization.aspx>
68. <http://www.angrymermaid.org/monsanto.html>
69. <https://ccafs.cgiar.org/fr/blog/scaling-climate-smart-agriculture-through-private-sector-engagement>
70. <https://www.rijksoverheid.nl/binaries/rijksoverheid/documenten/rapporten/2014/10/31/iob-review-riding-the-wave-of-sustainable-commodity-sourcing-engels/riding-the-wave-of-sustainable-commodity-sourcing-review-of-the-sustainable-trade-initiative-idh-2008-2013.pdf>
71. Speech by Neelie Kroes, 5 June 2007. <http://europa.eu/rapid/pressReleasesAction.do?reference=SPEECH/07/364&format=HTML&aged=1&language=EN&guiLanguage=en>
72. <http://www.ecologistasenaccion.org/article17899.html>

IMPLÍCATE

Para poder atacar verdaderamente los problemas globales como la pobreza, el cambio climático, la injusticia social, el hambre o la degradación ambiental resulta crucial hacer retroceder el poder corporativo y exponer sus lavados de cara verdes. Los lobbys de las grandes empresas deben ser expuestos y cuestionados por la mayor cantidad posible de gente. ¿Te interesa nuestro trabajo de investigación y activismo?

Visita www.corporateeurope.org
o contacta con nosotros: ceo@corporateeurope.org

Octubre 2016

Publicado por:

Corporate Europe Observatory (CEO)

Rue d'Edimbourg 26
1050 Bruselas, Bélgica

ceo@corporateeurope.org
www.corporateeurope.org/lobbyfacts.eu



At the occasion of:

The International Monsanto Tribunal,
14-16 October 2016, The Hague
www.monsanto-tribunal.org



Autores : Nina Holland (CEO)
y Benjamin Sourice (Combat Monsanto)
Éditado por : Katharine Ainger
Traducción en castellano: Gabriela Vázquez
Gráficos : flaticon.com and freepik.com

Gracias a los compañeros de CEO
Gracias a GMWatch

Thanks to those maintaining invaluable websites such as:

SourceWatch.org
the Center for Media and Democracy

Powerbase.info
Public Interest Investigations and SpinWatch

OpenSecrets.org
Center for Responsive Politics

Lobbyfacts.eu
Corporate Europe Observatory and LobbyControl