

# Monitor de Geoingeniería

*Boletín*

Queremos entrar en contacto con nuestros lectores de Monitor de Geoingeniería.

<http://es.geoengineeringmonitor.org/>

Después de los Acuerdos de París y la elección de Donald Trump en Estados Unidos, la geoingeniería pasó a ocupar un lugar importante en el diálogo público sobre las soluciones al cambio climático, lo cual es muy preocupante porque significa que es cada vez más normal considerar un conjunto de tecnologías con posibles impactos catastróficos sobre la gente y el planeta.

Como respuesta, lanzamos un boletín bimestral, el ***Boletín del Monitor de Geoingeniería***, un recurso crítico sobre los últimos desarrollos y la cobertura de los medios sobre el tema. Nuestra intención es brindar un análisis de hechos claro y fundamentado, que sea útil a organizaciones y movimientos sociales que trabajan en evitar las falsas soluciones al cambio climático, como la geoingeniería, al tiempo que enfrentamos sus causas profundas. Sean tan amables de suscribirse [aquí](#).

En este número:

- Dos textos clave sobre las recientes críticas a la geoingeniería
- Lo último sobre los experimentos de Gestión de la Radiación Solar de la Universidad de Harvard
- Información sobre la clausura de dos proyectos de Captura y Almacenamiento de Carbono, en Estados Unidos y en Holanda
- Una reseña del taller sobre “Código de conducta” para la investigación de la geoingeniería, celebrado en Oxford.
- Y, muy importante, un resumen de la sesión 45 del Panel Intergubernamental sobre Cambio Climático y sobre la resistencia de la sociedad civil a la normalización de la geoingeniería.

**En estos dos textos encontrarán abundante información crítica:**

1. [“Geoingeniería, cambio climático y espejismos”](#)

Publicado en mayo por el Grupo ETC y la Fundación Heinrich Böll, un útil resumen sobre geoingeniería elaborado para una reunión reciente del Convenio Marco de Naciones Unidas sobre Cambio Climático (CMNUCC).

2. “El problema de los geoingenieros que *hackean* el planeta.” Original en inglés:

[The Trouble with Geoengineers "Hacking the Planet"](#)

Por Raymond Pierrehumbert, publicado en *Bulletin of the Atomic Scientists*, 23 de junio.

*Raymond T. Pierrehumbert, profesor de física en la Universidad de Oxford, fue uno de los autores principales en el 3er Reporte de Evaluación del IPCC, y es co-autor de varios reportes producidos por el National Research Council dedicados al cambio climático. Pero tal vez sea aún*

*más importante para los fines de este Boletín del Monitor de Geoingeniería el hecho de que el Profr. Pierrehumbert conoce profundamente el tema, las políticas y los personajes en el debate actual sobre la geoingeniería.*

Compartimos aquí un resumen de su artículo de junio publicado en *el Bulletin of Atomic Sciences*. Le geoingeniería es cada vez más popular entre los medios científicos y tecnológicos. Hay un debate sobre usar el sufijo “ingeniería”, pues no existe la certeza de que los efectos buscados en un sistema del que poco se entiende, se cumplirán según diseño. Por eso terminología como *hackear el planeta* toma foco. Pero el reporte sobre cambio climático de la National Academy of Sciences, del cual soy autor, preferimos referirnos al tema como “intervención climática”.

La intervención climática viene en dos sabores: modificación de la reflectividad (albedo) y la remoción y captura del dióxido de carbono desde la atmósfera, para almacenarlo en algún lugar donde permanecerá teóricamente por miles de años. Esta última técnica puede ser buena, aunque presenta retos operativos grandes. En cambio la modificación del albedo, que tiene implicaciones terribles, es de la que me ocupo en este texto.

En los medios, la geoingeniería está ganando cada vez más terreno. (Pierrehumbert cita a [Christian Science Monitor](#), [Technology Review](#) del Instituto Tecnológico de Massachussetts, [The Atlantic](#), [Oliver Morton](#), escritor de *The Economist*, [New Scientist](#), y TED Talks, entre otros medios masivos “favorables”. Ante el fracaso en la reducción de las emisiones de dióxido de carbono, el leitmotiv en las noticias es que debemos prepararnos para modificar el albedo, “una mala idea a la que llegó su hora.”

Por otro lado hay una narrativa de tecno-optimistas que pretenden meterse con el “maldito planeta entero” para ordenar “clima al gusto” de la forma que pedimos sushi con la App del teléfono. Es el caso de las propuestas del “empresario de la geoingeniería”, David Keith, reseñadas en [New York Times Magazine](#), que llaman a pruebas de campo de algunos elementos que posibilitarían la modificación del albedo.

Para que tuviera el efecto buscado, la modificación artificial del albedo tendría que ser permanente. ¿Qué tipo de moralidad hay en comprometer los próximos 10 mil años del futuro de la humanidad a mantener una actividad de esta complejidad año tras año sin falla ninguna? ¿Qué registro hay de que hemos podido sostener una actividad tecnológica por más de uno o dos siglos? Nuestra expansiva dependencia tecnológica ¿aumenta la resiliencia o solamente nos prepara para una caída más dura cuando todo se vuelva insostenible?

Un mundo donde hubiera acuerdo internacional para un exitoso despliegue de tecnologías acompañado de planes inteligentes para la reducción de emisiones contaminantes no es el mundo donde Trump hubiera ganado la elección. “Ya es lo suficientemente malo que Trump tenga en sus manos los códigos de lanzamiento de las armas nucleares. ¿De verdad queremos darle también a alguien como él las herramientas para jugar con el clima planetario?

El texto completo de Raymond T. Pierrehumbert [aquí](#).

### La banda de geoingenieros (conocidos en el medio como “geo-clica”) anuncia en Washington pruebas de campo para 2018.

El 24 de marzo, más de 100 científicos, periodistas y elaboradores de políticas se reunieron en Washington, DC, por invitación de investigadores de Harvard y de la Universidad de California en Los Ángeles (UCLA), para discutir el creciente entusiasmo por la Gestión de la Radiación Solar (SRM, por sus siglas en inglés), una técnica de geoingeniería que intenta bajar las temperaturas desviando de la superficie terrestre la radiación solar. En el foro, el científico de Harvard y miembro antiguo de la geo-clica, David Keith, confirmó que su equipo quiere realizar un experimento de SRM a cielo abierto en Tucson, Arizona, en la segunda mitad de 2018. [Aquí](#) hay un video del anuncio.

En respuesta, el Grupo ETC publicó varios documentos en los que describe los vínculos entre los promotores de la geoingeniería y los políticos clave en la administración Trump, lo que crea las condiciones para que en Estados Unidos haya un viraje en la política climática: de negar el cambio climático a promover las técnicas de geoingeniería.

- Comunicado de prensa, [La administración Trump infla el globo de los geoingenieros](#)
- Documento de contexto, [¿Cuál es el problema con la gestión de la radiación solar?](#)
- Documento de contexto, [La administración Trump: ¿al servicio de la geoingeniería?](#)

El anuncio de Harvard también recibió cobertura crítica en la prensa:

- “Para frenar el calentamiento global, ¿llegó la hora de la ciencia ficción?” En [New York Times](#), [6 de abril de 2017](#)
- “Trump y la geoingeniería: un muro en el cielo” Por Silvia Ribeiro, en [La Jornada](#), [1 de abril de 2017](#).

### El proyecto de carbón limpio en el condado de Kemper, Mississippi, finalmente clausurado.

En otras noticias de geoingeniería, la compañía que financiaba el proyecto estrella de “carbón limpio” en Mississippi, Estados Unidos, canceló por completo la planta después de rebasar su presupuesto por más de 5 mil millones de dólares.

El fracaso del proyecto, que incluía la técnica de Captura y Almacenamiento de Carbono (CCS), levanta más dudas sobre la eficacia tecnológica y la conveniencia económica de CCS y de CCS con bioenergía, abreviado BECCS. Ambas técnicas ocupan un lugar muy notable en los debates globales sobre las técnicas de geoingeniería que plantean la remoción en gran escala del carbono que se encuentra en la atmósfera.

- “El fracaso de la planta de “carbón limpio” en el condado de Kemper plantea más dudas sobre BECCS” en [Monitor de Geoingeniería](#), [6 de julio de 2017](#)

### Proyecto ROAD, en Holanda, también cancelado

Otro proyecto de CCS en Holanda mordió el polvo. A finales de junio, los dos inversionistas principales, ENGIA y UNIPER se retiraron del proyecto de carbón de biomasa y CCS en Rotterdam llamado ROAD. El gobierno holandés promovió este proyecto durante 7 años.

“El sueño europeo de captura de carbono se desvanece en Holanda”

*Periódico de la energía, 24 de julio de 2017*

¿Porqué el Almacenamiento y Captura de Carbono es un gran problema?

Aquí más información

“Captura y almacenamiento de carbono:

Las promesas y realidades de una tecnología puesta en cuestión”

*Ecologistas en acción, diciembre de 2013*

Y este de Greenpeace:

*“Captura y secuestro de carbono, una inyección arriesgada”*

### **Código de conducta para la investigación en geoingeniería. Informe de un taller realizado en Oxford**

Con el furor creciente por realizar pruebas de geoingeniería a cielo abierto, como lo que se anunció desde Harvard, y mientras otros experimentos ocurren de forma clandestina, el debate sobre la gobernanza de la geoingeniería y su investigación también está ganando cada vez más atención. A fin de junio, Linda Schneider de la Fundación Heinrich Böll asistió a un taller de tres días en Oxford sobre la “Preparación de un Código de Conducta para la Investigación Científica Responsable de la Geoingeniería.”

¿Qué encontró? La representación de la sociedad civil en la reunión era pobre, por decir lo menos. No había representantes del Sur global, lo que significa que los temas vitales de la equidad global y la justicia climática se perdieron en el fondo, y que las perspectivas de las ciencias naturales y el derecho dominaron el debate. Es imposible discutir sobre la investigación responsable cuando la gente que se pone en riesgo con los experimentos no está presente.

El peligro con los procesos desbalanceados de este tipo, es que se llega a conclusiones sobre la gobernanza que no toman en cuenta los riesgos inherentes a la geoingeniería. [Aquí está la reseña de Linda Schneider](#), sus críticas y reflexiones (en inglés).

*También recomendamos echar un ojo a este documento por Janos Pasztor, director ejecutivo de la Iniciativa Carnegie de Gobernanza de **la Geoingeniería**:*

*Gobernantes y ciudadanos tenemos que decidir qué hacer con la geoingeniería*

Janos Pasztor, *MIT Technology Review*, 8 de mayo de 2017.

### **En su sesión 45, el IPCC dio entrada a representantes de empresas petroleras como parte de sus autores para el Reporte 1.5 C**

El Panel Intergubernamental sobre Cambio Climático (IPCC, por sus siglas en inglés) terminó su sesión 45, en la que se decidieron los alcances y contenidos de su próximo Informe de Evaluación, que incluirá un reporte especial sobre la meta de 1.5 grados Celsius. Debemos poner atención a este

proceso por el hecho de que el IPCC acepta cada vez más la geoingeniería como opción para alcanzar los 1.5 grados, y por lo tanto debe revisar a fondo los riesgos e impactos, pero también los escenarios de reducción de emisiones.

Hasta ahora, el IPCC ha sido crítico de la geoingeniería (excepto por BECCS y CSC). Este es otro viraje preocupante hacia la normalización de la geoingeniería. La ciencia es (por supuesto) política, y los autores que el IPCC selecciona pueden tener impacto en las perspectivas que el reporte considera. Varios investigadores independientes y expertos de organizaciones de la sociedad civil que son críticos de la geoingeniería fueron nominados como posibles autores, pero ninguno fue seleccionado. Sin embargo, dos empleados de empresas petroleras, que son pro-geoingeniería, fueron aceptados.

Como respuesta a la selección de autores, 108 organizaciones firmaron una carta exigiendo al IPCC que revisara la composición de autores para su Reporte especial sobre 1.5 grados debido al Conflicto de Interés que implica el integrar a los empleados de las empresas contaminantes entre sus autores. La carta también enfatizó que el representante de Exxon es un activo promotor de CCS y de otras formas de geoingeniería. El IPCC respondió que su comité de Conflicto de Interés revisaría los casos.

Aquí está la [versión en español de la carta](#) que se hizo pública en mayo. La sesión 46 del IPCC ocurrió en Montreal, entre el 6 y el 10 de septiembre. En el próximo boletín más noticias.

### Hasta el próximo boletín

Es imposible exagerar la gravedad del momento actual de la política en torno a la geoingeniería. La manipulación intencional del sistema climático de la Tierra se mueve velozmente, de los márgenes hacia el centro de las posibilidades políticas, y es crucial para los movimientos sociales mantenerse al tanto. Nuestra intención con este boletín es brindar actualizaciones y catalizar una conversación sobre la resistencia efectiva al despliegue de la geoingeniería. Y no podemos hacerlo solos. Enviénnos sus pensamientos, propuestas, ideas de cómo hace del Monitor de Geoingeniería un proyecto más efectivo, y si no lo han hecho ya, inscríbanse aquí a nuestro Boletín.

Les invitamos a suscribirse en el sitio mismo del Monitor de Geoingeniería:

<http://es.geoengineeringmonitor.org/suscribase-para-recibir-nuestros-boletines/>