

# DESMONTANDO EL DISCURSO “VERDE” DE LAS CORPORACIONES DEL AGRONEGOCIO

Guillermo Achucarro, Leticia Arrua y Lis García

BASE INVESTIGACIONES SOCIALES, BASE-IS

El presente artículo tiene como objetivo caracterizar el discurso llamado «verde» o «ambiental» de las corporaciones del agronegocio en Paraguay, y desmontar sus argumentos centrales, en base a evidencia elaborada a partir de la ciencia digna y las prácticas de movimientos sociales que luchan cotidianamente en sus comunidades contra las fumigaciones con agrotóxicos, en el marco de procesos de expulsión y represión frente a la expansión de la frontera agrícola con monocultivo transgénico.

Las propuestas para la crisis ecológica, planteadas por las corporaciones del agronegocio que se convirtieron en estrategias discursivas de contenido supuestamente ambiental, tienen un origen común en las conversaciones del Consejo Empresarial Mundial para el Desarrollo Sostenible (WBCSD). Ésta es una organización global formada el 1º de enero de 1995 por los CEO (Chief Executive Officer-Director Ejecutivo) de más de 200 corporaciones articuladas a una red global de más de 5000 empresas de todos los sectores de negocios y de todas las principales economías, con unos ingresos combinados de más de USD 8.5 billones. Entre sus miembros se encuentran las mayores transnacionales del agronegocio como Archer Daniels Midland Company (ADM), BASF-SE, Cargill Incorporated, Bayer, Dow, Dupont, COFCO, UPL Limitada, LDC, Bunge, Syngenta<sup>1</sup>.

El ente no solo trabaja con las empresas que forman parte de la red, sino también con gobiernos, ONG, sociedad civil y muchos otros actores, planteando recomendaciones políticas y soluciones empresariales para la actual crisis ecológica. Entre sus aliados estratégicos se encuentran, el Departamento de Asuntos Económicos y Sociales de las Naciones Unidas (DESA-ONU), la FAO, la Fundación Ford, la Agencia de Cooperación Alemana (GIZ), y la Universidad de Yale. Uno de los recursos<sup>2</sup> de la entidad es el intercambio de informes anuales de las estrategias de sostenibilidad de las empresas en puntos clave, como la reducción del consumo de agua, y de emisiones de gases de efecto invernadero. Consideran el cambio climático como «el mayor desafío del mundo pero también una oportunidad económica histórica que proporciona una señal esencial a largo plazo para la toma de decisiones sobre activos, inversiones y estrategias comerciales»<sup>3</sup>. En el caso de las corporaciones del agronegocio, además de las políticas recomendadas por la WBCSD desarrollan otras tendientes a Bayer y herbicidas basados en glifosato.

Los discursos contruidos se basan fundamentalmente en cinco dimensiones, «erradicar el hambre del planeta a partir de la tecnología», «mantener el agua segura y conservar el recurso», «la importancia de los herbicidas a base de glifosato para el manejo de suelos», «la contribución en la reducción de los efectos del cambio climático, con la reducción de emisiones de la siembra directa», «innovación tecnológica y OGM».

2 La red de legitimación de los agronegocios a partir de la difusión de discursos que dicen contribuir a la sostenibilidad ambiental por parte de las corporaciones, también se construye a través de los medios de comunicación y estudios científicos financiados por dichas corporaciones. Los llamados “Monsanto Papers”, visibilizan de manera evidente esto, ya que con documentación oficial demostraron el ocultamiento intencional de información por parte de la corporación Monsanto, desde hace más de 35 años, con respecto a los efectos cancerígenos del glifosato, además de la difusión de información falsa a favor del mismo, por entes privados y públicos. Entre estas están la WebMD y la Agencia de Protección Ambiental de los EE.UU (EPA). Información disponible en: <http://monsantopapers.lavaca.org/>

3 La iniciativa prioriza seis proyectos clave: Rescale, Climate Smart Agriculture, Natural Climate Solutions, Emobility, Transforming Heavy Transport y New Energy Solutions. Todos están enfocados en abordar el desafío climático a través de la innovación. Información disponible en: [www.wbcscd.org](http://www.wbcscd.org)

1 Disponible en: <https://www.wbcscd.org/Overview/Our-members>

**SEGÚN LAS ONU, LA PRODUCCIÓN AGRARIA ALCANZARÍA PARA SATISFACER LAS NECESIDADES DE 12.000 MILLONES DE PERSONAS; SIN EMBARGO, LA POBLACIÓN ACTUAL CUENTA CON 7.545 MILLONES DE PERSONAS, Y EXISTEN MÁS DE 820 MILLONES CON HAMBRE**

## ERRADICAR EL HAMBRE DEL PLANETA

La primera de ellas<sup>4</sup> es la piedra angular en la que se asientan las demás dimensiones mencionadas. Las corporaciones del agronegocio aseguran, desde hace más de dos décadas, que alimentan al mundo y que su trabajo en innovación tecnológica para la agricultura salvaría del hambre al planeta; sin embargo, este modelo agrícola no hizo más que concentrar las riquezas productivas en un puñado de corporaciones transnacionales, pauperizando los territorios en los que históricamente se cultivaron alimentos y hoy producen mayoritariamente commodities de exportación. En Paraguay, el 85% de la tierra se encuentra concentrada en el 3% de las fincas (destinadas prioritariamente al agronegocio), mientras que el 96% de las fincas tiene solamente el 6% de la tierra (CAN 2008).

Según la ONU, la producción agraria alcanzaría para satisfacer las necesidades de 12.000 millones de personas; sin embargo, la población actual cuenta con 7.545 millones de personas, y existen más de 820 millones con hambre<sup>5</sup>. De acuerdo al Informe sobre el Estado de la Seguridad Alimentaria y la Nutrición (SOFI 2018) publicado recientemente por la FAO el número de personas que padecen hambre ha crecido en los últimos tres años, volviendo a niveles de hace casi una década<sup>6</sup>.

En el proceso de expansión<sup>7</sup> de cultivos transgénicos, Paraguay ocupa en la actualidad el tercer lugar en Latinoamérica, después de Brasil y Argentina, en la introducción de cultivos OGM con 3.544.245<sup>8</sup> hectáreas de soja transgénica. En la medida que avanza el agronegocio, también lo hace la dependencia alimentaria. En el país, la importación de alimentos llegó en el año 2017 a 152.598 toneladas, lo que representa un crecimiento de más de 70% con respecto al año 2012. Mientras tanto, 800.000 personas se encuentran subalimentadas<sup>9</sup>, y «el 5% de la población está expuesta a inseguridad alimentaria grave»<sup>10</sup> en un país cuyo territorio se encuentra acaparado por la producción de commodities de exportación<sup>11</sup>.

7 El 91% de los países que cultivan transgénicos, está representado en apenas cinco (Estados Unidos, Brasil, Argentina, India y Canadá). Y, el 99% de la superficie cultivada con productos transgénicos abarca solamente cuatro tipos de cultivo: soja, maíz, algodón y canola. Estos cultivos se destinan principalmente a consumo animal en países de economías centrales que, a su vez, exportan la carne a grandes mercados. Portillo, Ana. 2018. Ley de Semillas. Disponible en: [http://www.baseis.org.py/wp-content/uploads/2018/10/2018\\_InformeN19-Set.pdf](http://www.baseis.org.py/wp-content/uploads/2018/10/2018_InformeN19-Set.pdf)

8 Información disponible en: <http://capeco.org.py/area-de-siembra-produccion-y-rendimiento/>

9 Ibid pie de pág 8

10 Ibid N° 8

11 Paraguay ocupa el cuarto lugar entre los países exportadores de soja (principal cultivo de exportación paraguayo), detrás de Brasil, Estados Unidos, y Argentina. (Disponible en: <http://capeco.org.py/ranking-mundial-es/>), y es el octavo exportador mundial de carne y cuarto a nivel regional (Disponible en: <https://www.productivacm.com/paraguay-cae-en-el-ranking-de-exportadores-de-carne-bovina/>)

4 Este discurso expresa: «La alimentación es la necesidad humana más básica y el motor del desarrollo económico. Sin embargo, mientras nuestro mundo está creciendo, nuestros recursos alimentarios no lo están. Como un defensor de la agricultura responsable, este es nuestro desafío. Nuestra respuesta al desafío es la innovación» (Syngenta. Disponible en: <https://www.syngenta.com/how-we-do-it/corporate-responsibility>)

5 Gambina, Julio «La crisis capitalista contemporánea y el debate sobre las alternativas». Disponible en: <https://fisyp.org.ar/media/uploads/crisiscapital.pdf>

6 Disponible en: <http://www.stp.gov.py/v1/desnutricion-afecta-a-800-000-paraguayos-segun-la-fao/>

## CONSERVACIÓN DE RECURSOS HÍDRICOS

Con respecto a la segunda dimensión<sup>12</sup> referente a mantener el agua segura, en primera instancia es importante mencionar que las corporaciones del agronegocio históricamente han acaparado territorio, y con ello, importantes reservas de agua han sido apropiadas por el capital privado. Por otra parte, el modo de producción del agronegocio es intrínsecamente dependiente de tecnología fitosanitaria, grandes cantidades de plaguicidas altamente tóxicos, son fumigados en millones de hectáreas en Paraguay y el mundo. El principal plaguicida utilizado en los cultivos del agronegocio, es el glifosato<sup>13</sup>, este herbicida altamente peligroso, es el mayor contaminante de ríos y aguas superficiales. Según la investigación «Los agroquímicos y su impacto en los anfibios: un dilema de difícil solución», de la Facultad de Bioquímica y Ciencias de la Universidad Nacional del Litoral-Argentina, la toxicidad del glifosato aumenta en contacto con el arsénico (mineral presente en la cuenca del Río Paraguay) y tiene el potencial de generar «efectos hormonales y modificaciones en el Ácido desoxirribonucleico (ADN) de organismos vivos»<sup>14</sup>. Además, de acuerdo a la información relevada de la base de datos de plaguicidas de la Universidad de Hertfordshire, el glifosato es preocupante por su persistencia en sistemas acuáticos, como en suelo<sup>15</sup>. También aumenta el riesgo de contaminación de aguas superficiales y subterráneas por aumento de las concentraciones de contaminantes como nitratos y fosfatos<sup>16</sup>.

## AUNQUE SE LIMITE LA EROSIÓN, SIN LA RIQUEZA MICROBIANA DEL SUELO, LOS CICLOS DE NUTRIENTES ENTRE EL SUELO, LA ATMÓSFERA Y LOS SERES VIVOS, SON SEVERAMENTE ALTERADOS.

12 «Las prácticas de labranza reducidas y siembra directa, son clave para mantener el agua segura y conservar este valioso recurso» (Bayer CropScience. Disponible en: <https://www.bayer.com/en/about-glyphosate-based-herbicides-and-their-role-in-agriculture.aspx>)

13 Es «probable cancerígeno», de acuerdo a la Agencia Internacional de Estudio de Cáncer (IARC), por haberse encontrado «pruebas convincentes de que el glifosato puede causar cáncer en animales de laboratorio», y «pruebas limitadas de carcinogenicidad en humanos (linfoma no Hodgkin)», al tiempo que causa daño en el material genético de las células humanas. Existen múltiples investigaciones que confirman los efectos tóxicos que el glifosato causa tanto en las personas, como el ambiente en general. Información disponible en: <https://drive.google.com/file/d/0B-pyNXYB-rHjLXgxdU9yaEptDg/view>

14 Lajmanovich, Rafael; Peltzer, Paola; Attademo, Andrés; y Junges, Celina. Disponible en: <http://www.quimicaviva.qb.fcen.uba.ar/v11n3/lajmanovich.pdf>. Al respecto, además señalan: «El efecto directo del glifosato en los mecanismos iniciales de la morfogénesis de los embriones de vertebrados originaría preocupaciones sobre los resultados clínicos de la descendencia humana expuesta en los campos agrícolas» Ibid.

15 Ibid.

16 Mailin Gaupp-Berghausen, Martin Hofer, Boris Rewald & Johann G. Zaller (2015) Glyphosate-based herbicides reduce the activity and reproduction of earthworms and lead to increased soil nutrient concentrations Scientific Reports volume 5, Article number: 12886

## GLIFOSATO Y SUELOS MAS SANOS

La tercera dimensión<sup>17</sup> discursiva de las corporaciones del agronegocio referente a la supuesta capacidad del glifosato para fomentar suelos más sanos, también es una falacia ya que, tal como contamina el agua, daña el suelo. Aunque la posibilidad de realizar los cultivos sobre suelos no labrados puede beneficiar el aumento de materia orgánica sobre la superficie y constituir una barrera mecánica para la erosión, el uso de pesticidas como el glifosato puede alterar las comunidades microbianas responsables de la descomposición de los rastros.

El glifosato disminuye la colonización de las raíces de las plantas por hongos benéficos necesarios para el aprovechamiento de los nutrientes del suelo (Micorrizas) y su metabolito principal Ácido Aminometilfosfónico, metabolito producto de la descomposición del Glifosato (AMPA) afecta la actividad normal de las lombrices de tierra, volviéndolas más sedentarias<sup>18</sup> y limitando su crecimiento, reduciendo sus funciones claves en el ecosistema del suelo<sup>19</sup>. La reproducción de estos habitantes del suelo se restringe en meses posteriores a la aplicación del herbicida<sup>20</sup>.

Aunque se limite la erosión, sin la riqueza microbiana del suelo, los ciclos de nutrientes entre el suelo, la atmósfera y los seres vivos, son severamente alterados. La hojarasca se acumula sobre la superficie ralentizando el reciclado de nutrientes e impidiendo que crezca adecuadamente nueva vegetación, alterando toda la cadena trófica y la sucesión ecológica<sup>21</sup>.

17 «El glifosato se ha convertido en una herramienta muy útil para proteger la fertilidad del suelo. Uno de los mayores beneficios del glifosato es su capacidad para fomentar suelos más sanos reduciendo la necesidad de labranza (o arar). Mediante el uso de herbicidas a base de glifosato, los agricultores pueden dejar su suelo intacto mientras los residuos de cultivos del año anterior o la materia orgánica, permanecen en la parte superior del suelo. Esto aumenta significativamente la cantidad de nutrientes y microbios –diminutas bacterias que ayudan a las plantas a medida que crecen– en el suelo, además de crear un entorno próspero para las raíces de las plantas. Se ha demostrado que el uso de las prácticas de labranza reducida y no laboreo del suelo pueden reducir la erosión del suelo entre 60 y 90%». (Bayer CropScience. Disponible en: <https://www.bayer.com/en/glyphosate-roundup.aspx>)

18 Johann G. Zaller, Florian Heigl, Liliane Ruess, Andrea Grabmaier, (2014) Glyphosate herbicide affects belowground interactions between earthworms and symbiotic mycorrhizal fungi in a model ecosystem. Scientific Reports volume 4

19 Anahí Domínguez, George Gardner Brown, Klaus Dieter Sautter, Cintia Mara Ribas de Oliveira, Eliane Carvalho de Vasconcelos, Cintia Carla Niva, Marie Luise Carolina Bartz & José Camilo Bedano Toxicity of AMPA to the earthworm Eisenia andrei Bouché, 1972 in tropical artificial soil. Scientific Reports Volume 6, Article number: 19731

20 Mailin Gaupp-Berghausen, Martin Hofer, Boris Rewald & Johann G. Zaller (2015) Glyphosate-based herbicides reduce the activity and reproduction of earthworms and lead to increased soil nutrient concentrations Scientific Reports Volume 5, Article number: 12886

21 <https://www.madrimas.org/blogs/universo/2014/11/06/145344>

CUADRO 17

## CONTRIBUCIÓN DE GASES DE EFECTO INVERNADERO POR SECTOR

SECTORES	AÑO 1994R	AÑO 2005	AÑO 2012
1 Energía	3.880,22	4.224,03	5.708,60
2 Industria	743,84	706,33	691,65
3 Uso de solventes y otros productos	NE	NE	NE
4 Agricultura	21.455,07	25.886,33	36.639,35
5 Uso de suelo, cambio de uso de suelo y silvicultura	69.086,58	75.051,61	122.147,62
6 Residuos	276,49	1.478,99	2.189,87
<b>TOTAL DE EMISIONES (GG. CO2 EQ.)</b>	<b>96.782,41</b>	<b>121.496,27</b>	<b>183.607,37</b>
<b>TOTAL DE ABSORCIONES (GG. CO2 EQ.)</b>	<b>-1.340,21</b>	<b>-14.148,98</b>	<b>-16.230,28</b>
<b>TOTAL NETO (GG. CO2 EQ.)</b>	<b>95.442,20</b>	<b>107.347,29</b>	<b>167.377,09</b>

Fuente: Tercera Comunicación Nacional. 2016

## REDUCCIÓN DE EMISIONES DE GASES DE EFECTO INVERNADERO

Con estos aspectos, la cuarta dimensión<sup>22</sup> concerniente a la «contribución» consistente en la «reducción de emisiones» señala que desde el agronegocio, las corporaciones –en teoría– conducen a reducir los efectos del cambio climático, lo que es una completa falacia. Partiendo del principio que la expansión de la frontera agrícola provoca alrededor de 70 a 90% de la deforestación en el mundo<sup>23</sup> (la deforestación es nada más que un proceso de emisión de «Gases de Efecto Invernadero» en lo que respecta a la extensión de los monocultivos y corresponde solo al inicio del proceso) produciendo en total 15 a 18% del total de las emisiones a nivel global, y la agricultura extensiva como tal (monocultivos, la cría intensiva de animales, la producción y uso de fertilizantes) producen alrededor del 11 al 15% de gases a nivel mundial, plantear la idea que cambiando unas pocas hectáreas de los cultivos extensivos utilizando siembra directa podría disminuir radicalmente los gases de efecto invernadero (sin modificar absolutamente en nada el modo de producción) es algo bastante impensado.

Particularmente en Paraguay, los sectores que más contribuyen al aumento de los «gases de efecto invernadero», son los sectores «cambio de uso de suelo» (eufemismo de deforestación) y la agricultura. Esto se puede visualizar en el cuadro 22.

22 «El aumento de la materia orgánica en el suelo, a través de los cultivos de cobertura también puede ayudar al «secuestro de carbono», un proceso que reduce la cantidad de CO<sub>2</sub> antes de que suba a la atmósfera. Según Paulmann, parte de Corteva, los cultivos son un lugar perfecto para aplicar el proceso de secuestro de carbono a través de la siembra directa y obtener un beneficio de tres en uno, la reducción de los gases que calientan la atmósfera, alteración de las condiciones que necesitan las malezas para prosperar, y la mejora de las condiciones de los cultivos alimentarios». Corteva Agriscience. Disponible en: [www.corteva.com](http://www.corteva.com)

23 El Estado de los Bosques en el Mundo. FAO 2018. Disponible en <http://www.fao.org/3/i9535es/i9535es.pdf>

Según la Global Forest Watch, desde 2001 hasta 2018, Paraguay perdió un total de 5.7 millones de hectáreas de bosques, produciendo un total de 822 Mt de emisiones de «Dióxido de Carbono» (Co<sub>2</sub>). Según la misma fuente, de 2001 a 2015, el 90 % de la pérdida de masa boscosa es consecuencia de la expansión de la frontera agrícola.

El discurso «verde» de las corporaciones es parte de la estrategia de legitimación de este modo de producción. En la práctica, éste es asumido bajo la lógica de la responsabilidad empresarial-ambiental, máscara bajo la cual intencionalmente las principales transnacionales del agronegocio ocultan los devastadores impactos que sus actividades productivas generan en la salud humana y del planeta. Es eficaz como arma ideológica en favor de sus intereses porque a partir de este discurso cientificista, la realidad queda fragmentada, encontrándose lo «ambiental» escindido de lo «social». De este modo, las soluciones ambientales derivadas de sus discursos, constituyen parches funcionales al avance del modelo hegemónico extractivista, que profundiza la dependencia económica, política y alimentaria del Paraguay hacia los intereses de las corporaciones del agronegocio.