

# LA CUMBRE ALIMENTARIA DEL AGTECH

En Julio de 2020, Naturaleza de Derechos denunció la construcción de una alianza estratégica que comenzó en el año 2018, y que involucra a Microsoft, Bayer, Corteva y al IICA como un articulador central en América, para instalar la agricultura digital de la mano del AgOne (AgTech) de Bill Gates, como un lavado de cara del modelo agroindustrial y asegurar su intesificación en las próximas décadas en la Cuenca del Plata y en todo el continente americano.

El 28 y 29 de Junio de 2021 el IICA dará a conocer el documento consensuado entre los países de América, con la incidencia de USA, Brasil y Argentina y un mensaje unívoco ante la Cumbre sobre Sistemas Alimentarios a realizarse en el mes de Setiembre de 2021 en la sede de la ONU, en USA :

**EL MODELO  
AGROINDUSTRIAL  
NO SE TOCA**



Esta publicación es autogestiva. No está motivada en ningún interés comercial ni fin de lucro. No recibe ningún financiamiento privado ni estatal. Es el resultado del ejercicio pleno de la libertad de expresión, investigar, informar y denunciar a los responsables de un sistema alimentario basado en el agronegocio que viola derechos humanos y de la naturaleza.

Es de libre divulgación y re-publicación sin autorización previa, agradeciéndose la cita correspondiente. Pero si se van a tomar conceptos generales, particulares, afirmaciones o planteos expuestos en el trabajo para luego republicarlos sin citar la fuente o bien presentarlos como propios y hasta lucrar económicamente, se advierte que ello representa para el sistema jurídico formal un ilícito civil, e independientemente que no interese en lo más mínimo transcurrir los canales procesales pertinentes, se deja de manifiesto el rechazo ético a esos procedimientos.

Naturaleza de Derechos. 24 de Junio de 2021. Buenos Aires. Argentina

# INDICE

<b>LA MESA YA ESTÁ SERVIDA</b> Por Fernando Cabaleiro	4
<b>INFORME BILL GATES</b> <b>EL SOCIO MENOS PENSADO.</b> El desembarco de Bill Gates en el sistema agroalimentario argentino. El Proyecto AGTECH ARGENTINO para la agricultura 4.0 como política de Estado.	6
<b>1.- AG-TECH ES AG-ONE DE BILL GATES</b>	7
<b>2.-ALIANZA ESTRATÉGICA POR LA AGRICULTURA 4.0 DE LA DESOLACIÓN</b>	14
<b>3.- EL PLAN DE LA DESHUMANIZACIÓN DE LA AGRICULTURA. AG-TECH/AG-ONE.</b>	17
<b>A) AGRICULTURA EXTENSIVA</b>	17
<b>B) LOS RIESGOS DEL BIG-DATA DE BILL GATES Y LA BIOPIRATERIA</b>	18
<b>C) GANADERÍA</b>	20
<b>D) CARNE ARTIFICIAL</b>	21
<b>E) AGRICULTURA INTENSIVA. ALIMENTOS CRISPR</b>	23
<b>F) LA SITUACIÓN DE LOS CULTIVOS CRISPR EN ARGENTINA</b>	25
<b>4.- IICA Y SU VÍNCULO CONTRACTUAL CON LA ARGENTINA.</b>	26
<b>A) ANTECEDENTES</b>	26
<b>B) EL VÍNCULO DEL IICA CON EL NUEVO GOBIERNO. EL DERROTERO DEL EMISARIO DE BILL GATES</b>	28
<b>5) AGTECH. LA DESREGULACIÓN</b>	33
<b>6) FIN DE LA CRÓNICA ANTICIPADA: PIEDRA LIBRE BILL</b>	36
<b>7) DEJA VU</b>	39
<b>INFORME EL SOCIO SONRIE</b> <b>UNA CUMBRE BORRASCOSA</b>	48
<b>1.- EXORDIO</b>	49
<b>2.- UNA CUMBRE ALIMENTARIA A PEDIDO DE GATES</b>	51

3.- EL EMBAJADOR DEL AGRONEGOCIO ANTE LA FAO, REPRESENTANDO A LA ARGENTINA	54
4.- CRÓNICA ANUNCIADA	55
5.- PASAN LOS GOBIERNOS. LOS FUNCIONARIOS GESTORES DEL AGRONEGOCIO QUEDAN.	56
6.- EL SOCIO BILL	57
7.- IICA, EL TIRITITERO. LA POSICION ARGENTINA ES EL INSTRUMENTO DEL ENFOQUE ORGÁNICO REGIONAL ANTE LA CUMBRE ALIMENTARIA.	58
8.- EL ACUERDO IICA & SOLA Y EL PLAN SOBRE CENTROAMERICA PARA SOMETERLA AL MODELO AGROINDUSTRIAL.	60
9.- EL MERCOSUR UNIDO JAMAS SERA VENCIDO. ACUERDO IICCA – MERCOSUR ANTE LA CUMBRE ALIMENTARIA	62
10.- LA CIENCIA CORPORATIVA DE BILL GATES	63
11.- LO QUE VENDRÁ, LLEGÓ	67
12.- LO QUE VENDRÁ MAÑANA	67
13.- DIÁLOGO CON FELIPE SOLA EN EL MARCO DE LOS DIALOGOS HACIA LA CUMBRE DE SISTEMAS ALIMENTARIOS.	67
14.- BASTERRA. UN MINISTRO DEVENIDO EN SECRETARIO	74
15.- EL IICA Y LA AGROTECNOLOGÍA	75
ANEXO DESCARGA: AgOne: La Reconolización de la Agricultura. Vandana Shiva, Prerna Anilkumar y Urvee Ahluwalia.	80



## LA MESA YA ESTÁ SERVIDA

*Por Fernando Cabaleiro*

El IICA acaba obtener el consenso de los países de América para llevar un mensaje unívoco ante la Cumbre sobre Sistemas Alimentarios a realizarse en el mes de Setiembre de 2021, en oportunidad de la Asamblea General de la ONU en Nueva York, USA.

Como paso previo a la Cumbre, a fines de Julio de 2021 en Roma, Italia, se realizará la Pre Cumbre, a las que asistirán cancilleres y ministros de agricultura y ambiente de los países. Será el momento en el cual se presentará el documento que fijará la posición en bloque de los países de América Latina ante la Cumbre, en un plenario que

sentará las bases de un acuerdo planetario para la agricultura en las próximas décadas.

El IICA, tanto como las corporaciones del agronegocio y principales países exportadores agroindustriales (USA, Brasil y Argentina), van con recelos ante la Cumbre sobre Sistemas Alimentarios, que aun cuando la misma está presidida por una aliada del agronegocio, Agnes Kalibata (aliada de Bill Gates para instalar la agricultura agroindustrial y digital en África), está abierta a los planteos de muchos países, de cuestionar el modelo agroindustrial basado en el uso de Organismos Genéticamente Modificados (OGM) y Agrotóxicos, como eje central para los sistemas alimentarios.

Por ello, en su rol de espacio de apoyo estratégico para la Cumbre, resultaba importante para el IICA, obtener un acuerdo en América para ir a la misma, con un posicionamiento unívoco. Efectivamente, el consenso se alcanzó tras una reunión de trabajo el 22 de Junio de 2021, en la que

participaron los representantes de sus 34 Estados Miembros, quedando en cabeza del Comité Ejecutivo del IICA –integrado por representantes de una docena de naciones, con incidencia determinante de USA, Brasil y Argentina- la tarea de elaborar el documento final que plasmará el posicionamiento colectivo y que será confrontado y presentado en la próxima reunión general del IICA, los días 28 y 29 de Junio de 2021.

El documento se sustentará en los tres principios generales en el camino hacia la Cumbre que son la bandera del IICA, y que deben ser analizados entre líneas considerando la Alianza que dicho organismo tiene con Bayer, Corteva y Bill Gates: *los "productores agropecuarios" deben estar debidamente representados; las decisiones y las políticas que se adopten deben estar basadas en "ciencia"; y la "agricultura" es parte de la solución de los principales desafíos que enfrenta la humanidad.*

Cuando el IICA habla de “productores agropecuarios” se refiere a quienes ya están expuestos al designio de la agricultura industrial. Y quienes no aun, son conceptualizados como la *nueva ruralidad* que debe adaptarse imperiosamente a las premisas de la tecnologización de la “agricultura”, la que es presentada como una variante de un modelo cuyas externalidades son ignoradas ex profeso por la ciencia corporativa y, por lo tanto, invisibilizadas. Cuando en realidad se trata de consecuencias inaceptables que obligan a decidir por la reformulación definitiva de los sistemas alimentarios basados en los agronegocios.

El consenso obtenido en América, se trata de otro paso realizado por el IICA, en un camino que emprendió a principios del año 2018, de la mano de su Director General, Manuel Otero, y que tiene como meta final la Cumbre sobre Sistemas Alimentarios, en la

que el mantenimiento y la defensa a ultranza del Modelo Agroindustrial bajo las premisas de optimización y tecnificación de la Agricultura (AgTech), son una bandera irreductible. A ello se suma la resistencia a toda objeción o planteo por las externalidades generadas por el agronegocio en los últimos 30 años, utilizando como herramienta de neutralización, la información producida por la ciencia corporativa con serios conflictos de intereses.

En ese entendimiento, el AgTech, presentado en la Argentina el 30 de Junio de 2020, debe ser contextualizado en el marco de la próxima Cumbre Alimentaria y como parte de ese derrotero iniciado por el IICA en el año 2018, tal como lo denunció Naturaleza de Derechos, en el mes de Julio 2020 en el informe “El Socio menos Pesando”, adelantando lo que efectivamente hoy se presentan como hechos casi consumados.

Por ello, republicamos ese informe revelador, actualizado con la segunda parte, publicada recientemente (Mayo 2021), “Cumbre Borrascosa: El Socio Sonríe”, para tener una mirada integral sobre los posicionamientos políticos y alianzas que se vienen sucediendo con vistas a la Cumbre sobre Sistemas Alimentarios, en relación a la Argentina, y que tienen como eje a Bill Gates, Felipe Solá y al IICA decidiendo sobre la suerte de millones de personas sobre sus derechos al momento de sentarse en la mesa y servirse del plato (quienes así lo pueden hacer aun), como un acto claro de dominación social y de tangibilidad del aforismo rockerfelliano: “Controla los alimentos, y controlarás el mundo”.

Aunque la mesa ya está servida para esos comensales ávidos de ejercer una dueñidad de la soberanía alimentaria, hay una sociedad civil dispuesta a echarle chinche verde a un banquete pretencioso y espurio a la vez.

# BILL GATES EL SOCIO MENOS PENSADO

El desembarco de Bill Gates  
en el sistema agroalimentario  
argentino.  
JULIO 2020

El proyecto  
AGTECH ARGENTINO  
para la agricultura 4.0  
como política de Estado

NATURALEZA DE DERECHOS



Carne sintética ultraprocesada, material celular con sabor a pollo o pescado, huevos artificiales, semillas de maíz, soja, girasol y también todas las frutas, hortalizas y verduras sometidas a la edición genética mediante la técnica CRISPR, campos despoblados controlados por drones teledirigidos y programables para sembrar, medir variables y seguir fumigando con nuevos combinados de agrotóxicos y

fertilizantes sintéticos con la incorporación de software de precisión para mapear y recolectar toda la información de los recursos biológicos y genéticos, automatización de procesos físicos de cosecha y todas las etapas de la agricultura intensiva, en las que las máquinas deciden por sí solas, supervacas, supercerdos y superpollitos bebé resultantes de la biotecnología aplicada solo para incrementar la producción sin ningún reparo en los riesgos a la salud humana y la anulación por completo de los saberes de miles de años de agricultores y agricultoras, es parte de lo que es el plan del cual se habló el 30 de Junio de 2020, en la presentación de la agricultura del futuro inmediato en la Argentina.

Una especie de relanzamiento del modelo agroindustrial, tal como sucedió en el año 2010 con el Plan Estratégico Agroalimentario. Aunque recargado. Se trata de la deshumanización de la agricultura en sí misma de un plan enajenado de la realidad y de las consecuencias que el modelo agroindustrial inmunosupresor ha sido coautor necesario del confinamiento social que asola al planeta, estos días, por la Pandemia Covid-19. No salimos de ella, y el horizonte es la propuesta de la desolación y en manos de Bill Gates.

El evento fue promovido por el IICA, Instituto Interamericano de Cooperación para la Agricultura, un organismo internacional sostenido por los Estados, que presenta un claro desdibujamiento de la línea entre lo público y lo privado ya que se trata de una auténtica entidad encubierta del agronegocio, a través del cual opera la Fundación filantropocapitalista de Bill & Melinda Gates (1) (2). Un ardid perfecto, establecer en las agendas públicas necesidades que en realidad son propias de las agendas privadas.



Encuentro virtual

# EL IMPACTO CIENTÍFICO TECNOLÓGICO EN EL DESARROLLO DEL SECTOR AGROPECUARIO

## PANELISTAS:



MODERADOR: IGNACIO HERNAIZ



MANUEL  
OTERO



MARIANO  
JABONERO



ROBERTO  
SALVAREZZA



LUIS  
BASTERRA



DIEGO  
HURTADO



JULIÁN  
ECHAZARRETA



JORGE  
NEME



LUIS  
SCASSO



CAIO  
ROCHA



IGNACIO  
ALBORNOZ



RODOLFO  
BARRERE



EDITH  
OBSCHATKO



ALFREDO  
PASEYRO



VIVIANA  
PALMIERI



**MARTES 30/6** 19hs Arg.

**¡INSCRIBITE!**



Se trata de la propuesta para el modelo agroalimentario Argentino denominada "AgTech. El Nuevo Paquete Tecnológico del Sector Agropecuario" (3) elaborado por el OIS y sobre el cual el IICA hace lobby, con vistas a consolidar un acuerdo específico de asistencia técnica y asesoramiento entre dicho con el Gobierno Argentino, a través de los Ministerios de Agricultura, Ganadería y Pesca de la Nación y Ciencia, Tecnología e Innovación de la Nación, en el marco del megaproyecto, que ya tiene nombre: "Vaca Viva" pensado para la agricultura 4.0 en Argentina.

## 1.- AG-TECH ES AG-ONE DE BILL GATES

AgTech, se trata un plan de implementación integral de tecnologías disruptivas en el agro, que comprende un conjunto de softwares asociados con el fin de una automatización completa (digital y física) de la agricultura, (drones y maquinarias automatizadas para todas las etapas de producción y recopilación de datos mediante sistemas de software específicos). El origen del termino AgTech para el plan de agricultura 4.0 que forma parte del acuerdo con el gobierno Argentino, según el informe del IICA, si bien se trata de una cuestión





Firma del Acuerdo entre Microsoft de Bill Gates, (2018) representado por César Cernuda y el IICA, a través de Manuel Otero. Parece la firma de un contrato entre partes privadas. Pero no lo es. Aunque ninguno de los dos goza de legitimidad y representación democrática, ya que no están ahí, por decisión popular en un cargo público, los papeles que están firmando podrían tener un impacto en el día a día en cada habitante de la Argentina, por años, para siempre.

meramente anecdótica, reconoce el predominio del modelo norteamericano de desarrollo y financiación de la innovación aplicada en la agricultura. En otras palabras, AgTech deriva del Ag-One, el plan de Bill Gates para la agricultura. (4)

En efecto, el plan AgTech nace del acuerdo, en el año 2018, suscripto por el Director General del IICA, Manuel Otero, y el presidente de Microsoft Latinoamérica, César Cernuda, "Alianza Digital Educativa para Las Américas" (5) con el objetivo de implementar una digitalización completa de la agricultura, a través de una amplia plataforma tecnológica de Microsoft utilizando herramientas de Internet de las Cosas (IoT), Big Data e Inteligencia Artificial (IA); así como la aplicación de innovación y tecnologías de información y comunicación en proyectos de

desarrollo, entre otras. "Necesitamos reducir rápido la brecha digital. Eso requiere ser innovadores y modernizar la cooperación técnica brindada por el IICA. Para eso es imprescindible aprovechar al máximo el potencial de las tecnologías de información y comunicación. En ese sentido el IICA considera a Microsoft un aliado estratégico con el cual desarrollaremos conjuntamente proyectos y soluciones en beneficio de la agricultura de las Américas", dijo el Director General del IICA, Manuel Otero.(6) Luego agregó "El 2019 será para el IICA un año de realizaciones importantes para llevar resultados concretos a las poblaciones rurales. La alianza con Microsoft es fundamental para recorrer ese camino". El Acuerdo luego fue presentado por el IICA de modo contundente: MICROSOFT Y EL IICA

## DEFINIERON HOJA DE RUTA PARA LA TRANSFORMACIÓN DIGITAL DEL AGRO DE LAS AMÉRICAS.

Además en el parte de prensa se señaló que no era el primer acercamiento entre el IICA y Microsoft sobre el tema. Meses atrás las dos instituciones habían iniciado un proceso para desarrollar prototipos de Internet de las Cosas e Inteligencia Artificial orientadas al combate de enfermedades que se presentan en el cultivo del café, y también, la generación de una plataforma para fortalecer las capacidades de las personas en temas agropecuarios. Además un representante de Microsoft de Bill Gates, Armando Blanco, participó en un foro de diálogo público-privado organizado por el IICA en el marco de la 38va Reunión Ordinaria de su Comité Ejecutivo, en el mismo año (2018). En esa instancia, Microsoft expuso cómo mediante la utilización de tecnologías con drones y sensores, la implementación de la agricultura

de precisión, el Big Data, el Internet de las Cosas y la Inteligencia Artificial, se puede aumentar la productividad y reducir costos de producción en el sector agrícola. Fue la antesala del acuerdo firmado efectivamente.

En ese foro también fue parte José Manuel Domínguez, el Gerente de Mercadeo de Cultivos de Bayer AG para Latinoamérica. Domínguez es esa ocasión informó que Bayer dirige sus esfuerzos a mejorar la sanidad e inocuidad de los alimentos y a favorecer el incremento de la productividad, y se ha centrado en la protección de cultivos y en el fomento a las buenas prácticas agrícolas (BPA). “Hemos avanzado en los conceptos de la cadena de valor de los alimentos, tenemos programas mundiales donde ayudamos a los productores a que mejoren sus condiciones básicas de producción y manejo de residuos bajo un concepto de sustentabilidad”, comentó. Además, añadió que contribuyen para que "asociaciones de productores que 9

**En el centro de la foto: el Gerente de Mercadeo de Cultivos de Bayer AG para Latinoamérica, José Manuel Domínguez; a su izquierda, el especialista en Internet de las Cosas de Microsoft, Armando Blanco. 38va Reunión Ordinaria de su Comité Ejecutivo del IICA. (2018)**



*“En Microsoft estamos convencidos que la investigación e innovación en el sector agrícola es uno de los elementos clave para luchar contra la pobreza en el mundo.*

*Es por ello que nos encontramos en constante desarrollo de proyectos agrarios con el objetivo de conseguir un sistema sustentable, limpio, y que, además, reduzca la cantidad de alimentos que se desperdician en el planeta”*

*César Cernuda.*

*Presidente de Microsoft Latinoamérica y Vicepresidente Corporativo*

aplican BPA puedan exportar a Estados Unidos y la Unión Europea a través de una plataforma en la que se contactan importadores interesados en adquirir sus productos". (7)

En el caso de Microsoft, Blanco indicó que la corporación procura aumentar la productividad y reducir costos de producción en el sector agrícola mediante la utilización de tecnologías como drones y sensores, la implementación de la agricultura de precisión, el big data, el Internet de las Cosas y la inteligencia artificial. “Con drones podemos tomar imágenes de campo para reconocer si existe una baja producción, sequía o plagas. Los sensores nos permiten identificar cambios de temperatura, humedad y otros datos de los productos. La información que se generara facilita el desarrollo de modelos productivos eficientes, que permiten ahorrar agua, reducir pérdidas de alimentos y ofrecer producto de mayor calidad”, afirmó entusiasta el representante de la empresa de Bill Gates. (8)

Los representantes del sector privado respondieron consultas de las autoridades públicas presentes en el encuentro en el que también se aprobó el Plan de Mediano Plazo (PMP) 2018/2022 del IICA. Dato no menor.

El AgTech que se presentó el 30 de Junio de 2020 de la mano de Manuel Otero del IICA, efectivamente - como ya se señaló - no es otra cosa que el AgOne que soñó, diseñó y construyó Bill Gates desde el filantropocapitalismo, desarrollando e

invirtiendo en investigaciones y proyectos tecnológicos para ser aplicados sin evaluación de riesgos en el sistema agroalimentario y que no tienen otro fin que generar procesos de acumulación del capital, concentración económica, apropiación de recursos genéticos y dominación social, tal como lo ha denunciado la Dr. Vandana Shiva. En Octubre de 2016, en ocasión del Tribunal Monsanto en La Haya - Holanda, se realizó la Asamblea de Los Pueblos, en la que participamos en el panel de apertura sobre la apropiación de los recursos genéticos por la empresa Monsanto y en los talleres de trabajo sobre las experiencias, acciones y estrategias - en el plano jurídico con énfasis en la praxis judicial propiamente dicha ante los tribunales- desplegadas en los territorios contra los impactos del agronegocio. Ahí Vandana Shiva advirtió que a la lucha contra la empresa ícono del modelo agroindustrial ecocida, Monsanto, hoy encarnada en Bayer, había que sumar a Bill Gates que había volcado sus inversiones en la agricultura bajo el manto de la filantropía (9) . Fue ella la que avisó al mundo de algo que nos parecía lejano para la Argentina, pero que efectivamente está a punto de atravesarnos la realidad de cada uno de nuestros días.

Ag One, es una nueva iniciativa anunciada por la fundación Gates llamada "The Bill & Melinda Gates Agricultural Innovations LLC", o "Gates AgOne". Gates AgOne será una subsidiaria de la Fundación Gates y estará dirigida por Joe Cornelius. AgOne está siendo aclamada - dicen Vandana

# Ag One: Recolonisation of Agriculture



Shiva junto Perna Anilkumar y Urvee Ahluwalia -como una nueva organización sin fines de lucro para "llevar los avances científicos a los pequeños agricultores cuyos rendimientos están amenazados por los efectos del cambio climático". El objetivo es "acelerar el desarrollo de innovaciones" que son "necesarias para mejorar la productividad de los cultivos y ayudar a los pequeños agricultores, la mayoría de los cuales son mujeres, a que se adapten al cambio climático". Pura Retórica para una emulación perfecta. (10)

Shiva, Anilkumar y Ahluwalia apuntan que AgOne es una expresión de la filosofía de Gates en la que él como multimillonario considera que es el único que tiene conocimientos sobre la agricultura y el único también que tiene el derecho de poder determinar las vidas de miles de millones de personas. AgOne se basa en otras iniciativas que Bill Gates ha anunciado como "Una

Agriculture, Una Ciencia"(11) . "Una agricultura, una ciencia" significa para Shiva, Anilkumar y Ahluwalia esencialmente "una investigación y un conocimiento". En un mundo de diversidad, pretender ser el "Uno" es un diseño para el Imperialismo. Es un diseño para colonización epistémica. La continuación de un sistema patriarcal que se impone violando todos los preceptos de la vida. Es una negación de la riqueza de los conocimientos agroecológicos y prácticas que están resurgiendo en todo el mundo. Para Shiva, Anilkumar y Ahluwalia, AgOne reencarna el último monocultivo de la mente que ya ha devastado la agricultura en todo el mundo a través de la extinción de los conocimientos y las culturas. Es una receta para empobrecer y esclavizar a intelectualmente y económicamente que tiene como fin erosionar aún más las bases ecológicas de la agricultura, dejando los sistemas alimentarios del mundo a merced

de multimillonarios y grandes corporaciones. También es una receta para socavar la soberanía de las semillas y la soberanía alimentaria. (12)

Las palabras de Shiva, Anilkumar y Ahluwalia de lo que es y representa AgOne, se replica en proyecto argentino AgTech, ya que en definitiva se está hablando de lo mismo, porque ambos reconocen una misma génesis: Bill Gates.

Otro punto importante a señalar, y que apuntan Shiva, Anilkumar y Ahluwalia, es el modus operandi de la Fundación de Bill Gates de coaptar instituciones de carácter público para imponer su agenda en la agricultura de los países. La Organización Grain ha dado cuenta (13) de las enormes cantidades de dinero en donaciones realizadas por la fundación de Bill Gates, que en realidad son una inversión que con el tiempo le permite consolidarse y tener gran influencia sobre las agendas de investigación y desarrollo agrícola en los organismos en los que se involucra y realiza sus generosos aportes económicos.

En el año 2011, la Fundación Bill Gates realizó aportes financieros importantes al Grupo Consultivo sobre Investigaciones Agrícolas Internacionales (CGIAR, su sigla en inglés) para sentar base. El CGIAR es el Grupo Consultivo sobre Investigaciones Agrícolas Internacionales, formado en 1971, es un consorcio de 15 centros internacionales de investigación agrícola (cada uno con un banco de semillas).

También, en el mismo año, tuvo su acercamiento estrecho al IICA y fue con todo. La Página del IICA nos da un testimonio contundente "con la convicción de que innovar en la agricultura puede servir a la humanidad para fortalecer la seguridad alimentaria de los pueblos y combatir el deterioro ambiental, se inició este 19 de octubre el Encuentro de Ministros de Agricultura de las Américas 2011 .... "La

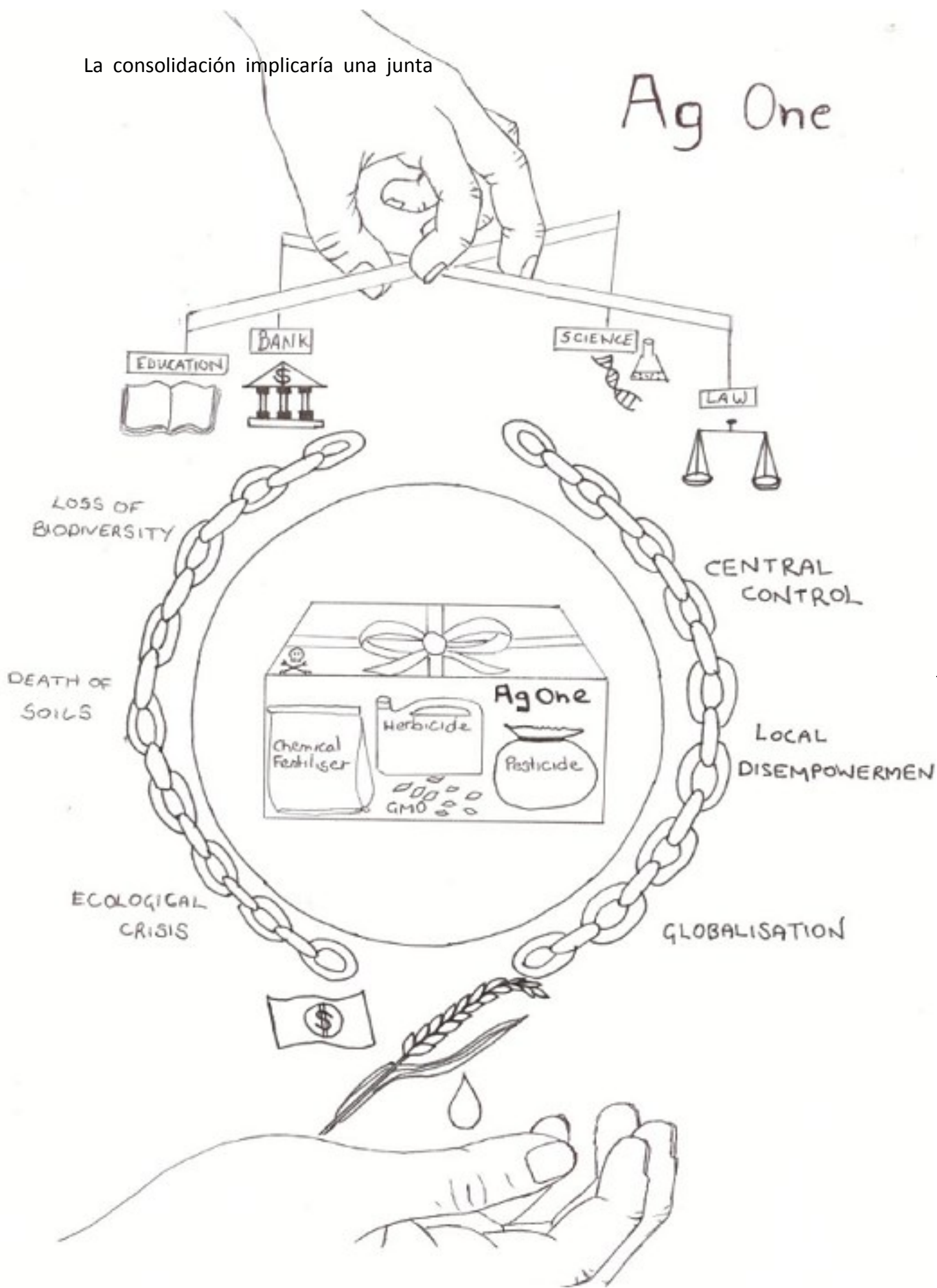
conferencia magistral estuvo a cargo de Prabhu Pingali, Subdirector de Desarrollo Agrícola de la Fundación Bill & Melinda Gates, la cual tiene como uno de sus ejes estratégicos la cooperación en agricultura como medio para superar la pobreza y el hambre en Asia y África. "La innovación en América Latina y la inversión en agricultura fueron muy importantes hace unos años, no solo para ayudar a que la región superara la hambruna, sino porque impulsó a las economías emergentes y ayudó a millones de personas en el mundo a dejar atrás la pobreza y el hambre", dijo Pingali. "El reto actual, agregó, es invertir más en investigación y desarrollo, y encontrar vías para transferir ese conocimiento a todos los países." (14).

Shiva, Anilkumar y Ahluwalia advierten que el imperio digital de Bill Gates en la agricultura incluye el control de los recursos genéticos controlando el sistema del CGIAR que mantiene el suministro de semillas del mundo, además de la cartografía genómica digital de las semillas y nuestra diversidad genética, socavando las leyes y tratados que previenen la biopiratería, impulsando nuevos OGMs basados en CRISPR/ edición de genes y desregular nuestras leyes de bioseguridad, así como la extracción de datos de los agricultores para construir su esclavitud digital a través de las tecnologías de vigilancia. (15)

Principalmente a instancias de Bill Gates, un nuevo Grupo de Referencia del Sistema (SRG) ha presentado sus recomendaciones en julio de 2019 pidiendo la unificación formal de los 15 centros del CGIAR en uno solo. La reunión de los 15 Centros fue convocada en la sede de Bioversity International (BI) en las afueras de Roma en diciembre de 2019 para discutir la "mega-fusión".

La consolidación implicaría una junta

# Ag One





internacional que sería responsable de los 15 centros. Los peligros parecen inminentes cuando se mira más profundamente y se ve que el SRG es co-presidido por Tony Cavalieri, Oficial Superior de Programas de la Fundación Bill y Melinda Gates, y Marco Ferroni, Presidente del Consejo de Administración del Sistema y recientemente retirado como jefe de la Fundación Syngenta. La unificación está siendo impulsada por Gates y Syngenta Fundaciones, USAID, Reino Unido, Canadá, Australia y Alemania y el IICA. (16)

De lo que advierten Shiva, Anilkumar y Ahluwalia, quedó plasmado en el documento "Alimentar al mundo en un clima cambiante: una hoja de ruta de adaptación para la agricultura" (17) . El propia IICA hace alarde del documento que con la excusa de acelerar la adaptación al cambio climático se propone una transformación del sistema agrícola mundial "con la tarea de alimentar a una población cada vez más creciente y bajo condiciones climáticas más extremas". La adaptación del sistema de producción de alimentos es urgente en las Américas, no sólo por la alta vulnerabilidad al cambio climático del sector, sino que de ello depende el mantener e incrementar la oferta de alimentos que el continente hace al mundo, señalan desde el IICA (18). Todo ello, de la mano del Ag-One de Bill Gates, claro. "Un plan ideal, Un negocio redondo, Una dominación perfecta" decimos por nuestra parte.

## 2.-ALIANZA ESTRATÉGICA POR LA AGRICULTURA 4.0 DE LA DESOLACIÓN

El AgTech reconoce como base el Plan de Mediano Plazo (PMP) 2018-2022 del IICA y apunta principalmente a las agriculturas de Argentina y de Brasil, en primera instancia, para luego implementarlo en toda la región latinoamericana y el Caribe. Desde la propia página del IICA se deja constancia de eso: Programas pilotos serán ejecutados en Brasil y en Argentina, según la definición de prioridades para instrumentar el acuerdo que ambas organizaciones suscribieron en octubre para trabajar en beneficio de las zonas rurales de los países de América Latina y el Caribe. (19)

A la alianza estratégica celebrada con Bill Gates, se le sumó la corporación Global Hitss subsidiaria de American Móvil (del Multimillonario Carlos Slim, para fortalecer las aplicaciones (app) de software, y las empresas agrobiotecnológicas Bayer y Corteva con el aporte de los paquetes tecnológicos que incluyen las semillas modificadas genéticamente (transgénicas y principalmente CRISPR) y nuevos formulados comerciales de agrotóxicos.

Sustentabilidad, inocuidad de alimentos, empoderamiento de las mujeres en el campo y uso correcto de productos son los ejes centrales de la nueva alianza entre Bayer y el Instituto Interamericano de Cooperación para la Agricultura (IICA). Así anuncia el IICA su alianza con Bayer-Monsanto. La alianza, establecida a través de un acuerdo general de cooperación, fue



**Manuel Otero del IICA y Mathias Kremer, en representación Bayer (Febrero 2019). Lucen relucientes al firmar la alianza para que Bayer ponga a disposición todo su arsenal biotecnológico en el AgTech para implementar en Argentina y Brasil.**

firmada en Berlín durante la Fruit Logística, en Febrero del año 2019. (20) La cooperación entre las dos instituciones tiene como objetivo central promover el desarrollo agrícola y el bienestar rural, y apoyar a la agroindustria en América Latina y el Caribe, región considerada como la gran proveedora global de alimentos.

El acuerdo incluye acceso e intercambio de conocimientos, ciencia, tecnología, innovación y recursos financieros para el refuerzo de la sustentabilidad y la seguridad alimentaria. “El agro es una parte fundamental de las economías latinoamericanas y la profesionalización del sector permite producir más alimentos en menores espacios”, comenta Mathias Kremer, head de Crop Science para Países Andinos, Centroamérica y el Caribe en Bayer, quien firmó el convenio con el Director General del IICA, Manuel Otero. “América puede y debe ser garante de la seguridad alimentaria mundial, incrementando sustancialmente las

exportaciones y cuidando el acceso y la oferta de alimentos para nuestros 600 millones de habitantes. Para ello debemos reconocer el carácter estratégico de las alianzas público-privadas”, explica Manuel Otero, Director General del IICA.

El acuerdo está fuertemente enlazado con el Plan de Mediano Plazo (PMP) 2018-2022 del IICA, hoja de ruta institucional del organismo especializado en desarrollo agrícola, que cuenta con cinco ejes de trabajo, uno de ellos de inocuidad, se informó a la prensa.

La alianza Bayer-IICA determina también que los tópicos de sanidad de los alimentos tendrán especial atención en los proyectos conjuntos. Las Buenas Prácticas Agrícolas, monitoreo de residuos químicos en los alimentos y biodiversidad también son temas destacados que serán instrumentados en la región a través de programas piloto.(21) La hoja de ruta trazada en el año 2018 entra el IICA y Microsoft de Bill Gates,



sumaba a la empresa más importante de la biotecnología en Europa. Restaba ir por la mega empresa norteamericana Corteva, para integrarla a la alianza.

Efectivamente, el último eslabón de la ruta trazada para el Plan del IICA fue Corteva Agriscience que se integró a la red de socios estratégicos con la firma de un convenio que facilitará el acceso de los productores a los mercados, incrementará la competitividad agroempresarial y aumentará la productividad de las fincas con la mejora del acceso a insumos agrícolas en las Américas, reza el comunicado de prensa (22)

El acuerdo de cooperación, anunciado en la Conferencia de Ministros de Agricultura de las Américas 2019, que se realizó en San José, Costa Rica, fue firmado por Ana Claudia Cerasoli, presidenta de Corteva Agriscience para la región Mesoandina, y Manuel Otero, Director General del IICA. El acuerdo se había cerrado dos semanas antes, en un congreso de Corteva en Iowa con el Ceo de la

megaempresa norteamericana, Jim Collins, donde Otero del IICA fue un invitado especial.

“La agricultura digital no solo impactará a los agricultores sino a todos los eslabones de la cadena productiva, incluidos los consumidores cada vez más informados y exigentes”, dijo Cerasoli. “Corteva Agriscience y el IICA reconocen el importante papel que juegan las asociaciones público-privadas en las iniciativas del desarrollo de la agricultura”, indicó Otero.

El entendimiento responde a la estrategia del IICA de tener una interacción cada vez más importante con el sector privado para ofrecer soluciones concretas para los desafíos climáticos, sociales y productivos de la agricultura en el Hemisferio Occidental, reza la página del IICA. Se Acababa de concretar la alianza estratégica en Agricultura de mayor concentración que jamás haya existido.

**Manuel Otero del IICA y Jim Collins, Ceo de Corteva cerrando el acuerdo, para que la empresa norteamericana mas poderosa, junto a Bayer y Bill Gates, conformen la alianza estratégica que pone en riesgo la soberanía alimentaria de toda Latinoamérica. Octubre 2019.**





**AGTECH.  
EL NUEVO  
PAQUETE  
TECNOLÓGICO  
DEL SECTOR  
AGROPECUARIO**

30 JUNIO 2020  
19 HS

ENCUENTRO  
VIRTUAL

**MANUEL OTERO**  
Instituto Interamericano  
de Cooperación para la Agricultura

**LUIS BASTERRA**  
Ministro de Agricultura, Ganadería  
y Pesca de la Nación

**ROBERTO SALVAREZZA**  
Ministro de Ciencia, Tecnología  
e Innovación de la Nación

### 3.- EL PLAN DE LA DESHUMANIZACIÓN DE LA AGRICULTURA. AG-TECH/AG-ONE. (23)

IICA, la Fundación Bill Gates, Bayer/Monsanto, y Corteva (Dow, Dupont & Pionner), no cabe dudas, conforman la alianza más peligrosa para la agricultura y la soberanía alimentaria de cada país en América Latina y el Caribe. Los Objetivos de AgTech/AgOne abarca todos los procesos productivos del sistema agroalimentario que son atravesados por el diseño hegemónico y de dominación de Bill Gates. La puerta de entrada elegida, fue la Argentina, del mismo modo que Monsanto en 1996 eligió a nuestro país para liberar su primera semilla transgénica de la mano del actual Canciller Felipe Solá.

Señalamos algunos aspectos centrales del plan AgTech del IICA que Manuel Otero viene a presentar hoy, 30 de Junio de 2020, en nombre del IICA, pero sin decirlo, en nombre de la alianza estratégica que le da soporte a su paquete tecnológico (principalmente Bill Gates, el cerebro del plan globalizador).

#### A) AGRICULTURA EXTENSIVA (24)

El AgTech en materia de agricultura de cultivos de gran escala comprende a los cereales y oleaginosas (soja, maíz, girasol, trigo, sorgo y arroz), generalmente commodities pero también algunas especialidades que son de gran escala e involucran una dinámica y equipamiento

similar, como caña de azúcar, algodón, palma, y diferentes legumbres: porotos, lentejas, arvejas y garbanzo.

Sobre estos cultivos, el Agtech propuesto a las autoridades nacionales señala que los desafíos tecnológicos comprenden el mejoramiento genético de variedades de semillas, centralizando en la técnica CRISPR-cas9 de edición genética, señalando que se abre un enorme espacio de aplicaciones para variedades de cultivos para hacerlos más rápida y eficazmente adaptables a diferentes condiciones, y más customizable de acuerdo a las características del destino de esa producción; por otro lado se encuentra la inoculación de semillas, que permite fijar nitrógeno al suelo, reduciendo la dosis necesaria de nitrógeno químico, y mejorando la relación semilla-suelo.

Luego se prevé una automatización de tareas claves desde los estudios del suelo, la siembra con tecnologías mecatrónicas, cosecha, riego, aplicaciones, con drones y procesos robotizados). También una automatización de monitoreo de variables (exógenas o inherentes a la actividad), como climáticas, técnicas, eficiencias, consumos, costos, inventarios, para la toma de decisiones durante el proceso productivo y la generación de alarmas. Diseño, modificación y cantonización de insumos o materias primas. Aumento de precisión o granularidad en la recolección de datos, para acciones más focalizadas y prescripciones variables de tratamientos posteriores. Mejora en la performance de ciertas operaciones clave, por mayor precisión de la acción y mayor

eficiencia (ejemplo: pulverización variable, siembra variable, polinización variable).

En Argentina, uno de los principales lobbystas de la Agricultura 4.0 es Gabriel Delgado, actual interventor/veedor de Vicentín, quien sonó fuerte para ocupar el puesto que hoy ostenta Luis Basterra. En Junio de 2019 Delgado sin escrúpulos dijo: "Otra revolución del campo es con la informática, él que la paró de pechito fue Bill Gates. Se trata de la agricultura 4.0 que nos permite una automatización no ya solo de procesos digitales, sino también de procesos físicos a gran escala que significa eso ? máquinas que pueden tomar decisiones por si solas." (25) En otra entrevista sostuvo "estamos inmersos en un contexto de evolución acelerada en el que estas tecnologías vuelven a las industrias obsoletas rápidamente. Pero, cuidado, este riesgo no es patrimonio de ellas solamente. A las instituciones les ocurre lo mismo. Y el Estado es la principal institución que tiene nuestro país. Por eso es fundamental que el Estado esté a la vanguardia de este proceso." (26) Delgado utiliza la mismas palabras y argumentos de Bill Gates para defender y promocionar la agricultura 4.0.

El dato a considerar y tener en cuenta. El Presidente Alberto Fernández escucha mucho a Gabriel Delgado. Delgado hoy abocado a la intervención/veeduría de

Vicentín para ponerla en órbita del proyecto agroindustrial Vaca Viva (concepto acuñado por él mismo), está en el banco de suplentes para el máximo puesto de la agricultura nacional, pero dispuesto a colaborar y salir a la cancha cuando se lo necesite. Así fue que, cuando el Presidente Alberto Fernández lo llamó para ser el interventor de la empresa agroexportadora Vicentín, aún convaleciente de una operación quirúrgica días previos, saltó de su cama y estuvo presente en el acto de anuncio de la intervención y expropiación. Eso sí, solo para cumplir su función en lo que más sabe y se preparó estos últimos años, automatización de todos los procesos físicos de la agricultura que propone el AgOne de Bill Gates y el AgTech del IICA y el desarrollo de los cultivos CRISPR (edición genética) y la carne artificial. Todo soberano alimentario.

## B) LOS RIESGOS DEL BIG-DATA DE BILL GATES Y LA BIOPIRATERIA.

Un punto a considerar en el desarrollo de todas las tecnologías bajo el manto de la Internet de las Cosas, Inteligencia Artificial y el Big Data, es la vulnerabilidad que representa para la seguridad de los recursos genéticos y biológicos, el acceso a toda la información de los mismos mediante software de precisión por parte de pequeñas



## Mosaico de compañías start-up de AgTech (2019)



La oferta digital para la automatización de la agricultura (incluida la familiar).

La dominación encubierta de Bill Gates, a través de las Star-up

empresas, que a la postre pueden ser absorbidas por una gran corporación económica, como ya ha sucedido con las pequeñas semilleras, y quedar todo centralizado en una única base de datos. Vandana Shiva alerta sobre ello "la agricultura digital y la vigilancia de los agricultores, sus tierras, sus cultivos está creando "datos" para el cártel del veneno y la fundación Gates que se está recogiendo a través del uso de la robótica y las tecnologías digitales, la inteligencia artificial y los dispositivos conectados a la internet ("internet de las cosas"). Los grandes datos, el análisis de datos y el aprendizaje automático son que se están incorporando a la agricultura mediante sistemas de rastreo electrónico, los datos meteorológicos, mapas para teléfonos inteligentes y otras aplicaciones de teledetección. "Precisión agricultura" es esencialmente una

"agricultura generadora de datos", ya que se basa en la observación y midiendo los cultivos, las variables del medio ambiente con sensores y satélites. Estos "datos" de las granjas y los agricultores se están recogiendo sin su conocimiento." (27)

Pero hay algo más peligroso, que apunta Vandana Shiva. Bajo el Convenio de Diversidad Biológica, hay múltiples protocolos creados. Uno de ellos es el protocolo de Nagoya sobre acceso y distribución de beneficios, 2010. El objetivo era establecer un sistema jurídicamente vinculante marco para la aplicación del concepto de acceso y distribución de beneficios como se previó en el convenio sobre la diversidad biológica. El protocolo crea deberes y obligaciones para las partes la participación de las comunidades indígenas para el uso de recursos genéticos y conocimientos.

Estos marcos internacionales hechos para proteger la biodiversidad están siendo completamente subvertidos a través de la cartografía digital del genoma. Vandana denuncia que el AgOne es un buen atajo para la biopiratería, mediante la convergencia de la tecnología de la información y la biotecnología tomando patentes a través del "mapeo" de genomas y secuencias de genomas, ya que las patentes de los genomas pueden ser alcanzadas a través del acceso a semillas "ex situ". Esto socava los derechos de los agricultores, ya que no se necesita su permiso una vez que el genoma haya sido mapeado digitalmente. (28)

### C) GANADERÍA (29)

El AgTech nos habla de la automatización de los sistemas de engordes intensivos (Feed Loot). Y lo más preocupante es el desarrollo de la tecnología "embebida" en la genética bovina, que reproducen las cabañas (y algunos criadores), así como la tecnología para el desarrollo de vacunas y medicamentos veterinarios también para

mejorar su precisión y eficiencia a través de la tecnología CRISPR (edición genética).

Bill Gates ya puso el ojo en Vacas CRISPR. Según, la BBC a mediados del año 2018, Gates, a través de su Fundación Bill y Melinda Gates, invirtió u\$s 40 millones en GALVmed (Global Alliance for Livestock Veterinary Medicines), para el desarrollo de una "super vaca", con más salud que cualquiera de su especie, un mejor rendimiento en cuanto a producción (más que el de las razas británicas) y capaz de resistir las inclemencias del clima de las zonas más problemáticas. El objetivo es luchar contra la pobreza, sobre todo en África, reza el parte de prensa de la fundación de Bill Gates. (30) GALVmed, se encuentra realizando estudios mediante edición genética para crear vacas con sus genes mejorados para una abundante producción de leche de alta calidad, pero también con defensas para sobrevivir a las altas temperaturas de África.

Respecto de la producción porcina y aviar, se parte de la genética animal, buscando desarrollar animales que cumplan con determinadas condiciones —de biotipo,

20

Bill Gates a través de su Fundación Bill y Melinda Gates, invirtió u\$s 40 millones en GALVmed (Global Alliance for Livestock Veterinary Medicines), una organización que investiga la genética animal, entre otros temas como vacunas y medicamentos para el ganado.

El AGTech en Argentina le aseguraría un buen mercado.



de sexo, cárnicas, productivas—, con la disponibilidad de la tecnología CRISPR.

El AgTech celebra un horizonte de posibilidades que pueden revolucionar la genética animal porcina y aviar, y permitir la aparición de soluciones escalables para la producción. Señala que la biotecnología tiene un papel relevante a cumplir también en el desarrollo de características para huevos fértiles —para la producción de pollitos bebé— e infértiles —para la producción de huevos comestibles—, en el desarrollo de aditivos e insumos para mejoramiento de raciones animales, que permitan mayor digestibilidad del alimento, aumenten la resistencia a enfermedades, aumenten la eficiencia de conversión, modifiquen su palatabilidad de acuerdo al mercado.

mismo producto alimenticio resultado de la ganadería, pero sin involucrar animales.

Bajo el fundamento de una postura moral muy fuerte contra los métodos convencionales de producción animal, en cuanto al impacto en el bienestar de los animales y en la emisión de gases de efecto invernadero que genera la ganadería, en especial la de animales bovinos, Bill Gates y el IICA promueven la carne sintética que es una derivación biotecnológica de técnicas de reproducción de tejidos de la medicina regenerativa. El informe, señala que el AgTec se interesa (sic) por este tipo de preocupación en la población que tiene mucho eco en ciertas franjas de poblaciones urbanas, pero en realidad lo que importa es que se trata de un mercado global creciente (vegano) y con muy buen poder adquisitivo.

**Bill Gates apuesta fuerte a la carne sintética o vegana. Ha invertido cifras millonarias en dólares en la firma Beyond Meat, empresa insignia en la materia en el modelo agroalimentario norteamericano, el cual el AGtech toma como referencia.**



#### **D) CARNE ARTIFICIAL (31)**

El Agtech que se les presentara a los Ministros de la Nación Luis Bastera (Agricultura) y Roberto Salvarezza (Ciencia y Tecnología) propone la introducción a pleno en el proceso productivo alimentario la tecnología de carne in vitro, o carne cultivada, o carne sintética, carne alternativa, como se les llama según el caso, y tiene como objetivo la reproducción de tejidos cárnicos —hasta el momento, a partir de células madre animales—, con el objetivo de generar el

Una buena oportunidad para que la principal empresa norteamericana Beyond Meat, en la que Bill Gates es un accionista importante, pueda explotar económicamente todas sus patentes e instalarse en el mercado argentino.

El informe reconoce que ve como una oportunidad económica inmejorable para ofrecer a los consumidores veganos/as o personas con posicionamiento éticos al consumo animal, de productos cárnicos “sin animales”, es decir, producidos en tanques a partir de reproducción celular. Pero se señala, que no solamente en carne bovina, sino también en pollo, pescado, huevo e incluso

"Cuando en 2017 yo era director de Economía del INTA trajimos al tipo que inventó el proceso de darle escala industrial a la generación de carne in vitro, porque pensaba y sigo pensando que este tipo de procesos industriales van a tener un lugar."

Gabriel Delgado  
Interventor de Vicentin.

Foto: Augusto Famulari / La Nación

mayonesa. Según el IICA, sabiendo de la experiencia éxito en ventas de la empresa en la que Bill Gates es accionista, se trata de un mercado muy auspicioso con propuestas disruptivas que hasta han conseguido penetrar en redes de fast food de primera línea y están creciendo en ventas de manera significativa.

Pero este tipo de comida artificial que alienta y promueve el AgTech del IICA-Gates y Gabriel Delgado, representa un grave riesgo a la salud humana. En agosto de 2017, el diario New York Times publicó los documentos de la Administración de Alimentos y Medicinas de Estados Unidos (FDA) que revelaban que Impossible foods, empresa creadora de la hamburguesa imposible, no había brindado suficiente prueba sobre la inocuidad de la proteína genéticamente alterada (leghemoglobina de soja) que le da a la hamburguesa su sabor a carne y su color, con lo cual el producto no fue aprobado. (32) Sin embargo, llamativamente, en el año 2019 la FDA destrabó el obstáculo considerando segura la leghemoglobina de soja.

Etc-Group fue contundente en los argumentos en su reporte del año 2017 así como los biocombustibles fueron lanzados como la "solución limpia" al cambio climático hace una década, los inversionistas en la tecnología de comestibles sintéticos intentan ahora capitalizar la defensa de los derechos de los animales a través de la "crianza molecular".(33)

Hoy, Manuel Otero del IICA hablará del negocio de la carne artificial como una propuesta alimentaria, ignorando los riesgos que representa para la salud humana.

## E) AGRICULTURA INTENSIVA. ALIMENTOS CRISPR.

Según el AgTech este es uno de los entornos donde la robótica tiene más potencial a partir del desarrollo de robots que cosechen y hagan aplicaciones con igual versatilidad que un ser humano. Es decir, la eliminación del humano en la producción de alimentos, frutas, hortalizas y verduras.

*"El cuestionamiento a la cría industrial de animales está totalmente justificado por un amplio espectro de razones, pero no necesitamos cambiarlo por otra industria nociva y riesgosa. La producción campesina, agroecológica, de pastores y pescadores artesanales, nos brinda abundantes alternativas reales, sanas y probadas."*

*Silvia Ribeiro Etc-Group*

El otro punto que atraviesa ésta área productiva es la edición genética, en la que frutas, hortalizas y verduras son objeto de la denominada técnica CRISPR "Repeticiones palindrómicas cortas agrupadas y regularmente interespaciadas", por sus siglas en inglés, que consiste en eliminar y reemplazar secciones de ADN. (34) (35) (36) (37) (38) (39)

Esta tecnología fue presentada por las empresas - año 2013 - como superadora de la transgénesis y así procurar dejar atrás la desconfianza de los consumidores/consumidoras (principalmente en Europa) que pesa sobre los transgénicos, con la pretensión de excluir de esta categoría a los alimentos sometidos a CRISPR. Por tratarse de una técnica nueva (edición de genes del mismo genoma) que no estaba comprendida en la reglamentación de los transgénicos (inserción de un gen extraño al genoma), los cultivos de CRISPR carecían de una normativa específica y su situación era equivalente a la de los cultivos convencionales, es decir, no eran sometidos a un proceso de control sobre sus riesgos en el ambiente y en la salud humana.

Ese ardid no duró mucho tiempo. En el año 2018, una sentencia del Tribunal Europeo (40) puso las cosas en su lugar y determinó en una sentencia inapelable que los cultivos intervenidos con CRISPR son equivalentes a los transgénicos, ya que se trata en ambos casos de una alteración humana en el genoma de las plantas, por lo tanto, deben sujetarse a un procedimiento de control riguroso y obtener la correspondiente aprobación estatal para su liberación y comercialización. No obstante en

muchos países no han seguido el mismo criterio adoptado en Europa.

La edición genética a igual que la inserción de un gen en el genoma no está exenta de producir cambios impredecibles que representan una situación de riesgo de daño grave. El conocimiento científico tiene sus limitaciones pero que lamentablemente son desbordadas, muchas veces, por la imprudencia de una ciencia guiada por los intereses económicos, tal como ha sucedido cuando la técnica de la inserción de genes fue presentada como segura hace más de 25 años atrás por la empresa Monsanto y su cuerpo de científicos, asegurando un comportamiento estable y estructurado del genoma.

La ciencia digna advierte que las herramientas de edición de genes como la CRISPR son propensas no sólo a los efectos fuera del objetivo sino también a los efectos no deseados en el objetivo - es decir, efectos no deseados en el sitio objetivo de la edición de genes. Otro punto crucial es que la técnica de CRISPR implica el uso de los mismos procesos que se emplean para producir OGM transgénicos clásicos - por ejemplo: A) la preparación de protoplastos de plantas (células a las que se les ha quitado la pared), b) cultivo de tejidos, c) la vectorización de las moléculas para que lleguen al núcleo de la célula objetivo. Y todos estos son procesos estresantes para las plantas y causan mutaciones (daños en el ADN) en sus genomas. (41) Así pues, por muy precisa que pueda llegar a ser la herramienta de CRISPR, muchas mutaciones y otros efectos no deseados seguirán surgiendo inevitablemente de los procesos asociados.



# CRISPR

Con la intervención en los cultivos mediante la técnica de CRISPR, volvemos a asistir a una especie de "deja vu", ya que la misma, volvió a ser presentada como segura por las empresas del agronegocio. Pero tratándose de una alteración del genoma por la intervención humana, las observaciones realizadas respecto a la transgénesis, también corresponde replicarlas a la técnica CRISPR. Evidencias científicas avalan esa postura.

Tal conclusión está respaldada en investigaciones que dan cuenta de ello.

Así en un artículo muy reciente - 9 de Junio de 2020 - de Claire Robinson editora de GMWatch se hace referencia a un estudio científico que confirma que la amplia gama de mutaciones indeseables y no deseadas, tanto en el lugar de destino como fuera de él, que se observan en células animales y humanas editadas genéticamente también se dan en las plantas.

El Dr. Michael Antoniou, genetista molecular con sede en Londres, comentó al respecto, según señala Robinson, que "dados estos hallazgos, la probabilidad de que se produzcan cambios impredecibles en múltiples funciones de los genes que conduzcan a una bioquímica alterada en las plantas alimenticias editadas con genes, con los consiguientes riesgos para la salud (toxicidad, alergenicidad) es muy real". (42)

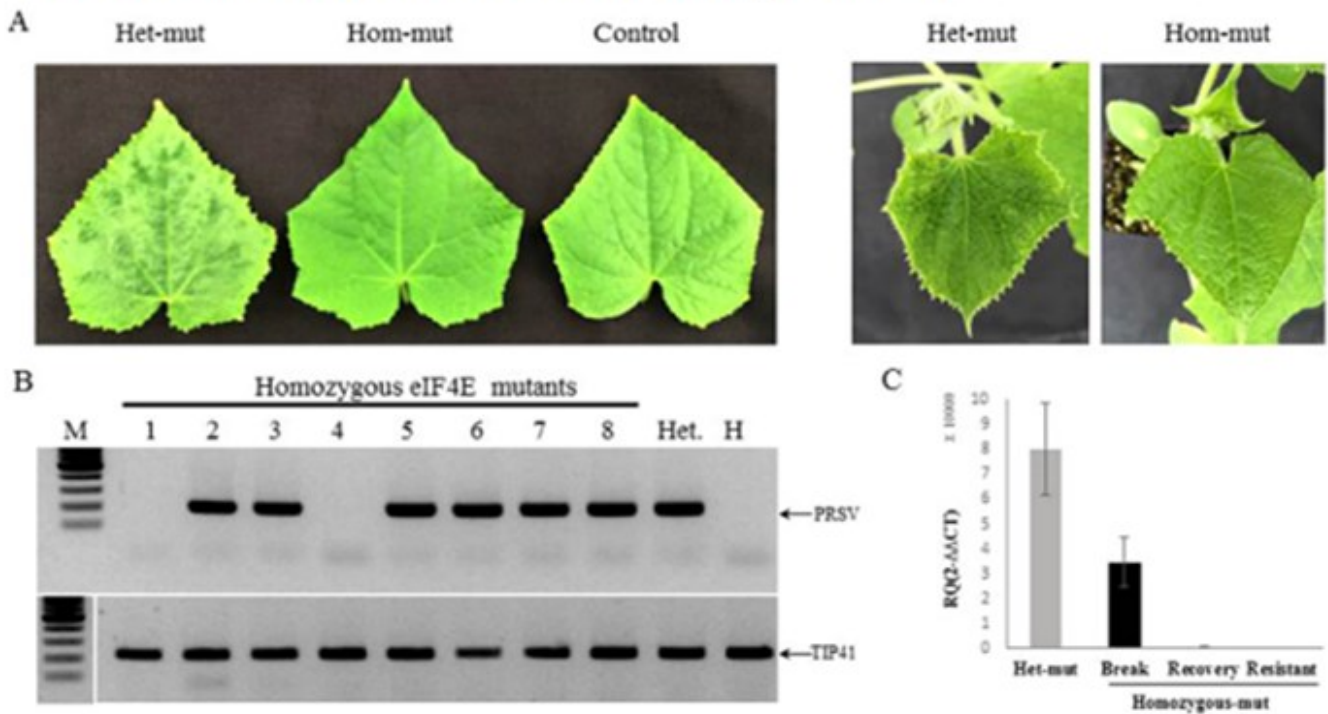
En Febrero 2020, otro trabajo de investigadores científicos alemanes ya había evidenciado que las duplicaciones de genes (CRISPR) podrían conducir a mutaciones peligrosas generando proteínas deformadas. (43) La organización europea GMWatch advirtió que esto podría tener consecuencias

impredecibles para la seguridad alimentaria de los cultivos y alimentos editados con genes, por ejemplo, produciendo una toxicidad o alergenicidad inesperada. (44) En el mismo sentido, una investigación con rigor científico publicada en el mes de Abril de 2020 señala que la técnica de CRISPR puede dar lugar a mutaciones no deseadas en todo el genoma de las células seleccionadas, lo que podría conducir a cambios importantes en su función.(45)

Un estudio publicado en el mes de Octubre de 2019 reveló otro importante efecto no deseado de la herramienta de edición genética de CRISPR con implicaciones potencialmente graves para la seguridad alimentaria de las plantas editadas con genes. El estudio encontró que las ediciones de CRISPR-Cas9 destinadas a eliminar la función de un gen no lo hacen. En cambio, las proteínas se siguen produciendo a partir de los genes dañados, y muchas de esas proteínas siguen siendo funcionales. El resultado podría ser la producción de plantas editadas por genes que son tóxicas o alergénicas. (46)

Las evidencias son contundentes para la operatividad urgente del principio

# Desarrollan plantas de pepino resistente a virus mediante edición génica



precautorio, que en la argentina recobra una triple importancia, atento a la flexibilización de la cual goza la tecnología CRISPR y siendo que la misma forma parte de la estructura del AGTech .

## F) LA SITUACIÓN DE LOS CULTIVOS CRISPR EN ARGENTINA.

En Argentina, Martín Lema, quien estuvo a cargo de la Dirección Nacional de Biotecnología y le dio curso a la liberación de gran parte de los transgénicos en nuestro país dispuso (47) que los cultivos sometidos a la tecnología de CRISPR no necesariamente deben sujetarse al procedimiento de aprobación de cultivos modificados genéticamente, vigente en Argentina (Resolución 763/11) (48) quedando a lo que resuelva la Comisión Nacional Asesora de Biotecnología Agropecuaria (CONABIA) - si ello correspondiere según el organismo

consultor coaptado por las corporaciones biotecnológicas. Sabiendo de cómo funciona la CONABIA, ello abre un inmenso interrogante y expone una incertidumbre significativa a la vez. Hay alimentos intervenidos por CRISPR en Argentina?. Se analizaron sus riesgos ?. La incertidumbre es significativa y el riesgo es de daño grave.

En el año 2018, un informe demoledor de la Auditoría General de la Nación (49) sobre los órganos genéticamente modificados en Argentina dio cuenta del incumplimiento de todas las normas de bioseguridad que ha cometido el Estado Argentino en materia de transgénicos, durante los 25 años de la transgenia, consolidando la incertidumbre significativa.

Si bien, en respuesta al dictamen de la AGN, Martín Lema, dispuso una nueva reglamentación colectiva de los cultivos transgénicos y de edición genética (Resolución Nro. 36/19) (50) presentándola

Bill Gates es defensor y promotor de la edición genética CRISPR en alimentos. Ha invertido y financia con cifras millonarias investigaciones, proyectos y empresas con en el eje en la tecnología CRISPR.

*"La edición genética es buena para la seguridad alimentaria, los medios de subsistencia de los agricultores y el medio ambiente, y también ayudará a los pequeños agricultores a adaptarse al cambio climático."*

*Bill Gates*



como una mejora con la incorporación de una instancia de consulta pública, mantuvo increíblemente respecto a la CRISPR, la posibilidad de excepción al proceso análisis de riesgos tal como corresponde a los transgénicos, siempre bajo la discrecionalidad de la CONABIA, es decir prácticamente de las mismas empresas del agronegocio que cuentan con representantes propios enmascarados en dicho organismo.

Dirección de Biotecnología en el Ministerio de Agricultura de la Nación, en los 25 años de transgenia en Argentina. En esa Dirección se han tomado y se siguen tomando las decisiones determinantes del modelo agroalimentario argentino y que han condicionado y condicionan aún la soberanía e inocuidad alimentaria en nuestro país.

26

#### 4.- IICA Y SU VÍNCULO CONTRACTUAL CON LA ARGENTINA.

##### A) ANTECEDENTES

El vínculo entre el IICA y el Gobierno Argentino, nace el 20 de Diciembre de 2009 cuando se firmó un Acuerdo General de Cooperación Técnica al Ministerio de Agricultura y Pesca de la Nación (MAGyP). En el marco de ese Acuerdo General, el 26 de Setiembre de 2012 se firmó el Convenio Nro 138 de Cooperación Técnica para la Agricultura para la Consolidación Institucional y el Fortalecimiento del Sector Agroalimentario, cuyo objetivo fue contribuir, según el acuerdo, a la consolidación institucional del MAGyP y al fortalecimiento del sector agroalimentario mediante la



En esos términos de flexibilidad, la reglamentación se sigue amoldando a la perfección de los intereses de la grandes semilleras transnacionales que se han manejado a gusto en el despacho de la



## AGRICULTURA INTELIGENTE

La iniciativa de la Argentina para la sustentabilidad en la producción de alimentos y energía

prestación de servicios de cooperación técnica y de administración y gestión.

En otras palabras, ello representó la profundización del modelo agroindustrial en la Argentina sustentado en la aprobación de más eventos transgénicos y aumento del uso de agrotóxicos, fertilizantes sintéticos, desmontes y aumento de la frontera agropecuaria con el monocultivo de la soja genéticamente modificada aumentando a más del 50 % del total de la superficie sembrada en la agricultura local.

Agtech forma parte de ese Convenio Nro 138 de cooperación técnica celebrada entre el IICA y el Estado Argentino. Y es, de algún modo la continuación de dos acuerdos previo (descontinuados entre los años 2015-2019). El primero, y principal, data del año 2013, a través del cual el IICA se encargó de la elaborar el proyecto "Plan de Agricultura Inteligente" y también de presentarlo por su propio director general de entonces Víctor Villalobos, en estos términos "la agricultura inteligente hoy tiende a reemplazar la agricultura tradicional, que ha sobreexplotado los recursos naturales (sic). La agricultura inteligente aplica el conocimiento, la innovación, los avances científicos y la voluntad política, lo que va en beneficio no sólo de los productores, sino también de todos los actores en las cadenas de valor. La agricultura inteligente también conlleva importantes beneficios ambientales, pues reduce la emisión de gases de efecto

invernadero y mejora el aprovechamiento del agua". (51)

En la letra grande y chica el proyecto habla de biotecnología y agricultura de precisión como política de Estado, de la importancia de los eventos biotecnológicos liberados para los cultivos agrícolas, de siembra directa, buenas prácticas agrícolas y los aportes significativos de dos entidades del agronegocio como socias estratégicas del Estado: la Asociación Argentina de Consorcios Regionales de Experimentación Agrícola (AACREA), y la Asociación Argentina de Productores en Siembra Directa (AAPRESID).

El segundo, acuerdo fue celebrado, al año siguiente, 2014, ahí con la pluma de Gabriel Delgado, en ese entonces Secretario de Agricultura de la Nación, (como ya se dijo, actual interventor/veedor de la Agroexportadora de commodities agropecuarios "Vicentín" y muy probable futuro director de YPF AGRO S.A). El convenio se denomina "Desarrollo Sustentable e Inclusivo del Sector Agroalimentario y Rural Argentino" (52) por un valor de 15,981,113 de dólares para implementar un servicio de asistencia y asesoramiento cuyo principal objetivo es fortalecer, precisamente el "Plan de Agricultura Inteligente", sin perjuicio de que algunas secciones del programa comprenden una capacitación del sector de la agricultura familiar, aunque increíblemente,



ANEXO TÉCNICO ANEXO I

1. Resumen ejecutivo del proyecto

MAGyP  
ACUERDO  
11

3. Unidades y funcionarios responsables

- Fortalecimiento de capacidades para promover la competitividad y el agregado de valor a los productos agropecuarios en origen y contribuir al desarrollo de los territorios.
- Manejo de recursos naturales y cambio climático.
- Oficina del IICA en la REPÚBLICA ARGENTINA; Ingeniero Agrónomo Gino Buzzetti IRRIBARRA, Representante IICA en la REPÚBLICA ARGENTINA.
- MAGyP; Licenciado Gabriel DELGADO Secretario de Agricultura, Ganadería y Pesca. Contador Hugo Oscar ALBERI, Subsecretario de Coordinación

1. Nombre del proyecto	Desarrollo sustentable e inclusivo del sector agroalimentario y rural argentino
2. Ámbito temático y articulación con PMP 2010-2014 y Estrategia IICA País	El proyecto contribuye, principalmente, al logro de los siguientes objetivos estratégicos del IICA: <ul style="list-style-type: none"> <li>• Mejorar la productividad y la competitividad del</li> </ul>

COSTO Y FINANCIAMIENTO DEL CONVENIO - Total

Categoría del Gasto para el Convenio de Fortalecimiento para el Desarrollo Sustentable e Inclusivo del Sector Agroalimentario y Rural Argentino	IMPORTE EN PESOS
<b>Consultoría y capacitación</b>	<b>13.859.702</b>
- Consultores nacionales (honorarios)	2.537.313
- Personal auxiliar y administrativo	422.880
- Viáticos	1.691.542
- Pasajes	1.268.657
- Movilidad y otros gastos	676.617
- Estudios	3.383.085
- Capacitación	1.522.388
- Eventos y reuniones	2.357.214
<b>Bienes</b>	<b>3.375.124</b>
- Equipos de oficina y otros	3.375.124
<b>Costos recurrentes</b>	<b>6.359.079</b>
- Gastos operativos	2.797.841
- Alquileres y Servicios	3.552.238
<b>Tasa Institucional Neta - TIN 6%</b>	<b>1.415.095</b>
<b>TOTALES APORTE MAGyP</b>	<b>25.000.000</b>

en el contexto de un proceso de agroindustrialización. Del total asignado al proyecto se ejecutó solo el 15 %, ya que el mismo quedó prácticamente suspendido entre los años 2015-2019 (53).

### B) EL VÍNCULO DEL IICA CON EL NUEVO GOBIERNO. EL DERROTERO DEL EMISARIO DE BILL GATES.

Cuando Manuel Otero viene en representación del IICA, en el marco de los proyectos sobre Agricultura en Argentina celebrados con el organismo internacional, su interés principal es la continuidad de la ejecución del Convenio celebrado en el año 2009, y el Plan de Agricultura Inteligente, que es la puerta de entrada para los socios estratégicos del IICA - Bill Gates (Microsoft), Bayer y Corteva - en los planes sobre la Agricultura en la región, en principio Argentina y Brasil.

Otero viene realizando un trabajo silencioso en Argentina que tiene como corolario el evento de esta tarde, presentando el macabro proyecto de Agricultura 4.0 Agtech (EL Ag-One de Bill Gates). Todo comenzó el mismo día que el actual Presidente Alberto Fernández asumió en su cargo, el 10 de Diciembre de 2019, cuando Otero, invocando una representante de un organismo internacional, pudo ser parte del acto de saludo protocolar en el acto de asunción presidencial, dando sus primera impresiones a las flamantes autoridades. "La agricultura y sus actividades y efectos conexos requiere una extensa y eficaz coordinación entre sectores. Es necesario establecer puentes sólidos y permanentes con los ministerios encargados de Medio Ambiente, Desarrollo Social, Comunicaciones y Género, entre otros, porque la intersectorialidad es muy importante. Tenemos que trabajar también en apuntalar sistemas regionales de innovación para



Manuel Otero de IICA y Luis Bastera, Ministro de Agricultura de la Nación. Enero 2020

afianzar el trabajo individual de cada país".  
(54)

Ni lerdo ni perezoso, Manuel Otero les hizo recordar a las actuales autoridades, sobre el Plan de Agricultura Inteligente acordado con el IICA en los años 2013/2014, suspendido por el Gobierno de Mauricio Macri, quien dejó en manos de la Sociedad Rural Argentina las políticas públicas de la agricultura de la Nación que consistieron básicamente en destruir y socavar todos los programas de la agricultura familiar y a la par acrecentar la acumulación del sector agroindustrial con disminuciones de las retenciones y devaluaciones alarmantes consecutivas que fueron celebradas como si fueran maná del cielo y en proporción de los volúmenes de granos acumulados en silobolsas.

Al 22 de Enero de 2020, el representante del IICA ya había visitado en sus despachos al Ministro de Agricultura de la Nación, Luis Bastera y al Ministro de Desarrollo Social de la Nación, Daniel Arroyo. Su objetivo fue redoblar el Plan Agricultura Inteligente, con novedades importantes, informando sobre sus nuevos socios

estratégicos y la implementación de todo el furor tecnológico agroindustrial con las star up, siendo ello uno de sus objetivos primordiales dentro del Plan de Mediano Plazo (PMP) 2018-2022 del IICA y en la ruta trazada con su alianza con Bayer, Corteva y Bill Gates. Su derrotero en despachos ministeriales tuvo como cometido excluyente convencer a las autoridades nacionales sobre su nuevo mega plan de la Agricultura 4.0 inspirado en el Ag One de uno de sus socios estratégicos determinantes, Bill Gates. “Encontramos de parte del ministro Luis Bastera y su equipo una fuerte receptividad a las propuestas del IICA y total coincidencia en la agenda de temas a desarrollar, especialmente vinculados a desarrollo territorial, agricultura familiar y fortalecimiento de las economías regionales” (55) , comentó Otero, utilizando las mismas pantallas que Bill Gates.

Según reza la página del IICA, en el encuentro, el ministro Bastera y Otero pasaron revista a lo actuado por la Secretaría Técnica del Consejo Agropecuario del Sur (CAS) en el ámbito del Mercosur ampliado, a las prioridades del gobierno argentino en

materia sectorial y a la oferta de cooperación técnica del IICA.

A su turno, con el Ministro Arroyo, Otero profundizó las intenciones del IICA de trabajar junto con Argentina poniendo la experiencia de los técnicos de sus socios estratégicos (Bill Gates, Bayer y Corteva) para reforzar la dimensión de ruralidad del programa oficial de lucha contra el hambre y dotar a la agricultura familiar de un mayor protagonismo en los circuitos de producción y comercialización.(56) Para la construcción de nueva ruralidad, el titular del organismo internacional sostuvo "es muy relevante la facilitación de acceso a la tecnología digital para ofrecer mejores y más efectivos servicios de extensión rural que favorezcan la productividad y un consiguiente aumento de ingresos para los productores familiares".(sic) (57)

Las palabras de Otero son la textualidad de la más pura retórica de su socio estratégico Bill Gates. En AgOne Gates sostiene que sus servicios para la agricultura "*darán a los pequeños agricultores la posibilidad de obtener los productos de alta calidad a precios asequibles herramientas, tecnologías y recursos que necesitan para salir de la pobreza*" ... "*creemos que todos*

*tienen derecho a vivir una vida saludable y productiva. Pero muchas de las personas más pobres del mundo, las que se ganan la vida a través de la agricultura, no tienen esa oportunidad a menos que puedan acceder a las innovaciones necesarias para adaptarse a los desafíos causados por el cambio climático" y "ayudaremos a los pequeños agricultores, la mayoría de los cuales son mujeres, a que se adapten al cambio climático". (58)*

La Revista Chacra daba cuenta de esta reunión de Otero del IICA con el Ministro Daniel Arroyo "*Desde el IICA, también, se puso a disposición del Ministerio la experiencia internacional del organismo, las capacidades de sus cuadros técnicos y una importante plataforma de gestión.*" (59) Lo que no se le especificó a Chacra, por parte de Otero, que esos cuadros técnicos y plataforma de gestión vienen de la mano de los socios estratégicos del IICA: Bayer, Corteva y Bill Gates.

Esa reunión de Otero con Arroyo, ya dio sus frutos. Hace dos semanas el IICA anunció la donación de semillas para el programa Prohuerta y el desarrollo de la agroecología en los programas de asistencia a la agricultura familiar. El Director General del Instituto Interamericano de Cooperación

30

### Manuel Otero de IICA y Daniel Arroyo, Ministro de Desarrollo Social. Enero 2020



para la Agricultura (IICA), Manuel Otero, mantuvo un encuentro virtual con el Ministro de Desarrollo Social de Argentina, Daniel Arroyo, en el que acordaron la participación activa del organismo internacional especializado en desarrollo agropecuario y rural en los programas “Argentina contra el Hambre” y “Potenciar trabajo”.(60)

El organismo del Sistema Interamericano, además, concretó una donación a la República Argentina para la compra de semillas que se destinarán al programa Pro-Huerta, un programa de políticas públicas que promueve prácticas productivas agroecológicas para el autoabastecimiento, la educación alimentaria, la promoción de ferias y mercados alternativos con una mirada inclusiva de las familias productoras. (61)

Los interrogantes que se presentan sobre la donación generosa del IICA al Prohuerta son varios. Es sólo un monto de dinero ? o se trata de una gestión del IICA por ante las corporaciones Bayer o Corteva (Dow, Pionner, Dupont) con las cuales celebró alianzas estratégicas para facilitar la provisión de semillas de tomates, lechuga, pepinos, tomates, coliflor, entre otros que forman parte de sus paquetes CRISPR ? El acercamiento colaborativo del IICA al Pro-Huerta debería ser un llamado de atención y para poner la lupa en la letra chica en los acuerdos que se realicen, considerando el Plan de Mediano Plazo (PMP) 2018-2022, inserto en el contexto del AgOne de Bill Gates.

Recordemos que desde el 2019, el Prohuerta entró en una situación crítica que aún no ha sido repuesta. Como bien lo señala un informe de la CALISA-Fauba, el Pro-Huerta compra a un único proveedor-la Federación de Cooperativas Agropecuarias/FECOAGRO, de San Juan- la totalidad de las semillas que necesitan los huerteros del país, quienes a través de 29 años las recibieron

gratuitamente en “kits” conteniendo especies y variedades adecuadas a las estaciones del año. Técnicos y miles de promotores voluntarios hacen llegar las semillas, capacitación y asistencia, a cientos de miles de familias. (62)

Las compras de semillas del Estado a FECOAGRO fue disminuyendo gradualmente en estos últimos años, alcanzando en 2019 al 40 % de lo que fue históricamente. Para poder sostener la demanda del Pro-Huerta hizo necesario, la compra de semillas a empresas privadas (una 60 %); y no se logró diversificar compradores, lo cual agregamos, es un serio problema y merece un urgente tratamiento, tal como lo resalta el informe de la Calisa-Fauba "Las semillas no son un “insumo” más para la producción de alimentos; transmiten historia y cultura y determinan los sistemas productivos, la relación con el ambiente y la alimentación. Contar con las semillas necesarias y en manos de los sectores populares constituye una exigencia básica para poder incrementar la producción de los alimentos saludables que está exigiendo nuestra sociedad." (63) Son criterios orientadores que deberían ser considerados, y encender la alerta al evaluar la cercanía del IICA al Prohuerta. Un acercamiento indeseable, sabiendo el derrotero de Manuel Otero desde el 2018 hasta la fecha, en su ruta trazada con Microsoft de Bill Gates.

Lo vamos a reiterar, el IICA (junto a Bill Gates) forma parte de la alianza espuria que prolijamente se dirige a una cumbre mundial sobre la alimentación, para la centralización y el apoderamiento de los Bancos de Semillas del CGAIAR, algo que va a necesitar de una contraofensiva a escala global de organizaciones campesinas, socioambientales y asambleas para evitar que ello suceda. Y no debería subestimarse del IICA tanto la donación para la compra de semillas sin saber cómo será el



procedimiento ni el aporte de la tecnología de Bill Gates para la implementación - bajo el manto de la caridad y generosidad - del Big-Data en la agricultura familiar. Son estrategias de empoderamiento típicas y muy peligrosas de Gates, de la mano del IICA.

Además, la agricultura familiar antes que aportes tecnológicos de Bill Gates, necesita que no se la someta a disputas en un callejón sin salida por la soberanía alimentaria (como es el caso de Vicentín), que se le asignen partidas presupuestarias acordes a la realidad; la restitución de los cuerpos técnicos de las SAF (Secretaría de Agricultura Familiar) despedidos en el nefasto proceso político 2015/19; que se reglamente la Ley de Agricultura Familiar

Campesina e Indígena, (64) ( de una vez por todas ), para que se avance en todos los aspectos que la misma comprende, como ser: la creación del Banco de Tierras para garantizar de modo universal el derecho de acceso a la tierra, sin prebendas, ni favoritismos, ni clientelismos, ni ninguna registración burocrática; la constitución del Coprosena (Centro de Producción de Semillas Nativas) para asegurar, multiplicar exponencialmente y resguardar las semillas nativas y criollas; la implementación urgente del Monotributo Social y ejecutar programas que fortalezcan los saberes generacionales de la agricultura familiar, campesina e indígena, que son el verdadero tesoro de la base de la soberanía alimentaria y

El 17 de Junio de 2020, Manuel Otero (en el centro y Arriba) y Daniel Arroyo (en el centro abajo) mantuvieron un ZOOM donde se acordó la participación del IICA en los programas del Ministerio de Desarrollo Social.



demasiados importantes para subestimarlos y reemplazarlos por la automatización de la cultura digital. Todo ello para pretender someter al sector que da los genuinos alimentos que necesita la población a los designios de dominación del AgOne de Bill Gates, que es la verdadera cara de la AgTech del IICA, que Manuel Otero presentará esta tarde y en el cual, claro está, no se tratan las urgencias de la agricultura familiar, sino como hacer negocios con ella.

## 5) AGTECH. LA DESREGULACIÓN (65)

El AgTech ensaya el pedido de un marco desregulatorio amplio, como si el modelo agroindustrial no supiera de ello. Basta con mencionar que los transgénicos nunca no fueron objeto de ninguna ley del congreso y que los cultivos CRISPR, por decisión de un Director Nacional (5º Rango en la Administración Nacional), ni siquiera están sometidos necesariamente a una revisión de riesgos, si así lo determina un órgano consultivo (CONABIA), cuyos miembros no son funcionarios públicos sino pertenecientes a entidades públicas y privadas, y en muchos casos con serios

conflictos intereses, en razón de sus vínculos con las corporaciones del agronegocio. Lo mismo sucede con los agrotóxicos.

El IICA sugiere que sería valioso contar con una legislación de desempeño (por oposición a legislación indicativa) en áreas regulatorias claves para incentivar soluciones basadas en innovación, de acuerdo con ciertos parámetros técnicos específicos.

Tal requerimiento del IICA, pretende que los procesos que involucra el AgTech, queden sometidos a una regulación permisiva y abierta, tal como gozan hoy muchos aspectos que están encuadrados en el AgTech, como es el caso - que ya se mencionó arriba - de los alimentos CRISPR. La legislación indicativa o prescriptiva a la que tiene aversión el IICA, está basada en el criterio constitucional que no hay derechos absolutos y el derecho debe operar como un controlador social, claro está no desde la perspectiva persecutoria capitalista, sino desde la mirada del bien común que inspira al orden jurídico argentino y que hace al fin del estado y lo faculta a reglamentar razonablemente los derechos.

Asimismo las áreas en las que transcurre el AgTech, se imponen avances tecnológicos que abren incertidumbres



significativas en un ámbito tan sensible como es la alimentación, un determinante clave de la salud, siendo la precaución un criterio jurídico que no puede ser soslayado. El planteo del AgTech, obedece más a la necesidad de acelerar procesos y dar por sentado que no hay riesgos, aunque muestra contradicciones llamativas en un tema central como son las fumigaciones con venenos.

En efecto, en lo que se refiere al uso de agrotóxicos, dice el informe AgTech, genera problemas a nivel municipal por los límites de aplicación en ciudades o pueblos rurales, en lugar de distancias de no

aplicación podrían definirse parámetros medibles de pureza de aire y de presencia de químicos del suelo para que se garanticen condiciones que no sean dañinas para la población. Esto puede promover no solamente una solución a la discusión permanente sobre los excesos de los actores privados o del Estado como regulador (o de los ciudadanos como denunciantes), sino también habilitar un mercado de desarrollo de sensores o servicios de monitoreo y de muestreos que permitan controlar con parámetros más certeros cuestiones donde se cruzan lo privado y lo público en relación con las AgTech.

# YPFagro

## ENFERMA, CONTAMINA Y MATA COMO **BAYER - MONSANTO**



# LA POST-PANDEMIA ES SIN **AGROTÓXICOS**



ESTRENO



## Encuentro Virtual: EL IMPACTO CIENTÍFICO TECNOLÓGICO EN EL DESARROLLO DEL SECTOR AGROPECUARIO

Como se verá, el Agtech mientras nos habla que la incorporación de tecnología automatizada y de precisión que reemplaza al humano bajo el pretexto de minimizar los impactos resultantes (según el AgTech) de los excesos e imprudencias de quienes lo utilizan, reconoce que la deriva y la contaminación del aire por el uso de agrotóxicos es inevitable y propone como solución y oportunidad de negocios, el establecimiento de parámetros medibles, en base a los cuales se determina el umbral del daño. Claramente estamos frente a un corrimiento continuo de los escenarios.

Efectivamente, primero se dijo que los agrotóxicos eran biodegradables. Cuando se comprobó que ello era falso, se argumentó que eran inocuos. Descartado también ese punto, se dijo que las aplicaciones no iban más allá de los objetivos. Sorteado ese asunto, se apeló a los cultivos Bt que implicarían una reducción considerable en el uso de agrotóxicos, nada de eso paso, todo lo contrario. De ahí se pasó a las buenas prácticas agrícolas, desechadas éstas por

falaces y en razón que aun cuando se cumplan, la deriva es incontrolable y los agrotóxicos quedan en la atmósfera, ahora se recurre a establecer parámetros de seguridad que fijen el umbral de daño, seguramente considerando arbitrariamente los impactos agudos y subagudos, pero desconociendo los riesgos de daño de la exposición crónica. Frente a los efectos crónicos y sinérgicos, ningún parámetro es seguro, ya que los agrotóxicos en su gran parte, tal como se ha comprobado científicamente, producen impactos en la salud en una exposición a los mismos en el tiempo (cáncer, disrupción endocrina, daño genético, malformaciones, etc).

La desregulación propuesta por el AgTech, está sustentada en el programa de Desregulación de la Bioseguridad postulado en AgOne de Bill Gates. En ese sentido Vandana Shiva focaliza en el mensaje inicial del plan en cuanto se dice "llevar los productos de los laboratorios a los campos, más rápido y más masivo que antes". El objetivo parece ser identificar los

"prometedores" descubrimientos de la ciencia y llevarlos lo más rápido posible al punto de comercialización con pocas pruebas, evaluación y regulación. Al enmarcar al tiempo como un enemigo, lo que está haciendo esencialmente es presionar para la desregulación. Cuando hay peligros, hay que tomar precauciones y hay que estudiar la seguridad. Al presionar para la desregulación, se está diciendo que no les importa lo que pasa con la salud y la seguridad de la gente y del planeta. Sus ganancias y agendas reinan sobre todo lo demás. (66)

## 6) FIN DE LA CRÓNICA ANTICIPADA: PIEDRA LIBRE BILL

El 30 de Junio de 2020 fue el gran día para Manuel Otero del IICA, sin descanso desde hace dos años - cuando firmó la alianza estratégica con Microsoft de Bill Gates - su derrotero no se detuvo, él es el emisario para replicar el AgOne en Latinoamérica y el Caribe. La hoja de ruta marca que la Argentina sea la puerta de entrada. No va al Congreso Nacional. No va a haber ley nacional, ni debate. Una mera resolución administrativa es suficiente para imponer un modelo de agricultura que puede condicionar nuestras libertades y la soberanía alimentaria por siempre, aún en tiempos de pandemia e ignorando que la misma se relaciona con el modelo agroindustrial.

Horas antes de la presentación del AgTech el 30 de Junio 2020, dimos cuenta de la celebración del evento virtual, y señalamos que ello no implicaba necesariamente que vaya a ser política de Estado, pero también advertíamos que habían indicios claros de que se va en dirección a eso, y que no era un dato menor que el evento contara con la presencia de los Ministros de Agricultura y Ciencia de la Nación, además de otros funcionarios de segunda línea, aunque igualmente importantes ya que en sus despachos se definen políticas de estado, sin necesidad de debates legislativos.

Después de escuchar a los funcionarios estatales en cargos vitales, además de los dos Ministros mencionados; Javier Hurtado, secretario de Planeamiento y Políticas de Ciencia, Tecnología e Innovación del Ministerio de Ciencia, Técnica e Innovación; Julián Echazarreta, secretario de Agricultura, Ganadería y Pesca y Jorge Neme secretario de Relaciones Económicas Internacionales de la Cancillería; aquellos indicios se transformaron en evidencias claras de que el Agtech tiene ya una base suficiente dentro de los estamentos estatales para ser política Estado. La elocuencia del parte de prensa del propio gobierno el 1 de Julio de 2020 lo dice todo, en el cual, cabe resaltar la coherencia discursiva no se menciona las palabras *Soberanía Alimentaria*.



**El ministro Bastera abrió el ciclo virtual "El Impacto Científico Tecnológico en el desarrollo del Sector Agropecuario"**



El ministro de Agricultura, Ganadería y Pesca de la Nación, Luis Basterra, afirmó hoy que *“los desarrollos tecnológicos deben tener accesibilidad para todos los sectores”*, al participar junto a su par de Ciencia, Tecnología e Innovación, Roberto Salvarezza; de la apertura del encuentro virtual *“El Impacto Científico Tecnológico en el desarrollo del Sector Agropecuario”*, organizado por el Instituto Interamericano de Cooperación para la Agricultura (IICA), la Organización de Estados Iberoamericanos para la Educación, la Ciencia y la Cultura (OEI), y el Equipo de Gestión Económica y Social (EGES).

*“El Estado tiene que involucrarse para que los sistemas de menor escala también tengan la oportunidad de acceder a las innovaciones que mejoren la eficiencia en la producción y que generen valor agregado”* afirmó Basterra, al explicar que el gobierno

impulsa la recuperación del sistema científico tecnológico y la interacción con la actividad privada para alcanzar ese objetivo.

*“La producción agropecuaria ya no es solo la labor en la tierra, sino que es además el trabajo en los laboratorios, en el campo y en la agroindustria, con desarrollos tecnológicos que nos permitan tener competitividad y sobre todo, una producción agropecuaria en equilibrio con el ambiente, con equidad social y que genere calidad de vida para quienes integren este sistema”* aseguró el titular de la cartera agropecuaria nacional, al indicar que, próximamente se lanzará un proyecto para premiar las mejores ideas innovadoras de jóvenes emprendedores, cuya selección estará a cargo de los organismos científicos tecnológicos de los Ministerios de Agricultura, y de Ciencia, Tecnología e Innovación.

En este sentido, el ministro de Ciencia, Tecnología e Innovación, Roberto Salvarezza, señaló que su cartera acompañará *“las iniciativas del Ministerio de Agricultura, que es quien va a saber identificar cuáles son los actores y cuáles son las demandas que vamos a tener en el futuro. Ese es el contexto en el cual este Ministerio de Ciencia se va a insertar en los desafíos que tiene el sector agropecuario”*.

Al inaugurar la jornada, el director General del IICA, Manuel Otero, resaltó la convicción del instituto para fortalecer *“una agricultura con agricultores, porque pensamos y creemos que nuestro continente requiere zonas rurales como espacios de dinamismo, de progreso y de generación de empleo”*.

Mientras que el secretario General de la OEI, Mariano Jabonero, manifestó *“el compromiso de la OEI en colaborar y apoyar con todo aquello que suponga avanzar en el saber científico y a favor del bienestar de los hombres y las mujeres de nuestra región”*.



EL AgTech de Manuel Otero del IICA

En la actividad se presentó el informe “Agtech – El nuevo paquete tecnológico del sector agropecuario”, donde se abordaron cuestiones tales como tecnologías de manejo, startups, el impacto científico tecnológico, el entorno de la inversión en Capital de Riesgo Agtech, y los grandes cambios en el escenario económico agrícola, entre otros.

Asimismo se detalló la labor del IICA como puente entre actores, sectores, escalas y países; y la oportunidad que tiene la agricultura digital para incrementar la sostenibilidad y la producción agrícola basada en el uso eficiente de los recursos naturales, en el marco de una construcción colectiva.

Durante el cierre, el secretario de Agricultura, Ganadería y Pesca, Julián Echazarreta, manifestó que *“el Estado en nuestro país debe tener un rol relevante para incorporar y desarrollar estas tecnologías”*, al indicar que *“el capital humano es imprescindible para contribuir a la seguridad alimentaria”*.

En tanto que, el secretario de Relaciones Económicas Internacionales de la Cancillería, Jorge Neme, aseguró que Argentina tiene *“los recursos para salir a competir al mundo, y el mundo tiene espacios abiertos para nuestra capacidad”*, al resaltar la importancia de *“vender know how productivo para los países que lo demandan”*.



Es el AgOne de Bill Gates

También, el secretario de Planeamiento y Políticas de Ciencia, Tecnología e Innovación del Ministerio de Ciencia, Técnica e Innovación, Diego Hurtado, explicó la necesidad de impulsar *“la integración regional, no sólo comercial, sino también científica tecnológica en proyectos de desarrollo e intercambios de tecnología”*. (67)

El Agtech del IICA, tal como lo adelantamos, se lo debe contextualizar en términos de una herramienta de ejecución del proyecto madre que se llama Vaca Viva como una réplica de lo que es Vaca Muerta, que con la llegada al gobierno de Gabriel Delgado de la mano de la expropiación de la agroexportadora Vicentín y la puesta bajo su órbita de la unidad YPF AGRO (camino a constituirse en una Sociedad Anónima) va tomando forma.

Y lo volvemos a reiterar, no debe perderse el derrotero de Manuel Otero del IICA que ya está participando a pleno en programas de Desarrollo Social de la Nación, vinculado a la entrega de semillas y de tecnología gratuita, para ir lentamente penetrando de menor a mayor en los procesos de toma de decisión vitales en la agricultura local y en donde los lobbys empresariales suelen moverse como peces en el agua, y sacar los mejores provechos sectoriales y hasta definir políticas públicas,



que condicionan negativamente las vidas de millones de personas, bajo el manto de ayudar al progreso social y económico, la equidad y neutralizar los impactos en el ambiente y el cambio climático. Otero del IICA sabe de eso, tiene el libreto de Bill Gates en la mano. Y lamentablemente, no le está yendo mal. Piedra libre, Bill detrás del IICA.

## 7) DEJA VU.

Desde la Revolución Verde hasta la fecha, el régimen agroindustrial en la Argentina, jamás fue escenario de un debate democrático en el espacio institucional y soberano de las políticas públicas: el Congreso Nacional. De hecho en la Argentina nunca se legisló sobre una ley de presupuestos mínimos sobre los agrotóxicos que tenga como base un debate profundo inclusive sobre la prescindencia definitiva de su uso en el sistema agroalimentario y no caer en el facilismo antropocéntrico y demagógico de las distancias, como si más allá de las franjas de protección, los

agrotóxicos fueran inocuos y no hubiera vida además de la humana.

Lo mismo sucede con los transgénicos y los flamantes cultivos CRISPR (edición genética), aunque en estos últimos la situación es de mayor gravedad, ya que los primeros más allá de la mera formalidad del proceso reglamentario sub-legal de evaluación de riesgos al que son sometidos, los CRISPR, ni siquiera - necesariamente - deben pasar por el mismo trámite, por la decisión tomada por funcionarios de 3ª línea en el rango de la Administración Pública, siempre virando hacia las empresas biotecnológicas. Siempre.

Estamos ante una autocracia sobre la agricultura que al adolecer del contenido democrático en la diversidad de ideas y opiniones favorece - casi automatizada - las influencias monolíticas y hegemónicas de las grandes corporaciones del agronegocio, que les alcanza con torcer voluntades de algunos funcionarios de la Administración, visitando sus despachos (Direcciones, Sub-secretarías, Secretarías), para avanzar en



reglamentaciones expeditivas hechas al molde de sus intereses sin necesidad que estar atados a leyes del congreso ni transitar los trámites parlamentarios con la debida participación ciudadana que desde sus perspectivas son cortapisas para sus objetivos inevitables, urgentes e inmediatos.

En este sentido, hacemos propio el análisis de Vandana Shiva sobre las consecuencias argumentales falsas del agronegocio. Las corporaciones dotan a sus herramientas de inevitabilidad y roban a las sociedades el pensamiento de opciones y alternativas. Sin embargo, no hay una inevitabilidad en las herramientas que utiliza la humanidad. Los agrotóxicos y la Revolución Verde fueron presentados inevitables, sin debate. De los OMG también se dijo que eran inevitables, no hubo debate y han fallado rotundamente como herramientas de control de plagas y control de malezas, llevando en lugar a la aparición de superfaunas y superhierbas.

Ahora, con la Inteligencia Artificial o el aprendizaje por máquina, bajo el pretexto del cambio climático, se vuelve a operar del mismo modo y argumentando que es inevitable e imponiéndose a través de la digitalización forzada, haciéndonos olvidar la inteligencia en la naturaleza y sus diversos seres vivos, la inteligencia en la red

alimentaria del suelo, la inteligencia ecológica de los agricultores y las mujeres, la inteligencia de los microbios en nuestro intestino: nuestro segundo cerebro.(68)

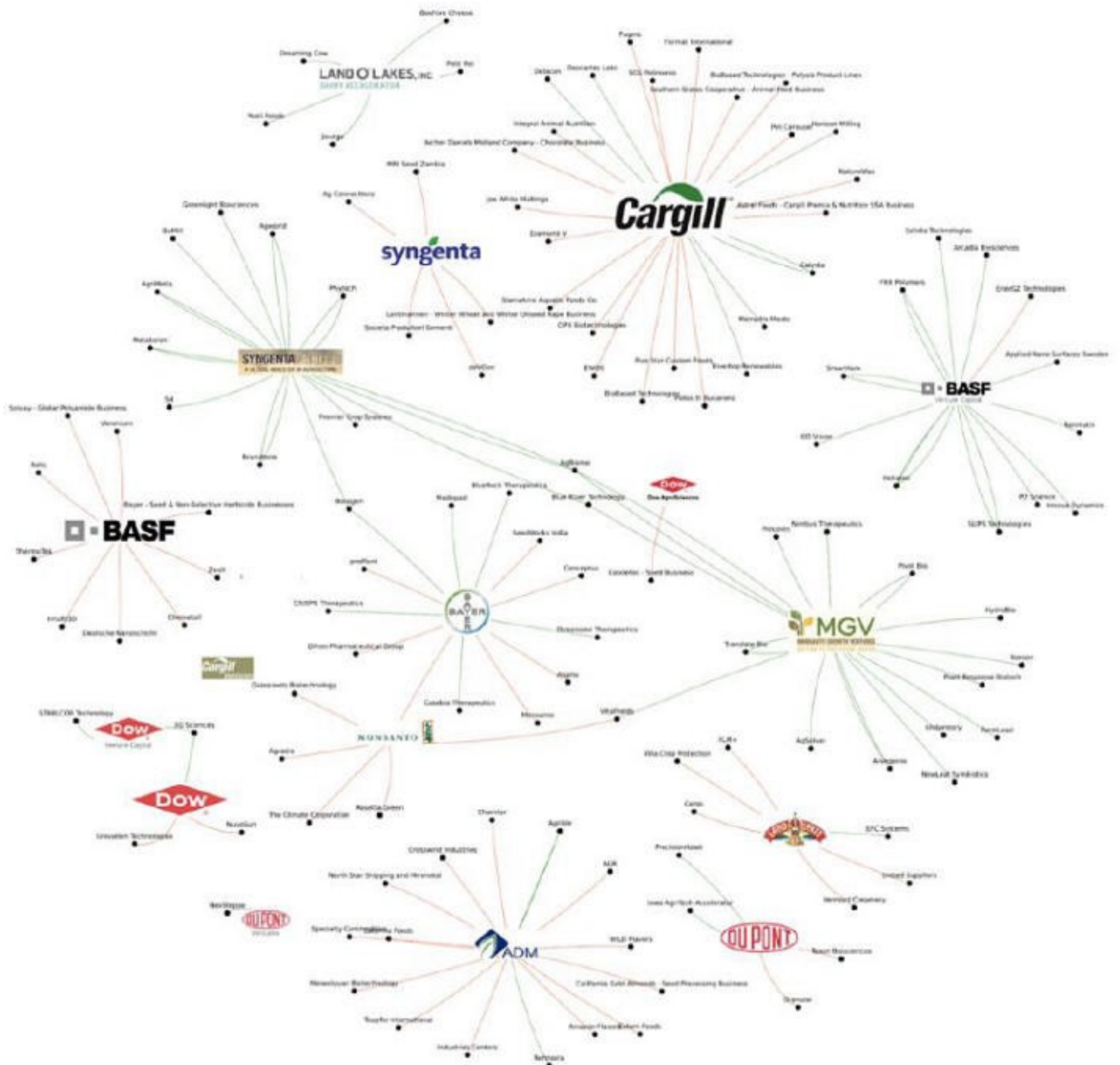
Hoy el AgTech ya tiene un punto de partida: la flamante Secretaria de Tecnología Agropecuaria que el Secretario de Agricultura, Ganadería y Pesca de la Nación le anunció como adelanto al IICA en el evento del 30 de Junio de 2020.

Todo listo para que en esa secretaria empiecen a tramitar los expedientes administrativos para dictar las resoluciones de modo expeditivo – sin participación ciudadana - que se necesiten para acelerar los procesos del AgTech, casi en un abrir y cerrar de ojos.

Tal como sucedió en el año 96, cuando el actual canciller Felipe Sola (subsecretario en ese entonces de la Subsecretaria de Agricultura, Ganadería y Pesca de la Nación) con su sola firma, sin evaluación de impacto ambiental, ni análisis de riesgos en materia inocuidad alimentaria y menos participación ciudadana, aprobó la soja transgénica RR1 de Monsanto, y del mismo modo que lo hizo semanas atrás con la autorización de importación de insumos para la producción de venenos. Un fiel reflejo de lo que sucedió hace casi 25 años atrás.



# Diagrama de relaciones de inversión entre grupos corporativos del agro y compañías *start-up* de AgTech



El mapa del negocio que representa el AgTech del que se ufana Manuel Otero del IICA (69)

The Vanguard Group, Inc.  
 Norges Bank Investment Management  
 Northern Cross LLC  
 Jupiter Asset Management Ltd.  
 Fidelity Management & Research Co.  
 UBS AG (Investment Management)  
 Artisan Partners LP  
 Credit Suisse AG  
 Capital Research & Management Co. (World Investors)  
 Syngenta AG



The Vanguard Group, Inc.  
 Norges Bank Investment Management  
 Northern Cross LLC  
 Fidelity Management & Research Co.  
 Capital Research & Management Co. (Global Investors)  
 Jupiter Asset Management Ltd.  
 UBS AG (Investment Management)  
 Artisan Partners LP  
 Credit Suisse AG  
 Capital Research & Management Co. (World Investors)  
 as of 31 Dec 2015

Capital Research & Management Co. (World Investors)  
 The Vanguard Group, Inc.  
 SSgA Funds Management, Inc.  
 BlackRock Fund Advisors  
 Triun Fund Management LP  
 T. Rowe Price Associates, Inc.  
 Fidelity Management & Research Co.  
 Highfields Capital Management LP  
 Northern Trust Investments, Inc.  
 DuPont Capital Management Corp.



Capital Research & Management Co. (World Investors)  
 The Vanguard Group, Inc.  
 Lyxor International Asset Management SAS  
 Norges Bank Investment Management  
 State Street Global Advisors Ltd.  
 BlackRock Fund Advisors  
 Massachusetts Financial Services Co.  
 BlackRock Asset Management Deutschland AG  
 Amundi Asset Management SA (Investment Management)  
 Dodge & Cox



The Vanguard Group, Inc.  
 SSgA Funds Management, Inc.  
 BlackRock Fund Advisors  
 Capital Research & Management Co. (World Investors)  
 Third Point LLC  
 Capital Research & Management Co. (Global Investors)  
 Wellington Management Co. LLP  
 Northern Trust Investments, Inc.  
 Capital Research & Management Co. (International Investors)  
 Franklin Advisers, Inc.

Capital Research & Management Co. (Global Investors)  
 The Vanguard Group, Inc.  
 SSgA Funds Management, Inc.  
 BlackRock Fund Advisors  
 Massachusetts Financial Services Co.  
 Glenview Capital Management LLC  
 Fidelity Management & Research Co.  
 Sands Capital Management LLC  
 PRIMECAP Management Co.  
 Davis Selected Advisers LP



**MONOPOLY**



El mapa del AgTech del IICA es en realidad el Cartel Veneno. Navdanya Vandana Shiva. (70)

## Referencias

- (1) Alianzas estratégicas del Instituto Interamericano de Cooperación para la Agricultura -IICA  
<https://www.iica.int/es/strategic-alliances>
- (2) MICROSOFT E IICA FIRMARON UN ACUERDO PARA POTENCIAR EL USO DE TECNOLOGÍA EN EL AGRO. 2018  
<http://solocampo.com.ar/index/microsoft-e-iica-firmaron-un-acuerdo-para-potenciar-el-uso-de-tecnologia-en-el-agro/>
- (3) AgTech. El Nuevo Paquete Tecnológico del Sector Agropecuario. Junio 2020
- (4) Bill & Melinda Gates Foundation Statement on Creation of Nonprofit Agricultural Research Institute. 21.1.2020  
Acceso
- (5) MICROSOFT Y EL IICA DEFINIERON HOJA DE RUTA PARA LA TRANSFORMACIÓN DIGITAL DEL AGRO DE LAS AMÉRICAS. Julio 2018.  
<https://www.iica.int/es/prensa/noticias/microsoft-y-el-iica-definieron-hoja-de-ruta-para-la-transformacion-digital-del-agro>
- (6) Acuerdo Microsoft-IICA potenciará la innovación y el uso de tecnología en el sector del agro de las Américas. 2018  
<http://mid.geoint.mx/site/publicacion/id/55.html>
- (7) EL IICA PROPICIA DIÁLOGO Y ALIANZAS PÚBLICO-PRIVADAS PARA LA TRANSFORMACIÓN DEL AGRO. Julio 2018.  
Acceso
- (8) Idem 7
- (9) Gates afirma que invertir en la agricultura es fundamental y lo reafirma mediante aportación económica al CIMMYT. Febrero 2012  
Acceso
- (10) Dr. Vandana Shiva, Prerna Anilkumar y Urvee Ahluwalia. Ag One: Recolonisation of Agriculture. Febrero 2020  
<http://www.navdanya.org/site/attachments/article/703/Ag-One-17thfeb.pdf>
- (11) Shiva, V y Shiva, K. 2018. La unidad contra el 1%: Destruyendo ilusiones, sembrando libertad.
- (12) Idem 10
- (13) ¿Cómo gasta la Fundación Gates su dinero para alimentar el mundo?. Noviembre 2014  
<https://grain.org/es/article/5078-como-gasta-la-fundacion-gates-su-dinero-para-alimentar-el-mundo>
- (14) DESAFÍOS GLOBALES DE LA AGRICULTURA PUEDEN TENER RESPUESTAS EN LAS AMÉRICAS. Octubre 2011  
Acceso
- (15) Idem 10

(16) Idem 10

(17) "Alimentar al mundo en un clima cambiante: una hoja de ruta de adaptación para la agricultura"  
Octubre 2018

[https://cdn.gca.org/assets/2018-10/18\\_WP\\_GCA\\_Agriculture\\_1001\\_Oct5.pdf](https://cdn.gca.org/assets/2018-10/18_WP_GCA_Agriculture_1001_Oct5.pdf)

(18) LA AGRICULTURA MUNDIAL DISPONE DE UN NUEVO INSTRUMENTO PARA LA ADAPTACIÓN EFECTIVA AL CAMBIO CLIMÁTICO. 2018

[Acceso](#)

(19) Idem 5

(20) ACUERDO ENTRE BAYER Y EL IICA PROMOVERÁ LA SEGURIDAD ALIMENTARIA Y EL DESARROLLO SUSTENTABLE DEL AGRO. FEBRERO 2019

[Acceso](#)

(21) El IICA y Bayer firman acuerdo para promover seguridad alimentaria en América. 2019

<https://www.nuevospapeles.com/nota/17625-el-iica-y-bayer-firman-acuerdo-para-promover-seguridad-alimentaria-en-america>

(22) ACUERDO ENTRE CORTEVA AGRISCIENCE Y EL IICA FORTALECERÁ PRODUCCIÓN DE ALIMENTOS DE CALIDAD EN LAS AMÉRICAS.

Octubre 2019

<https://iica.int/es/prensa/noticias/acuerdo-entre-corteva-agriscience-y-el-iica-fortalecera-produccion-de-alimentos-de>

(23) Idem 3

(24) Idem 3

(25) Smart Rural Mendoza 2019 - Mirá lo que nos contó Gabriel Delgado sobre el Campo 4.0. "La Paró de Pechito Bill Gates". Gabriel Delgado. Interventor de Vicentin. Junio 2019

<https://www.youtube.com/watch?v=7Q8rDvyGx6M>

(26) Agricultura 4.0, carne artificial y blockchain: cómo se abren paso las nuevas tecnologías. Noviembre 2018.

<https://www.lanacion.com.ar/economia/campo/agricultura-40-carne-artificial-blockchain-como-se-nid2190887>

(27) Idem 10

(28) Idem 10

(29) Idem 3

(30) La vaca de los 40 millones de dólares: Bill Gates invertirá esa suma en el desarrollo de un animal. Enero 2018

<https://agrolink.com.ar/la-vaca-los-40-millones-dolares-bill-gates-invertira-esa-suma-desarrollo-animal/>

(31) Idem 3

- (32) La hamburguesa de “carne” vegetal, experimento inseguro. Agosto 2017  
[https://www.etcgroup.org/sites/www.etcgroup.org/files/files/impossible\\_burger\\_spa\\_boletinprensa\\_8ago.pdf](https://www.etcgroup.org/sites/www.etcgroup.org/files/files/impossible_burger_spa_boletinprensa_8ago.pdf)
- (33) Idem 32
- (34) Ciencia ¿Qué es la tecnología CRISPR?  
[https://blog.bayer.es/que-es-la-tecnologia-crispr/?fbclid=IwAR1tZPOS4pajVp3FSnW8Gazs\\_io-FqxeEjmGf4GYgGo2CEewJuEb\\_QSEVtQ](https://blog.bayer.es/que-es-la-tecnologia-crispr/?fbclid=IwAR1tZPOS4pajVp3FSnW8Gazs_io-FqxeEjmGf4GYgGo2CEewJuEb_QSEVtQ)
- (35) Syngenta presentará su catálogo de variedades sostenibles en Fruit Logistica. Enero 2020  
[Acceso a la nota](#)
- (36) Edición genética en China: una apuesta para alimentar a sus 1400 millones de habitantes. Junio 2019  
[Acceso](#)
- (37) Desarrollan plantas de pepino resistente a virus mediante edición génica. Agosto 2016  
[Acceso](#)
- (38) CRISPR/Cas9: las serias advertencias de unos científicos sobre los peligros de la técnica que revolucionó la genética. Julio 2018  
<https://www.bbc.com/mundo/noticias-44861150>
- (39) Nuevos transgénicos, más riesgos. Dario Aranda. Marzo 2020  
[Acceso](#)
- (40) Asunto C-528/16 - SENTENCIA DEL TRIBUNAL DE JUSTICIA (Gran Sala) de 25 de julio de 2018  
[Acceso sentencia.](#)
- (41) Claire Robinson. New tool for rapidly analyzing CRISPR edits reveals frequent unintended edits. GMwatch 6.1.2020  
[Acceso](#)
- (42) Claire Robinson. CRISPR-edited rice shows wide range of unintended mutations. GMWatch 9.6.2020.  
[Acceso](#)
- (43) Boris V. Skryabin<sup>1</sup>, Magnus Kummerfeld, Leonid Gubar, Birte Seeger, Helena Kaiser, Anja Stegemann. Pervasive head-to-tail insertions of DNA templates mask desired CRISPR-Cas9-mediated genome editing events. 12.2.2020.  
[Acceso](#)
- (44) Yet more problems with CRISPR – with consequences for food safety. GMWatch 22.2.2020  
[Acceso](#)
- (45) Karthik Murugan, Arun S Seetharam , Andrew J Severin y Dipali G. Sashital. CRISPR-Cas12a has widespread off- target and dsDNA-nicking effects. Journal Biological Chemistry. 5.2.2020.  
[Acceso](#)
- (46) Arne H. Smits, Frederik Ziebell, Gerard Joberty, Nico Zinn, William F. Mueller, Sandra Clauder-Münster, Dirk Eberhard, Maria Fälth Savitski, Paola Grandi, Petra Jakob, Anne-Marie Michon, Hanice Sun, Karen Tessmer, Tilmann Bürckstümmer, Marcus Bantscheff, Lars M. Steinmetz, Gerard Drewes & Wolfgang Huber. Biological plasticity rescues target activity in CRISPR knock outs. Nature. 28.10.2019.

Acceso

(47) Resolución 173/2015 MINISTERIO DE AGRICULTURA, GANADERÍA Y PESCA SECRETARÍA DE AGRICULTURA, GANADERÍA Y PESCA

Acceso

(48) Resolución 763/2011 MINISTERIO DE AGRICULTURA, GANADERÍA Y PESCA SECRETARÍA DE AGRICULTURA, GANADERÍA Y PESCA

Acceso

(49) RECURSOS GENÉTICOS Y ORGANISMOS GENÉTICAMENTE MODIFICADOS AUDITORÍA GENERAL DE LA NACIÓN. Departamento de Control de Gestión Ambiental. Informe Nro 64. Julio 2019

Acceso

(50) Resolución 36/2019 SECRETARIA DE ALIMENTOS Y BIOECONOMIA

Acceso

(51) IICA/MAGyP 2013. Agricultura Inteligente : La iniciativa de la Argentina para la sustentabilidad en la producción de alimentos y energía. 2013

<http://repiica.iica.int/docs/b3218e/b3218e.pdf>

(52) Convenio IICA/MAGyP 2014. "Desarrollo Sustentable e Inclusivo del Sector Agroalimentario y Rural Argentino"

Acceso

(53) Presupuesto "Desarrollo Sustentable e Inclusivo del Sector Agroalimentario y Rural Argentino"

Acceso

(54) EL DIRECTOR GENERAL DEL IICA PARTICIPÓ DE LAS CEREMONIAS DE ASUNCIÓN DEL NUEVO PRESIDENTE DE ARGENTINA, ALBERTO FERNÁNDEZ. Diciembre 2019

<https://iica.int/es/prensa/noticias/el-director-general-del-iica-participo-de-las-ceremonias-de-asuncion-del-nuevo>

(55) EL IICA APOYARÁ LOS ESFUERZOS DEL GOBIERNO ARGENTINO EN FAVOR DE LA SEGURIDAD ALIMENTARIA Y NUTRICIONAL. Enero 2020

<https://iica.int/es/prensa/noticias/el-iica-apoyara-los-esfuerzos-del-gobierno-argentino-en-favor-de-la-seguridad>

(56) Idem 55

(57) El IICA donó a la Argentina recursos para la compra de semillas. 17 de Junio 2020

<https://www.noticiasagropecuarias.com/2020/06/17/el-iica-dono-a-la-argentina-recursos-para-la-compra-de-semillas/>

(58) Idem 10

(59) El IICA ayudará en los programas "Argentina contra el Hambre" y "Potenciar trabajo". Junio 2020

Acceso

(60) El IICA donó a la Argentina recursos para la compra de semillas.

Acceso

(61) **Idem 60**

(62) **El Prohuerta y nuestras semillas. Marzo 2019**

<https://www.calisfauba.com/post/el-prohuerta-y-nuestras-semillas>

(63) **Idem 62**

(64) **Ley 27.118 Declárase de interés público la Agricultura Familiar, Campesina e Indígena. Régimen de Reparación Histórica. Creación. Enero 2014**

[Acceso](#)

(65) **Idem 3**

(66) **Idem 10**

(67) **Prensa Gobierno Nacional**

<https://www.argentina.gob.ar/noticias/el-ministro-basterra-abrio-el-ciclo-virtual-el-impacto-cientifico-tecnologico-en-el>

(68) **Idem 10**

(69) **Idem 3**

(70) **Cartel del Veneno**

<https://seedfreedom.info/poison-cartel-toxic-capital>



MAYO 2021

INFORME COMPLETO "BILL GATES: EL SOCIO SONRÍE"

BILL GATES - FELIPE SOLÁ  
**UNA CUMBRE  
BORRASCOSA**

LA CONSTRUCCIÓN DE UNA ALIANZA  
QUE LE DECLARÓ LA GUERRA A LA AGROECOLOGÍA  
EN LA ARGENTINA Y EN EL MUNDO



NATURALEZA DE DERECHOS

# UNA CUMBRE BORRASCOSA

La Cumbre sobre los Sistemas Alimentarios 2021 representa el establecimiento de un nuevo orden alimentario que tiene

a Bill Gates como el amo de la Agricultura planetaria con su plan Ag One / Ag Tech que se contraponen abiertamente a la Agroecología y menosprecia los saberes Campesinos e Indígenas.

En América Latina y el Caribe el socio estratégico de Bill Gates es el IICA, que junto a las corporaciones Bayer/Monsanto, Syngenta y Dow, instalaron el Ag One / Ag Tech en Argentina y Brasil, como la falsa solución pospandémica ante la crisis alimentaria y climática. Ahora tras un flamante acuerdo entre el IICA y Felipe Solá, Argentina será el país exportador de tecnologías agroindustriales en América Central como acto final para desterrar todo vestigio de Agroecología en el Continente. El 18, 19 y 21 de Mayo de 2021, en el marco de los Diálogos hacia la Cumbre, Felipe Solá se negó a tener un diálogo con la sociedad civil, evitando el debate democrático con los movimientos socioambientales, campesinos, indígenas y de género sobre la necesidad imperiosa de abandonar el modelo agroindustrial - del que es el principal responsable - e iniciar el proceso de transición a un sistema alimentario basado en la agroecología y que garantice los derechos de las generaciones futuras y de la naturaleza.

49

## 1. EXORDIO

A fines de Abril 2021 tomó conocimiento de la posición Argentina en la elaboración de las Directrices Voluntarias sobre los Sistemas de Alimentación y Nutrición, en el marco del Comité de Seguridad Alimentaria (CSA) de la ONU, aprobadas en el mes de Febrero de 2021, con vistas a la próxima Cumbre sobre Sistemas Alimentarios a realizarse en el mes de Setiembre de 2021. (1)

En una nota del periodista Nahuel Lag de la Agencia Tierra Viva se detallaron las observaciones y objeciones del Estado Argentino, y se da cuenta de la advertencia de Magdalena Ackermann, co-facilitadora

del Grupo de Trabajo de Alimentación y Nutrición del Mecanismo de la Sociedad Civil y Pueblos Indígenas (MSC) señalando que tanto en el documento final de las directrices como los ejes planteados para la Cumbre ofrecen soluciones que siguen en el status quo para no cambiar el modelo agroindustrial, asimismo de su sorpresa por el papel del emisario Argentino ante la ONU-Roma, Carlos Cherniak posicionando al país como si el ámbito de negociación fuera la Organización Mundial de Comercio (OMC), cuando se estaba dentro de otro marco más ambicioso.

Las observaciones formuladas por Cherniak al documento de las Directrices claramente tuvieron como orientación



## AGNES KALIBATA. UNA ALIADA DE BILL GATES AL MANDO DE LA CUMBRE SOBRE LOS SISTEMAS ALIMENTARIOS

ratificar y consolidar el modelo agroindustrial, ignorando todas sus externalidades; resistiendo y negando, respectivamente, a la necesidad de reducir el uso de agrotóxicos y transformar los sistemas alimentarios, considerando que debe hablarse, por contrario, de buenas prácticas agrícolas y de otros enfoques innovadores, todos ellos bajo el abanico del menú AgTech (Ag One de Bill Gates) con la agricultura climáticamente inteligente e intensificación sostenible.

Asimismo, Cherniak, avalado por el Canciller Felipe Solá, hace un cuestionamiento estructural a la agroecología, tanto a los 10 elementos y metodologías de evaluación, que tuvieron la aprobación y cuentan con la promoción de la FAO. Y acto seguido sostiene que el comercio internacional es la única vía necesaria y sostenible para la seguridad alimentaria, correspondiendo no hacer mención singular a los mercados locales de cercanía, ya que según Cherniak son una

barrera al comercio internacional, desconociendo abiertamente la legislación local que postula todo lo contrario, valorizando la agricultura familiar, campesina e indígena y que es política de Estado (Ley 27.118).-

Por último, Cherniak – también en un claro desconocimiento de saberes y derechos ancestrales de los pueblos originarios - solicitó **quitar de un párrafo la mención sobre la necesidad de que los Estados protejan los “derechos de pueblos indígenas** y otras comunidades con sistemas tradicionales de tenencia de la tierra que ejercen la autogobernanza de las tierras, la pesca y los bosques» y pidió limitarlo a «la legislación y normativas nacionales, según sea apropiado”. La solicitud de Cherniak quedó reflejada en el texto final de las directrices.

Las observaciones formuladas por Cherniak además de evidenciar la verdadera posición del Estado argentino, negando e ignorando no solo la situación

insostenible del modelo agroindustrial sino también las recomendaciones específicas realizadas al país por la Relatoría del Derecho a la Alimentación de la ONU, en el mes de Setiembre de 2019, y el Comité de Derechos Económicos, Sociales y Culturales de la ONU, en el mes de Octubre de 2018, son un antesala del papel que la Argentina va a tener en la Cumbre Alimentaria y una muestra de su sintonía con las pretensiones de Bill Gates, que precisamente apuntan a profundizar el modelo agroindustrial con las objeciones de Cherniak al documento de las Directrices.

## 2. UNA CUMBRE ALIMENTARIA A PEDIDO DE GATES

La Cumbre sobre los Sistemas Alimentarios del año 2021 fue convocada, en plena pandemia, durante la reunión plenaria de la Sesión No. 46 del Comité de Seguridad Alimentaria Mundial de la ONU, en el mes de Octubre de 2020 por el Secretario General de la ONU, António Guterres, con el objetivo auspicioso de transformar los sistemas alimentarios y reducir la incidencia de las enfermedades relacionadas con la alimentación y la salud del planeta. (2)

Lo que parecía una panacea, en realidad, era solo una apariencia, desde que se supo ahí nomás, que dicha convocatoria fue el resultado de una solicitud orquestada por el Foro Económico Mundial, sobre el cual Bill Gates realiza generosas financiaciones y tiene influencias determinantes, junto a la Organización de Alimentos y Agricultura de la ONU (FAO), el Fondo Internacional para el Desarrollo Agrícola (FIDA), y el Programa Mundial de Alimentos (PMA), que también son destinatarias del abrumador obrar

caritativo del empresario norteamericano, cuyos consejos suelen ser directivas.

Pero la influencia de Gates, no se quedó ahí. Llegó a tal punto que colocó como Comisionada Especial de la Cumbre de Sistemas Alimentarios de la ONU, a una aliada suya, Agnes Kalibata, presidenta de la Alianza para una Revolución Verde en África (una organización financiada por Gates y la Fundación Rockefeller, que “gestionó” la implementación del modelo agroindustrial en regiones de África con un fracaso rotundo).

176 organizaciones de la sociedad civil y grupos de agricultores y agricultoras de 83 países instaron a Guterres, a destituir a Kalibata debido a sus conflictos de intereses con las corporaciones y principalmente con Bill Gates. En la misiva se señala que AGRA fundada por la Fundación Bill y Melinda Gates y la Fundación Rockefeller, ha centrado sus esfuerzos en captar y desviar recursos públicos para beneficiar a los grandes intereses empresariales. Textualmente denuncian que *“el modelo agrícola, intensivo de AGRA, no es sostenible más allá de la subvención constante, que se extrae de unos recursos públicos cada vez más escasos. Desde 2006, AGRA ha trabajado para abrir África, considerada como un mercado sin explotar para los monopolios corporativos que controlan las semillas comerciales, los cultivos modificados genéticamente, los fertilizantes sintéticos que consumen muchos combustibles fósiles y los pesticidas contaminantes. Se trata de un enfoque mal concebido, centrado en la producción de productos básicos monoculturales por parte de las grandes empresas agrícolas, a expensas de los medios de vida sostenibles, el desarrollo humano y la erradicación de la pobreza”*.

Concluyen que “AGRA y la Dra. Kalibata, que también forma parte de la junta directiva del Centro Internacional de Desarrollo de Fertilizantes (IFDC), son títeres de las corporaciones agroindustriales y sus accionistas. Dirigida por la Dra. Kalibata, la Cumbre no será más que una herramienta para una mayor depredación corporativa sobre la población y los sistemas naturales. Por lo tanto, le pedimos que revoque inmediatamente el nombramiento de la Dra. Kalibata.” (3)

Una segunda declaración, firmada por más de 500 académicos y organizaciones de todo el planeta, también se opuso al nombramiento de Agnes Kalibata y su organización. Pero la influencia de Gates fue decisiva.

Agnes Kalibata, tiene un claro objetivo, permeabilizar la Cumbre a todas las corporaciones alimentarias de la agroindustria y principalmente a su mandante norteamericano para que desde todos los rincones posibles donde se pueda presionar la Cumbre, el Ag One (propuesta de una agricultura planetaria de Gates) sea el centro de la agenda con vistas a una política agraria planetaria al 2030. El otro objetivo de Kalibata, es asegurarle a Gates, el control sobre todas las semillas guardadas en los centros regionales del Consultivo sobre Investigaciones Agrícolas Internacionales (CGIAR, su sigla en inglés), y franquearle el paso al gran sueño rockefelleriano: “quien controla la alimentación, controla al mundo.”

Vandana Shiva, Anilkumar y Ahluwalia apuntan que AgOne es una expresión de la filosofía de Gates en la que él, como multimillonario, considera que es el único que tiene conocimientos sobre la agricultura y el único también que tiene el

derecho de poder determinar las vidas de miles de millones de personas. La Cumbre Alimentaria de Setiembre de 2021 representa eso, no solo para Gates sino, lamentablemente, para todo el planeta. Viene a ser el corolario de un derrotero que se viene observando desde hace años, en el que Gates fue pergeñando un proceso de escalamiento con captación de voluntades, ejercicio de influencias a través de la filantropía, con penetración en organismos internacionales claves e injerencias en las cancillerías, ministerios y secretarías de los Estados, incluido el Argentino. (4)

## ¡UNA CUMBRE BAJO ASEDIO!

LA CUMBRE DE LA ONU SOBRE LOS SISTEMAS ALIMENTARIOS DE 2021



### INFORME DE POSICIONAMIENTO



El Relator Especial sobre el Derecho a la Alimentación de la ONU, Michael Fakhri, ya adelantó que la Cumbre se encamina a favorecer las soluciones basadas en el mercado y advirtió que las directrices

reflejan el proyecto del Foro Económico Mundial, o sea, del propio Gates.

Vía Campesina, también se expidió en el mismo sentido manifestando que la gobernanza del Cumbre está en manos de un puñado de grandes empresas internacionales, de personas 'expertas' conocidas por ser grandes defensoras de la agricultura industrial y de algunos Estados, los mismos que albergan a muchas de estas grandes empresas internacionales. (5)

Textualmente en su documento de posicionamiento ante la Cumbre sobre los Sistemas Alimentarios, la Vía Campesina señala que la Secretaría del evento *“se ha negado conscientemente a acercarse a los movimientos o a las plataformas sociales organizadas existentes, como LVC o el CIP. Más bien ha decidido seleccionar a participantes de diferentes organizaciones. Ha convocado a unas cuantas organizaciones y personas para que se unan a los órganos consultivos, mientras que un número cada vez mayor de personas están siendo convocadas a participar inscribiéndose como “campeonas” de la Cumbre. No se han molestado en incluir a personas productoras de alimentos a pequeña escala, a la sociedad civil ni a las organizaciones de pueblos indígenas de una manera que respete y permita su autonomía, autoorganización y autodeterminación.”*

Agrega el comunicado que *“la actual trayectoria del proceso de acumulación de la cumbre permite que las élites del poder mundial y, en especial, el sector privado vuelvan a crear un proceso que les legitime como quienes diseñan del futuro de nuestro sistema alimentario y que utilicen sus armas corporativas transnacionales para seguir acumulando capital y destruyendo el*

*planeta. Con esto, el agronegocio está obteniendo manga ancha para dar forma al futuro de nuestros sistemas alimentarios mediante una serie de políticas públicas antidemocráticas.”*

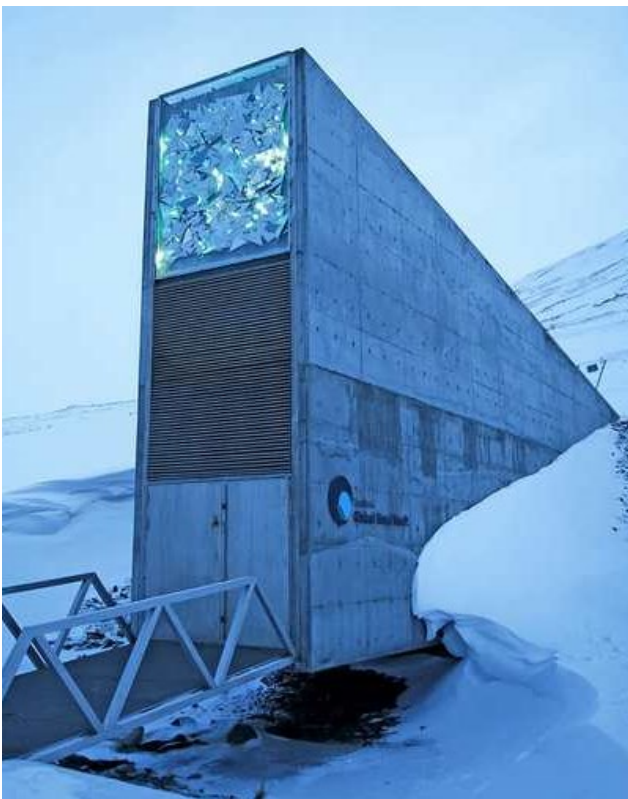
La Vía Campesina concluye que no se puede considerar a la Cumbre como *“un espacio gubernamental multilateral legítimo que permite la participación autónoma de la Sociedad Civil. El proceso hacia la cumbre alimentaria también muestra con claridad como las empresas se van apropiando cada vez más de algunos órganos importantes de las Naciones Unidas.”*

Un claro ejemplo de lo que advirtió Vía Campesina en Diciembre de 2020, se pudo observar en la primera semana de Mayo 2021 donde todos los foros públicos presentados dentro del contexto de los Diálogos hacia la Cumbre con los representantes de Estados y de la FAO, tanto las personas facilitadoras de los distintos conversatorios como los participantes de la sociedad civil, de modo abrumador, tenían un vínculo estrecho con la Fundación de Bill Gates.

Así en el Foro Público del día de 3 de Mayo 2021 se centró en el tema de Acción 1 de la Cumbre que refiere a cómo garantizar el acceso a alimentos seguros y nutritivos para todos. (6) El evento virtual tuvo como facilitadora a Ndidi Nwuneli, que forma parte de la clase 2018 de la beca Aspen Nuevas Voces, una iniciativa apoyada por la Fundación Bill y Melinda Gates (7). A su vez Nwuneli es cofundadora y socia gerente de Sahel Consulting que tiene vínculos de financiación con la fundación de Gates para el Desarrollo Local de los Productos Lácteos en Nigeria. (8)

Los participantes siguieron el mismo camino. Lawrence Haddad, fue presentado

como el Premio Mundial a la Alimentación del año 2018. Pero ello no representa un mérito inobjetable ni extraordinario, desde que ese “premio” es otorgado por la fundación World Food Prize que como principales donantes tiene a Syngenta, Bayer, Iowa Corn, Corteva, PepsiCo (9) . Asimismo Haddad preside la ONG GainHealth, que tiene como principal aportante a la Fundación de Gates además de la Fundación Rockefeller y corporaciones alimenticias como Unilever. (10) Luego más tarde, expondría Ferew Lemma de Etiopia, también integrante de GainHealth.



En la lista de expositores también estuvo Ola Westengen de Noruega, coordinador del Nordic Genetic Resource Centre (NGRC), organización encargada del Svalbard Global Seed Vault (SGSV), el banco de semillas situado en la isla noruega de Spitsbergen. Las instalaciones son

propiedad del Gobierno noruego, mientras que **las operaciones del NGRC son financiadas por el Global Crop Diversity Trust (GCDT)**, un lobby de capital mixto (público y privado) que tienen como principales miembros a la Fundación Bill y Melinda Gates, Fundación Rockefeller, Monsanto Corporation, Syngenta Foundation, DuPont/Pioneer y Hi-Bred. El Svalbard no es una panacea. Más que un reservorio de germoplasma, es un centro de apropiación de semillas que durante años mejoraron, adaptaron los campesinos/as en todo el planeta y que ahora están secuestradas por las grandes corporaciones y el propio Gates. (11)

A su turno. expuso Rahmat Eyinfunjowo de la Organización Nourishing África, que en su página web se presenta como una plataforma para que los empresarios aceleren su trabajo, se pongan en contacto con los financiadores, los mercados y el talento, y celebren sus éxitos en el continente africano, sic. La Plataforma cuenta con organizaciones socias que guardan un estrecho vínculo con Bill Gates, como la ya mencionada Sahel Consulting y The Food and Land Use Coalition, copresidida por Agnes Kalibata, socia estratégica de Gates en África.

La radiografía del Foro sobre la Acción 1, se repitió en los restantes cuatro eventos virtuales realizados en el marco de los Diálogos hacia la Cumbre, todos controlados por el Gates.

### 3. EL EMBAJADOR DEL AGRONEGOCIO ANTE LA FAO, REPRESENTANDO A LA ARGENTINA

Afirmar que Carlos Cherniak, fue designado como Embajador y Representante Permanente de la República

Argentina ante los organismos de las Naciones Unidas con sede en Roma (entre ellos el Comité de Seguridad Alimentaria - CSA) días antes que culminara la gestión de la Administración Nacional nefasta que gobernó la Argentina, el ciclo 2015-19, para garantizar la profundización de una política Estado en materia de agricultura centrada en el modelo del agronegocio, desde hace 25 años, no resulta descabellado, máxime en las vísperas de un año clave como el actual, para decisiones determinantes en materia de agricultura a nivel planetario.



Carlos Cherniak. Un eficiente gestor de los intereses económicos de las corporaciones del agronegocio y las aspiraciones de Bill Gates.

En paralelo, afirmar hace un año atrás que la Argentina fuera la punta de lanza, a escala mundial y en el contexto de las reuniones preparatorias a la Cumbre Alimentaria de Setiembre de 2021, para declararle la guerra a la Agroecología (de la mano de las falsas soluciones que propone

el Ag Tech Argentino fiel al Ag One de Bill Gates), inclusive por delante de Brasil en manos del ultraderechismo de Bolsonaro y del propio Estados Unidos, no era algo improbable, ni difícil no aseverarlo, de hecho el informe de Naturaleza de Derechos "Bill Gates, el Socio menos pensado" , en el mes de Julio de 2020, advirtió lo implicaba la llegada del empresario norteamericano a los estamentos de la administración local. (12). Lamentablemente ambas cuestiones, hoy son una realidad inobjetable.

La línea argumental que Carlos Cherniak desplegó en representación de la Argentina ante la CSA - en el marco de las reuniones llevadas a cabo en el mes de Febrero 2021- y que quedó plasmada en el documento oficial presentado por nuestro país, tiene la entidad de un borrador salido de las propias manos de Bill Gates y del Cartel del Veneno, y la expresa directiva del responsable de la Cancillería Argentina, Felipe Solá.

#### 4. CRÓNICA ANUNCIADA.

En realidad las objeciones realizadas por Cherniak a la Directrices, no son ninguna novedad. El propio funcionario participó de un Congreso de Aapresid (Asociación Argentina de Productores en Siembra Directa que nuclea a empresas del agronegocio como Bayer, Basf, Bioceres, entre otras), en el mes de Agosto de 2020, en el que despachó su defensa a ultranza del modelo agroindustrial defenestrando la agroecología.

*"Es hora de pasar de una posición reactiva a ofensiva, de confiar en nuestra fuerza, nuestros recursos tecnológicos y capacidades. No queremos estar discutiendo entre agroecología vs. modelos*



*intensivos. No debemos caer en dicotomías falsas, interesadas y reduccionistas", amenazó sin vergüenza Cherniak como si fuera un empresario del agronegocio.*

Pero fue por más. También advirtió que habrá que estar atentos a las tendencias globales post-COVID: *"la pandemia no sólo aceleró la crisis de liderazgo global y el rol de los organismos internacionales sino que dejará una crisis económica ante la que algunos países responden con restricciones y obstáculos innecesarios. Crearemos espacios para monitorear intentos en este sentido, tales como barreras de tipo ambiental o nutricionales, sin base científica".*

En ese mismo Congreso también participó Kip Tom, el mandatario norteamericano que cumple el mismo rol que Cherniak ante la CSA, quien recibió como loas las manifestaciones del representante de nuestro país a favor del modelo agroindustrial y una antesala del posicionamiento argentino ante la próxima Cumbre Alimentaria. Tom señaló *"la inseguridad alimentaria es una amenaza a la paz en muchos países y comienzan los conflictos.... muchos de estos países no tienen acceso a tecnologías que para Argentina o EEUU son bien conocidas: biotecnología, tecnología digital, equipos... tenemos que trabajar para que estas herramientas - que son el camino a la sustentabilidad, seguridad y sanidad alimentaria - lleguen a esos países... aquellas naciones que, como Argentina, abracen la innovación y la ciencia tendrán un rol clave."* (13)

**5.- PASAN LOS GOBIERNOS. LOS FUNCIONARIOS GESTORES DEL AGRONEGOCIO QUEDAN.**

Carlos Cherniak fue durante la gestión nacional 2015-2019, Director de Asuntos Parlamentarios del Ministerio de Relaciones Exteriores, Comercio Internacional y Culto de la Argentina. Cabe recordar que en el mes de Noviembre de 2019, cuando la suerte del gobierno anterior ya estaba echada, el Canciller de entonces, Jorge Faurie, realizó designaciones a mansalva en varias embajadas (Yemen, Omán, Haití, Rumania y Filipinas) que generaron una fuerte polémica y cuestionamientos por parte del actual gobierno. Entre esas designaciones polémicas, también estaba (una clave), la de Carlos Cherniak ante los organismos de la ONU en Roma.

Ello tuvo eco en los medios. *"Como hizo en todas las áreas del gobierno, el macrismo nombró importantes funcionarios en puestos políticos antes de irse. El nuevo gobierno se ve obligado a desplazarlos y, en el caso de los nombrados en el exterior, tiene que asumir los enormes costos en dólares.... Pero un caso que molestó especialmente a Alberto Fernández y sus colaboradores fue el de la designación de Carlos Cherniak, un diplomático de origen radical que se desempeñaba en la dirección de Asuntos Parlamentarios, como nuevo representante argentino en la FAO, el organismo de las Naciones Unidas que trata sobre la alimentación"* (14)

A pesar del enojo presidencial, - el cual evidentemente fue neutralizado - Cherniak fue el único que resistió los embates y continuó firme en su puesto cumpliendo semanas atrás con su labor de expresar la posición Argentina ante la CSA, en cara la Cumbre Alimentaria de Setiembre de 2021.

El posicionamiento argentino, sin eufemismos, representa la política de

Estado del Gobierno Nacional en materia de agricultura, que tal como se señaló, coincide al molde con los planes de Bill Gates sobre la agricultura mundial.

## 6. EL SOCIO BILL

Debe tenerse presente que en el mes de Julio de 2020, desde Naturaleza de Derechos se denunció la llegada de Bill Gates a los estamentos del Ministerio de Agricultura de la Nación con el anuncio del escabroso plan del Ag Tech para la Agricultura local, con la incidencia determinante de la Cancillería en manos del pro-ecocida de Felipe Solá.

Y luego, en el mes de Noviembre de 2020, se advirtió sobre la incesante penetración del empresario norteamericano en el seno de la cartera

agrícola nacional, en razón de las reuniones entre los funcionarios nacionales y representantes de la Fundación de Bill Gates. (15)

Precisamente uno de esos encuentros, celebrados de modo virtual, en razón de la pandemia, el día de 30 Noviembre de 2020, tuvo como anfitrión y responsable de gestionarla, materializarla y coordinarla, al mismo Carlos Cherniak – que no es funcionario de la cartera del Ministerio de Agricultura de la Nación sino del área de Cancillería- y a Ammand Bahalin como interlocutor de Bill Gates, que precisamente es quien representa - como un Estado más - a la fundación del empresario norteamericano ante el Comité de Seguridad Alimentaria de la ONU.

### CARLOS CHERNIAK ADELANTANDO EN UN CONGRESO DE AAPRESID LA POSICIÓN ARGENTINA EN LAS REUNIONES SOBRE LA ELABORACIÓN DE LAS DIRECTRICES VOLUNTARIAS DE LA CSA





## DEL MINISTERIO DE AGRICULTURA

Esta semana el Ministerio de Agricultura de la Nación le abrió definitivamente las puertas a Bill Gates para comenzar el diseño conjunto de políticas en materia agrícola y así profundizar - bajo la retórica de la tecnologización de la agricultura - el modelo extractivista y contaminante del agronegocio, dejando en manos del empresario nuestra soberanía alimentaria.

**El socio menos pensado ya está adentro del Estado.**

Dicha reunión no fue secreta, todo lo contrario, el propio gobierno hizo afán de la misma. *“El subsecretario de Coordinación Política del ministerio de Agricultura, Ganadería y Pesca de la Nación, Ariel Martínez, mantuvo un encuentro con representantes de la Fundación Bill y Melinda Gates, con el objetivo de continuar fortaleciendo las políticas de seguridad alimentaria y nutrición e identificar áreas de trabajo en común, en materia de transferencia tecnológica y desarrollo sustentable. Durante la reunión, de la que participaron Neil Watkins y Ammand Bahalin por la Fundación Gates.... los representantes de la Fundación Gates destacaron la capacidad que tiene Argentina en materia tecnológica y plantearon su interés en mantener reuniones de expertos, para iniciar una labor exploratoria que permita identificar posibles áreas de trabajo en conjunto, particularmente en América Latina, el Caribe y África. Este es el segundo encuentro que la cartera agropecuaria nacional mantiene con la Fundación, luego*

*de haber participado ambos en un evento sobre esfuerzos de coordinación global para fortalecer las políticas de seguridad alimentaria y nutrición.... En esta oportunidad, la reunión fue organizada por el Embajador de Argentina ante la FAO, FIDA y PMA, Carlos Cherniak.”. (16) (17)*

## 7. IICA, EL TIRITITERO. LA POSICION ARGENTINA ES EL INSTRUMENTO DEL ENFOQUE ORGÁNICO REGIONAL ANTE LA CUMBRE ALIMENTARIA.

Es importante situar el posicionamiento de la Argentina en la CSA, en el contexto de la alianza estratégica (18) que el Instituto Interamericano de Cooperación para la Agricultura IICA viene desplegando en América, bajo la dirección de su presidente Manuel Otero (colocado en dicho organismo por influencia de la Administración Nacional, gestión 2015-2019) junto a las grandes corporaciones del agronegocio como Bayer, Corteva y la Fundación de Bill Gates, con foco en la agricultura de Argentina y Brasil. Tal como denunció el informe de Naturaleza de Derechos “Bill Gates: El Socio menos pensado.” (19)

Siendo el IICA, un aliado de Bill Gates, con toda lógica Agnes Kalibata, invitó, en el mes de Enero de 2021, a su Director Manuel Otero, a integrar la Red de Campeones de Cumbres, una de las cuatro principales estructuras de apoyo de la Cumbre Alimentaria. Kalibata manifestó en ocasión de la invitación a Otero que espera que la Cumbre se beneficie del pensamiento y las contribuciones del Director General del IICA, del organismo hemisférico especializado en desarrollo agropecuario y rural y de sus redes profesionales, sic. (20)



**LA TELEREUNIÓN PACTADA POR CARLOS CHERNIAK CON AMMAND BAHALIN Y NEIL WATKINS DE LA FUNDACIÓN DE BILL GATES CON LA PARTICIPACIÓN DE FUNCIONARIOS DEL MINISTERIO DE AGRICULTURA DE LA NACIÓN. NOVIEMBRE 2020**

Ni lerdo ni perezoso, el IICA con especial interés auspició el encuentro del Ministro de Agricultura de la Argentina, Luis Basterra, con su par Brasileña, Tereza Cristina Correa da Costa Dias, en el mes de Marzo de 2021, bajo el título *“Brasil y Argentina ratifican su alianza para consolidarse como proveedores mundiales de alimentos inocuos y producidos de forma sostenible”* para sellar y consolidar la posición de ambos países ante la CSA, y encolumnar al continente en + y - una misma perspectiva con la retaguardia de Estados Unidos, y en menor medida México, y así cerrar el bloque principal de los países agroexportadores de América, que a su vez representan a 4 de los 6 miembros

permanentes de la Comisión Consultiva Especial para Asuntos Gerenciales (CCEAG) del IICA (21)

De todos los comunicados emitidos por el IICA en camino a la Cumbre Alimentaria, desde Enero de 2021 a la fecha, surge claramente la coincidencia con los términos del planteamiento de la Argentina ante la CSA. En ellos, el IICA hace una retórica discursiva que debe ser leída entre líneas como así también sus omisiones no deben ser soslayadas, todo lo contrario, ser consideradas abiertamente deliberadas. En efecto el IICA argumenta que viene abogando en la necesidad de que el proceso consultivo hacia la Cumbre tenga la plena participación de productores

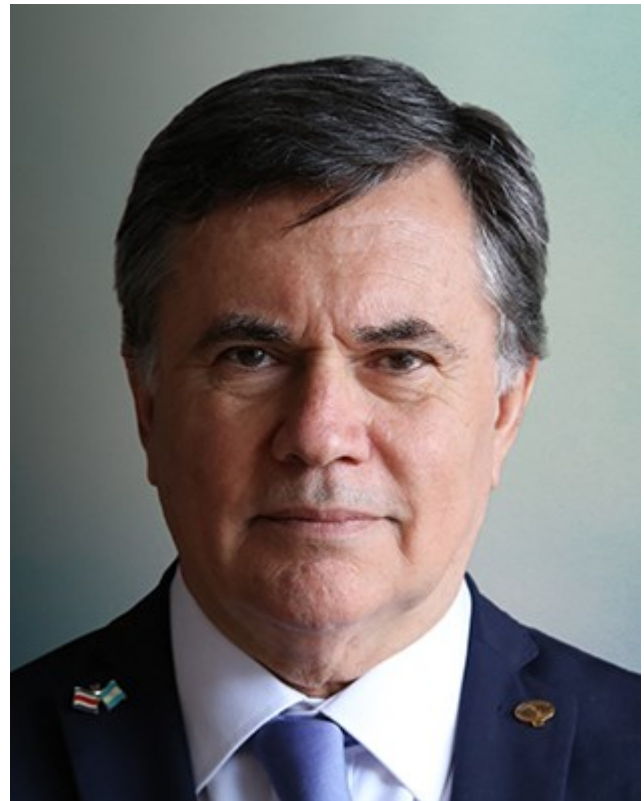
agropecuarios y “otros actores” claves de las cadenas productivas y, en sintonía, se insiste en la importancia de que “la ciencia” sea un insumo fundamental en la formulación de las políticas públicas para el sector agropecuario y rural, remarcando la necesidad de tener “una mirada positiva” respecto al papel de la actividad agropecuaria en el proceso de enfrentamiento y mitigación del cambio climático. En ningún momento, se hace mención a la agroecología ni a los saberes campesinos, solo una referencia aislada a las comunidades indígenas. Todas palabras casi prohibidas del vocabulario de Carlos Cherniak cuando se encargó del cometido de postular su negación o indiferencia en las Directrices. (22).

## 8. EL ACUERDO IICA & SOLA Y EL PLAN SOBRE CENTROAMERICA PARA SOMETERLA AL MODELO AGROINDUSTRIAL.

En un derrotero por cubrir todos los frentes de un plan detalladamente delineado, el presidente del IICA, Manuel Otero, cerró un Memorándum de Entendimiento para el Desarrollo de un Programa de Cooperación Triangular con un viejo conocido suyo, Felipe Solá. El objetivo es que la Argentina, a través del Fondo Argentino de Cooperación Sur-Sur y Triangular, brinde asesoramiento a los países de Centroamérica, para instalar de lleno el modelo agroindustrial, algo sobre lo cual el Canciller, exhibe su cucarda ecocida de hace 25 años en relación a la Cuenca del Plata.

*“La actividad agrícola en los países del Caribe es muy distinta a lo que estamos acostumbrados en los países del Sur, más allá de la mirada política o ideológica que*

*cada uno tenga. Estamos en un proceso de gran cambio en la agricultura y en un momento de muchos debates, sobre el futuro, en los que el IICA está involucrado”,* indicó exultante Felipe Solá en el evento virtual.



Manuel Otero del IICA. Un Alfil de Bill Gates en las Américas con foco en Brasil y Argentina.

*Y continuó señalando que “estamos muy contentos de firmar este entendimiento, confiamos en que es muy útil y sabemos que cae en manos experimentadas que están muy atentas al cambio tecnológico en todo el mundo”, y agregó: “La vida de miles de millones de personas ha cambiado por la pandemia, y entre ellos la de los agricultores a los que están destinados los programas de cooperación como éstos”.*

Acompañado por Guillermo Justo Chaves, jefe de Gabinete de la Cancillería, y

en representación de la Dirección General de Cooperación Internacional, Juan Ignacio Roccatagliata, el Canciller concluyó que *“hay un denominador común que es la necesidad de incrementar la productividad vía tecnologías (de manejo de insumos o ambas) y también de incrementar la productividad industrial”,* y destacó *la vocación por la extensión, la organización, lo que significa el cambio tecnológico en el sector agropecuario.”* (23)

Según el comunicado oficial del IICA las iniciativas de cooperación se implementarán mediante acuerdos específicos que celebrarán las Partes con terceros países, a través del envío de expertos para la elaboración de proyectos y

para la formación de profesionales locales con vistas a la transmisión de conocimientos en su país. También se llevarán adelante actividades de capacitación, desarrollo de estudios y provisión de materiales y equipamientos.

Por su parte el comunicado oficial de la Cancillería (24) destaca que el acuerdo es el resultado de un ejercicio colaborativo entre el organismo y la Dirección General de Cooperación Internacional y contó con los aportes de diferentes actores y contrapartes de gobierno. De esta manera, representa la vocación de continuar fortaleciendo la alianza entre la Cooperación argentina y el IICA, o sea, Gates, Bayer/Monsanto, Syngenta y Corteva.

#### FELIPE SOLA Y MANUEL OTERO (IICA) CELEBRAN EL ACUERDO PARA INSTALAR EL MODELO AGROINDUSTRIAL EN CENTROAMÉRICA. ABRIL 2021





REUNION DE LOS MINISTROS DE AGRICULTURA DE LOS PAISES INTEGRANTES DEL MERCOSUR. 4 DE MAYO 2021

## 9. EL MERCOSUR UNIDO JAMAS SERA VENCIDO. ACUERDO IICCA – MERCOSUR ANTE LA CUMBRE ALIMENTARIA

El 4 de Mayo de 2021 y como corolario de un derrotero incesante, Manuel Otero, exhibió el posicionamiento en bloque de los principales países del Mercosur en la XLII Reunión Ordinaria del Consejo Agropecuario del Sur (CAS) – organismo de coordinación del Mercosur dentro del IICA - , llevada a cabo de modo virtual y coordinada por la Secretaría Técnico-Administrativa del CAS, Alejandra Sarquis (pariente de Leonardo Sarquis), ex empleada en el área de Semillas de la empresa Monsanto (25).

Atrás quedaron las diferencias internas en el Mercosur, expuestas en la última reunión del bloque comercial regional en la que los mandatarios de los países se sacaron chispas al límite de su rompimiento. (26) Sin embargo, en un trabajo fino de meses, el personero del agronegocio y además socio estratégico de Bill Gates y Agnes Kalibata en la Cumbre Alimentaria, Manuel Otero, logró que los

países de Mercosur, no solo que apoyaran su reelección como director del organismo intergubernamental, sino también que arribaran a un acuerdo y respaldaran el papel de IICCA en la misma, sosteniendo un posicionamiento por un sistema agroalimentario bajos los lineamientos de optimización e intensificación del modelo agroindustrial de las corporaciones del agronegocio y el Plan Ag One / Ag Tech de Gates, tal como Cherniak se encargó de dejar bien claro en las Directrices, en el mes de Febrero de 2021.

El comunicado oficial del IICA se titula *“Ministros de Agricultura de Argentina, Brasil, Chile, Paraguay y Uruguay acuerdan acción coordinada ante Cumbre de la ONU y apoyan la reelección de Director General del IICA”*, y reza: *“Los ministros de Agricultura de Argentina, Brasil, Chile, Paraguay y Uruguay destacaron la necesidad de una convergencia para hacer más fuerte la posición regional en la Cumbre sobre los Sistemas Alimentarios de la ONU, destacaron el papel clave del IICA para cumplir ese objetivo, y manifestaron su apoyo a la reelección en el cargo del*

*Director General del organismo internacional especializado en desarrollo agropecuario y rural con sede central en Costa Rica. Así lo manifestaron el ministro de Agricultura, Ganadería y Pesca de Argentina, Luis Bastera; la ministra de Agricultura, Ganadería y Abastecimiento de Brasil, Tereza Cristina; la ministra de Agricultura de Chile, María Emilia Undurraga; el ministro de Agricultura y Ganadería de Paraguay, Santiago Bertoni; y el ministro de Ganadería, Agricultura y Pesca de Uruguay, Carlos María Uriarte, quienes participaron el martes de la XLII Reunión Ordinaria del Consejo Agropecuario del Sur (CAS). “*

En el comunicado se hace mención de la opinión de la Ministra de Agricultura de Bolsonaro y del agronegocio, Tereza Cristina. *“debemos pensar un mensaje único como región sobre los sistemas alimentarios. Agradezco a Manuel Otero por sus esfuerzos en ese contexto. Destacamos la centralidad de los sistemas alimentarios para garantizar la seguridad alimentaria global de a futuro de 10.000 millones de personas, con inclusión social, con contribución a la preservación del medio ambiente. Debemos tratar los sistemas alimentarios en conjunto con sustentabilidad, el principio debe ser abordado de forma transversal y holística”.*

El ministro Luis Bastera, de Argentina, no desentonó y manifestó el total apoyo argentino a *“la continuidad de nuestro amigo Manuel Otero en su cargo como Director General del IICA”.* (27)

## **10.- LA CIENCIA CORPORATIVA DE BILL GATES.**

Una de las cuestiones centrales que se tratara en la Cumbre de Sistemas Alimentarios, es proponer la solución al hambre y adecuar el modelo productivo

agroalimentario a las necesidades de cumplir con los objetivos de desarrollo sostenible y las acciones de mitigación y adaptación al cambio climático en cara al 2030, lo cual va en camino a un fracaso rotundo.

En este sentido, corresponde destacar la mezquindad de los responsables de los Estados de haber pensado los objetivos y las acciones – selladas en el Acuerdo de Paris en el año 2015 - con una meta tan corta - año 2030 -, lo que representa casi una decisión de auto amnistía sobre todas las consecuencias de las políticas implementadas (principalmente en agricultura) en los últimos 30 años, que claramente se proyectan por décadas, más allá del plazo estipulado, trasladando injustamente a las generaciones futuras una carga demasiado pesada.

A todo ello se suma, la intervención de un personaje siniestro como Bill Gates, que en una cumbre planetaria central para redefinir y reconfigurar los sistemas agroalimentarios dominados por un modelo agroindustrial responsable no solo de la crisis alimentaria y climática sino también de la pandemia en razón de los debilitamientos provocados al sistema inmune de los ecosistemas y de las personas humanas, instala su libreto de falsas soluciones que ya domina la antesala de la Cumbre, tal como lo expresa el documento de la Directrices y como se pudo observar estos días en los foros públicos en Diálogos con los representantes de Estados y de la FAO, en relación a las cinco acciones propuestas como canales orientadores de la cumbre que - como ya se señaló al inicio - fueron ocupados por proyectos presentados como espontáneos y autogestivos de la sociedad civil pero que en su totalidad están vinculados a financiamientos directos de Bill Gates y que

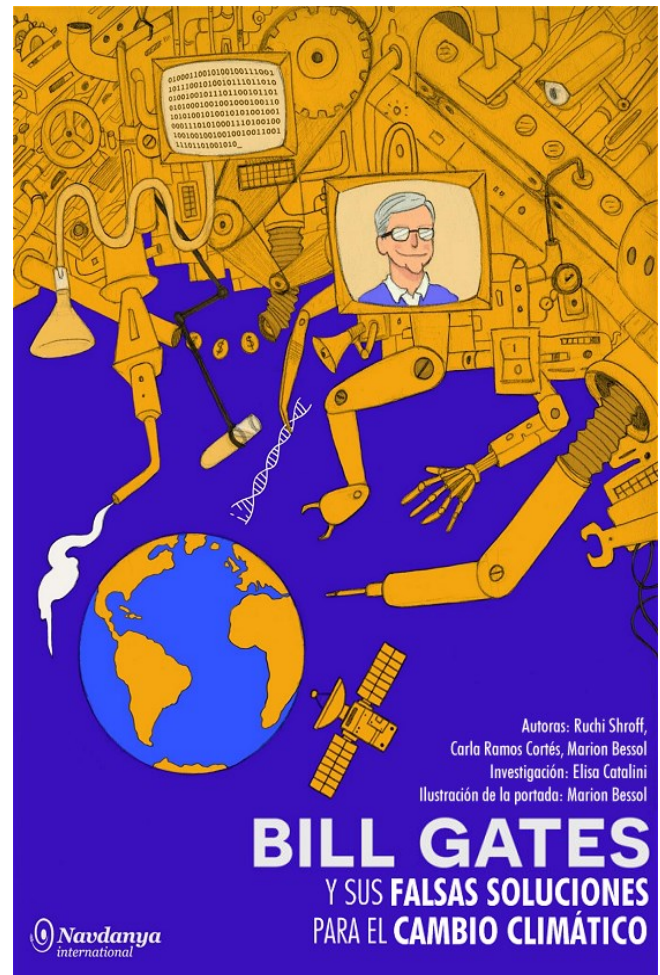


obviamente giran en torno a la “optimización” de un modelo agroalimentario industrial agotado.

El informe de Navdanya “*Bill Gates y sus falsas soluciones para el cambio climático*” (28), es revelador y motiva a preguntarse ¿cómo es posible que uno de los personajes que tiene una huella de carbono tan inmensa y equivalente a la destrucción de millones de hectáreas de bosques por año, se pretende un referente para brindar soluciones ante la crisis climática?

El informe en cuestión, apuntando datos de investigaciones de Tim Schwab y Etc Group (29) (30) es contundente: “*en su último libro, Cómo evitar un desastre climático: The Solutions We Have and the Breakthroughs We Need, el cofundador de Microsoft, Bill Gates, expone un plan para detener el calentamiento global reduciendo a cero las emisiones de gases de efecto invernadero. Un hecho que parece un poco irónico viniendo de uno de los mayores emisores del mundo, cuyo “placer culpable” es volar en aviones privados y que acaba de unirse a una oferta para adquirir la mayor empresa de servicios de aviones privados del mundo. Pero este tipo de contradicción, de aplacar un grave problema de raíz con una solución superficial, no es nada extraño para Gates, ya que un examen más detallado de sus inversiones millonarias, sus asociaciones con empresas privadas y multimillonarias y su agenda política muestran poca alineación con el objetivo de frenar realmente el cambio climático, ayudar a paliar el hambre en el mundo o sacar a los pobres de la pobreza....A pesar de su declaración de ayudar a combatir el cambio climático, Gates también invierte directamente en la industria de los combustibles fósiles. Es el mayor accionista de una de las mayores empresas de*

*petróleo y gas de Canadá, Canadian National Railway, mientras que Microsoft también tiene vínculos directos con las industrias del petróleo y el gas.” (31)*



De un repaso de los informes anuales sobre las inversiones de la Fundación de Bill Gates observamos que en la Argentina, por ejemplo, sus acciones se concentran en la petrolera YPF. (32)

En la línea argumental de que una intensificación del modelo agroindustrial, tal como Cherniak apuntó en las Directrices, es fundamental como acción de mitigación y adaptación climática, semanas pasadas comenzó a circular en varios portales del agronegocio la noticia sobre una investigación científica que da cuenta que

los OGM y el modelo de siembra directa con el uso de agrotóxicos son grandes aportantes de reducción de emisión de carbono. El trabajo concluye recomendando alentar una agricultura sustentada en OGM, con una mirada puesta en Europa, donde en gran parte están prohibidos, advirtiendo que una agricultura que no los contemple, es inconducente ante la crisis climática. Como corolario, se pone como ejemplo a seguir, las agriculturas del sur, en la que está Argentina, sic.

La investigación apunta que el costo de oportunidad de la negativa de la Unión Europea (UE) a permitir sembrar variedades transgénicas de cultivos clave asciende actualmente a 33 millones de toneladas de CO2 al año. Según el trabajo, equivale al 7,5% de las emisiones de gases de efecto invernadero (GEI) de todo el sector agrícola europeo, o aproximadamente lo que podrían emitir cada año entre 10 y 20 centrales eléctricas de carbón.

Según el informe que difunde las conclusiones de la investigación, *“los hallazgos resultan del hecho de que las versiones transgénicas de los principales cultivos producen un mayor rendimiento porque pueden resistir mejor el daño de los insectos y la competencia de las malezas. Con los agricultores de Europa condenados a un rendimiento agrícola total más bajo debido a la no adopción de cultivos transgénicos, se debe mantener en producción o arar más tierras agrícolas a nivel mundial, que de otro modo podrían estar disponibles para que los bosques secuestren carbono en los árboles y el suelo. El nuevo análisis será una lectura incómoda para los grupos ambientalistas que durante mucho tiempo han combinado la defensa de la mitigación del clima con una firme oposición a los “OGMs” porque implica que su oposición a la ingeniería genética podría*

*estar empeorando sustancialmente la emergencia climática. El cálculo se realizó estimando en qué medida se podrían haber evitado las emisiones de GEI si el nivel de adopción por parte de la UE de variedades transgénicas de cinco cultivos principales (maíz, soja, algodón, canola y remolacha azucarera) en 2017 hubiera sido igual al de los Estados Unidos. Nuestros resultados sugieren que las reducciones de emisiones de GEI por los aumentos de rendimiento en cultivos transgénicos son sustanciales y deberían incluirse en análisis futuros”, (33)*

Los investigadores también señalan que sus hallazgos son particularmente relevantes en este momento porque se está llevando a cabo una posible reevaluación del severo régimen regulatorio de la UE para los cultivos biotecnológicos.



*Emma Kovak se presenta como una investigadora científica, pero en realidad es una empleada de Bill Gates.*



**Breakthrough Energy Ventures cuenta con el apoyo de varios multimillonarios y filántropos, entre ellos (de izquierda a derecha): Bill Gates, Richard Branson, Mark Zuckerberg, George Soros, Jeff Bezos - Fuente: Great Game India**

Concretamente, el trabajo fue difundido por la Alianza por la Ciencia de la Universidad privada Cornell que tiene como principal financista a Bill Gates. (34) Y los autores de la investigación en cuestión son Emma Kovak (35) y Blaustein-Rejto (36) que además de tener entre sus intereses, según sus propias cuentas de LinkedIn a Bayer, Dupont y como influencer a Bill Gates, respectivamente, son personas empleadas del Instituto Breakthrough, una suerte de fondo de inversión en materia de “conocimiento científico”, fundado en el año 2015 por Bill Gates con aportes multimillonarios de su fundación y de otros filatrocapitalistas. (37). De ciencia digna

mejor no hablar, hay conflictos de intereses por donde se mire, sin embargo al pie del resumen, Kovak y Blaustein-Rejto, dicen sin vergüenza, no tenerlos.

En este sentido el informe mencionado de Navdanya ya alertaba sobre Breakthrough Energy Ventures. *“Mientras que el impulso político del paradigma industrial se produce a través de iniciativas de desarrollo y de grupos de presión política, donde este juego de beneficios multimillonarios y asociaciones corporativas es más claro es en uno de los fondos de inversión personal más destacados de Gates: Breakthrough Energy Ventures. Este fondo de inversión, que ahora está en el punto de*

*mira como símbolo del compromiso de Gates con la solución del cambio climático, cuenta con el apoyo de otros filantropistas y multimillonarios como Jeff Bezos, Mukesh Ambani, Michael Bloomberg, Richard Branson de Virgin Group, Reid Hoffman de LinkedIn, Jack Ma de Alibaba, el antiguo operador de Enron y gestor de fondos de cobertura convertido en filántropo John Arnold, entre otros nombres destacados. De las múltiples startups financiadas por Breakthrough, siete están involucradas en las áreas de la alimentación y la agricultura, particularmente a través del desarrollo y la comercialización de productos de biología sintética y biotecnología. Aunque estas empresas emergentes utilizan la retórica ecológica de promover "soluciones climáticas sostenibles", un examen más detallado revela que los equipos de dirección de las empresas están plagados de ex ejecutivos de DuPont, Monsanto, la Fundación Bill y Melinda Gates, PepsiCo y Microsoft. Lo que nos lleva a preguntarnos cómo es posible que personas involucradas en las mismas empresas que crearon nuestra crisis sanitaria, ecológica y climática, estén de alguna manera cualificadas para vendernos la "solución". (38)*

## 11. LO QUE VENDRÁ, LLEGÓ.

La líder Ecofeminista Vandana Shiva en la reunión inaugural de la Asamblea de los Pueblos en el marco del Tribunal Monsanto en Octubre de 2016, en La Haya, Países Bajos, dijo a viva voz ante un público planetario, que el sistema agroalimentario no tiene solo un gran enemigo que se llama Monsanto (hoy Bayer/Monsanto) y el Cartel Veneno, sino también otro que viene trabajando desde las sombras y se llama Bill

Gates. Vandana tenía razón, la misma cuando hace 30 años advirtió a la humanidad lo que representaba el agronegocio después del desastre de Bhopal, India.

## 12. LO QUE VENDRÁ MAÑANA.

La Cumbre de los Sistemas Alimentarios de los Estados de la mano de Bill Gates, tendrá su Contra-Cumbre, seguramente en el marco de una nueva Asamblea de los Pueblos, en la que la sociedad civil volverá a confluir, tal como lo hizo hace 5 años atrás, en La Haya, para llevar las voces de todos los pueblos, comunidades, movimientos, asambleas y organizaciones que postulan y reclaman una transformación de los sistemas alimentarios para poner fin a un modelo agroindustrial agotado.

Ni Bill Gates, ni Carlos Cherniak, ni Manuel Otero, Ni Felipe Solá fueron elegidos por el voto popular, ni siquiera tienen una representatividad legitimada, pero gozan de total impunidad, discrecionalidad e inmunidad para decidir sobre los derechos de millones de personas, la salud del ambiente y la crisis climática, sin importar la situación pandémica que asola al planeta ni todo el daño que ocasiona el agronegocio, lo que muestra los graves déficits de las democracias formales. Por eso, ante tal escenario autocrático, la sociedad civil se auto-organiza para ejercer una democracia comunitaria, una democracia real, una democracia de la tierra.

## 13. DIALOGO CON FELIPE SOLA EN EL MARCO DE LOS DIALOGOS HACIA LA CUMBRE DE SISTEMAS ALIMENTARIOS.



**FELIPE SOLA. HOY ES EL MINISTRO DE AGRICULTURA EN LOS HECHOS. HACE 25 FUE MUY GENEROSO CON MONSANTO. COMO UN DEJA VU HOY ES UN BUEN ALUMNO DE BILL GATES PARA CONSOLIDAR EL AGRONEGOCIO BAJO LAS PREMISAS DEL AG ONE / AG TECH Y LLEVARLO A TODA CENTROAMERICA PARA CONTAMINARLA DE OGM Y AGROTÓXICOS DE LA MANO DEL IICA, EL OTRO SOCIO ESTRATÉGICO DE BILL GATES EN AMÉRICA LATINA Y CARIBE**

En camino a la Cumbre sobre los Sistemas Alimentarios a realizarse en Setiembre 2021, se previó un Programa de Diálogos de la Cumbre sobre los Sistemas Alimentarios convocados por los Estados Miembros de las Naciones Unidas.(FSSD su sigla en inglés).

Cada Estado Miembro y participe de la Cumbre Alimentaria debió asignar a un funcionario convocante a los FSSD a nivel subnacional y nacional. El funcionario convocante de Argentina, es nada más ni nada menos que Felipe Solá.

Según el programa oficial de los FDDS para ayudar a los Estados Miembros en el desarrollo de sus vías nacionales hacia unos sistemas alimentarios sostenibles, se los alentó a entablar Diálogos en tres fases,

en distintos contextos subnacionales y a escala nacional. El propósito de la fase 1 de los Diálogos - llevada a cabo entre Octubre 2020 y Diciembre 2020 - consistió en iniciar un proceso inclusivo que permitiera a las “partes interesadas” que intervengan en el desarrollo de vías hacia unos sistemas alimentarios nacionales sostenibles participar en el proceso de la Cumbre sobre los Sistemas Alimentarios y contribuir a él. Lo que se buscó en esta fase es analizar la potencialidad, vulnerabilidades y oportunidad de transformación de los sistemas alimentarios; identificar las cuestiones emergentes sobre las que existe consenso y los ámbitos que suscitan grandes desacuerdos. La fase 2, implementada entre Enero y Abril 2021, tuvo como objetivo profundizar las

conclusiones de la fase 1 y crear una oportunidad para la participación y la interconexión entre un conjunto todavía más amplio de partes interesadas en los sistemas alimentarios a través de múltiples Diálogos que conecten a nivel local las distintas instancias gubernamentales, como las autoridades provinciales y los municipios con la convocatoria a sectores esenciales y vinculados a los sistemas alimentarios, por ejemplo, agricultores, pescadores, asociaciones de consumidores, pymes, organizaciones y asambleas por la soberanía alimentaria. (39)

Tanto las Fase 1 y 2 de los FDDS fueron omitidas por Felipe Solá o bien se desarrollaron a puertas cerradas con las partes interesadas, que no son otras que el sector agroindustrial, las grandes corporaciones del agronegocio y las provincias y municipios que lo avalan y fomentan. Según el programa de FDDS Felipe Sola debió identificar entre 30 y 100 participantes – lo que evidencia el carácter restrictivo del Dialogo que propone la Cumbre -, a los que se divide en tres grupos:

a) participantes que desempeñen funciones que permitan a las personas acceder a los alimentos mediante el cultivo, la cosecha, el envasado, el procesamiento, la distribución, la venta, el almacenamiento, la comercialización y el consumo o la eliminación de los alimentos.;

b) participantes que trabajen en sectores que definan los sistemas alimentarios, como la infraestructura, el transporte, los servicios financieros, la información y la tecnología.

c) participantes que trabajen en áreas que influyan o se vean afectadas por las políticas del sistema alimentario, como especialistas en recursos naturales, medio ambiente, economía, cultura,

conocimientos autóctonos, políticas, política, comercio y regulaciones, entre otros.

**LA SOBERANÍA ALIMENTARIA**



**EN LA BOCA DEL LOBO**

LA CANCELLERÍA ARGENTINA DEBÍA TENER UN DIÁLOGO ABIERTO CON LA SOCIEDAD CIVIL PARA PRESENTAR LOS LINEAMIENTOS DEL SISTEMA ALIMENTARIO ARGENTINO CON VISTAS A LA CUMBRE SOBRE LOS SISTEMAS ALIMENTARIOS

SIN EMBARGO, ESE DIÁLOGO FUE A PUERTAS CERRADAS CON TODOS LOS SECTORES DEL AGRONEGOCIO ASEGURANDO LA PROFUNDIZACIÓN DEL MODELO AGROINDUSTRIAL

### NATURALEZA DE DERECHOS

La fase 3 es la que comenzó a llevarse a cabo a partir de la semana pasada (Mayo de 2021) y se extenderá hasta fines de Junio 2021, días antes de la Pre Cumbre a realizarse en Italia. Para esta fase de los FDDS el objetivo es delinear el planteo nacional ante la Cumbre, que ya quedó evidenciado en el rol asumido por Cherniak en las Directrices Voluntarias sobre los Sistemas de Alimentación y Nutrición, en el marco del Comité de Seguridad Alimentaria (CSA) de la ONU, en el mes de Febrero 2021.

En esta fase 3, Felipe Solá debió realizar un Diálogo dentro del marco de las FDDS. Por ello, los días 18 19 y 21 de Mayo convocó a un Dialogo a través del sistema

on line oficial de los FDDS (40). El título del Diálogo - en consonancia con el proceder de Cherniak - lo dice todo *“Fortalecer los sistemas alimentarios para el desarrollo sostenible”*. Según el programa oficial de los FDDS el Dialogo en esta fase 3 puede ser abierto independientemente de los participantes de las fase 1 y 2 identificados por Felipe Solá, pero eligió sellar ese Diálogo – de modo virtual - con el grupo preseleccionado.

Si bien el sistema SUMMIT DIALOGUES 2021, está cooptado por las organizaciones y fundaciones (como el Foro Mundial Económico, Fundación de Melinda & Bill Gates y Fundación Rockefeller) que promovieron la Cumbre Alimentaria, los diálogos nacionales convocados por muchos países, han sido espacios que contaron con un acceso abierto y amplio que permitieron intercambio de opiniones interesantes.

Sin embargo, Argentina, de la mano del personero del agronegocio Felipe Solá, que con la complicidad de los grandes medios de comunicación hegemónicos, el silencio de los medios afines al gobierno y cortinas de humo insospechadas, tuvo un escenario ideal para simular cómodamente ese Diálogo Nacional, y pasar desapercibido sin quejas públicas de nadie, mediante una reunión virtual celebrada con un puñado de representantes de Cámaras empresariales y sectores ruralistas del agronegocio, con quienes previamente se tuvieron reuniones preparatorias.

No se trató de cualquier reunión. Ahí se asumieron compromisos y aseguraron decisiones que definen políticas públicas con incidencia directa en la población durante las próximas décadas (tal como sucedió en el año 1996), que luego inmediatamente, tras eludir un debate

democrático, se translucen en resoluciones administrativas acomodadas al molde de los intereses de las corporaciones del agronegocio y los sectores ruralistas agroindustriales, con las consecuencias consabidas en los territorios y en la salud de la población, ajenos al debate y víctimas de las externalidades y los despojos.

Si bien la sociedad civil no tuvo acceso a los Diálogos Nacionales convocados por el Canciller Felipe Solá - ignorados por los medios hegemónicos y alternativos oficialistas - , se pudo saber en detalles la posición que el Estado Argentino llevará a la Pre Cumbre en Roma (y luego a la Cumbre), en virtud del Simposio del Sur al Mundo (3), realizado el 26 de Mayo 2021, con el auspicio del IICA y empresas como Bioceres, Profertil, Biogénesis Bagó y Expoagro, en el que participaron los funcionarios/as secuaces del Canciller Solá.

#### **A. Jorge Neme. Secretario de Relaciones Económicas Internacionales de la Cancillería.**





Principales ejes de la cumbre sobre "Sistemas Alimentarios".  
La agenda ausente

*"La Argentina participa de manera muy activa en las distintas instancias y grupos de trabajo en la Cumbre, con el objetivo de compartir nuestras experiencias en materia de producción agrícola sostenible en el mundo, tenemos una vasta experiencia en ese tema y queremos realmente se protagonistas de esta discusión. En este sentido durante los días 18,19 y 21 de Mayo, recientemente, la semana pasada, tuvieron lugar los Diálogos de Estados Miembros por la Argentina, convocados por el Canciller Felipe Solá en el marco de la Cumbre. Dichos encuentros nuclearon a una diversidad de actores del sector público y privado, muchos de los participantes son del Consejo Público-Privado de promoción de exportaciones de la cancillería, los que han contribuido a generar una mirada amplia desde lo federal y privado a los diálogos y enriquecido los mismos. Los intercambios han sido muy productivos y confirman que la Argentina a igual que varios países de la región cuenta con importantes desarrollos y métodos de producción como la siembra directa, la*

*maquinaria agrícola, las innovaciones tecnológicas de última generación, la producción agrícola familiar (sic), biotecnología y la genética, entre otros recursos, que abordan de manera integral la sostenibilidad de nuestro sistema en sus dimensiones económica, social, productiva y ambiental"*

**B. María del Carmen Squeff. Embajadora Argentina ante las Naciones Unidas.**

*"Voy a parafrasear al Canciller Felipe Solá, nosotros somos un país productor de alimentos. Dentro de los alimentos un rol fundamental lo tiene la agricultura. Obviamente que para la Argentina, la Cumbre es una posibilidad de mostrar las buenas prácticas en términos de agricultura y productora de alimentos pero también es un desafío para evitar que se tomen algunas medidas o consideraciones que luego limiten ese desarrollo que Argentina tiene muy bueno en temas agrícolas. Si hay que cambiar los sistemas alimentarios o hacer ajustes hay que plantearse algunas*



*cuestiones como por ejemplo: los sistemas alimentarios pueden ser uno para todo el mundo ?. Los sistemas alimentarios tienen que ver con lo que produce un pueblo pero también con la cultura de un pueblo, entonces va haber particularidades que van a tener que ser respetadas, si hay que ir a sistemas alimentarios más sostenibles, la transición a la sostenibilidad debe ser gradual en los tiempos y en las formas que cada matriz productiva, económica y social lo permita. Hay que dejarlo claro no hay un modelo único que sirva a todos los países del mundo, tenemos maneras diferentes, de producir, actuar, de pensar y de manejarnos. Por otra parte, la seguridad alimentaria no pueden resolverse en una Cumbre."*

### **C. Carlos Cherniak, representante de la Argentina ante la sede en Roma de la FAO.**

*"La discusión muchas veces cuando se debaten conceptos o palabras, lo que importa es lo que implica o lo que puede estar detrás de determinados conceptos y sobre toda la necesidad de establecer acuerdos internacionales por lo menos en el marco de la FAO respecto de lo que entendemos por esos conceptos, que queremos denotar, y que sea algo que todos interpretamos de la misma manera. Dicho esto que sirve para otros conceptos que generaron polémicas y que lo siguen generando, digo que con respecto a la transformación (de los sistemas alimentarios) el problema central es cuando aparecen mensajes o narrativas que apuntan a establecer un claro mensaje que va en dirección a la idea de que todos los sistemas alimentarios deben ser transformados. Cuando aparece este tipo de afirmación naturalmente genera reacciones, porque cualquier concepto que sea totalizador, o que pretenda no respetar los*

*diferentes matices o que coloque a todos los sistemas productivos como si estuvieran en la misma realidad, desconociendo los contextos o las diferentes prioridades o las capacidades nacionales, obviamente cuando se hacen generalizaciones se producen con una escasez de rigor. Claramente cuando uno habla de transformar todo puede terminar pensando en un esquema casi de 360 grados, una suerte de transformo todo para no transformar y eso naturalmente nos puede llevar a un escenario absolutamente negativo. Y además debemos partir de la base que muchos sistemas productivos y creo que nuestra región es un buen ejemplo, han llevado importantes innovaciones, importantes mejoras, en clave de sostenibilidad, y entonces es absolutamente necesario que en estos debates levantemos la voz, para remarcar la idea de los matices, de que es necesario contextualizar cuando discutimos estos conceptos, para reflejar claramente el estadio en el cual cada sistema productivo se encuentra. Para terminar digo que existe un riesgo detrás de estas discusiones, y que a riesgo de que muchos colegas en Roma de varios países de la región nos puedan considerar paranoicos, pero les puedo asegurar que no es así, hemos perdido la ingenuidad hace tiempo, no nos gusta la idea de ningún tipo de esquema o planteo de soluciones de carácter únicas, porque detrás de esto puede ocurrir una tendencia a cierto discurso hegemónico, que va en una determinada dirección que establecería un solo modo de producción sostenible o un solo sistema de producción sostenible que pone la sostenibilidad en una sola dimensión que es la medioambiental y no incorpore la económica y social. La sostenibilidad es tridimensional, pero esas*

*tres dimensiones son indivisibles: lo económica, lo social y lo ambiental."*

Esos posicionamientos fueron acompañados por los comentarios en sintonía de Gabriel Delgado, representante argentina del IICA en Brasil y Fernando Vilella. Director del programa de Bioeconomía en la Facultad de Agronomía de la Universidad de Buenos Aires.

#### **D. Gabriel Delgado**

*"Más que oportuno este evento por todas las suspicacias que se han despertado alrededor de los sistemas alimentarios, junto a la de Biodiversidad en China y la de Glasgow sobre el Clima, que plantean un escenario muy desafiante para nuestra agricultura, todos sabemos que la pandemia generó al inicio una valorización muy grande del sector que de alguna manera fue global, que podíamos seguir comiendo (sic), los que podemos comer, y después a tono con un montón de cambios culturales que se están generando en la vida de todos nosotros, empezó también a recrudecer un ataque a las formas de producción, muchos ataques que tienen que ver con una narrativa, seguramente, con muchas cosas por mejorar por parte del sector, pero con un ataque furibundo, sin la agenda de lo que implica para los países productores de alimentos, la importancia económica, macroeconómica para todos los estratos sociales que tiene la producción de alimentos. En el caso de Brasil es muy parecido a lo que pasa en Paraguay, Uruguay y desde ya en Argentina donde más del 60 % de las divisas vienen de este sector. No hubiéramos podido comprar las vacunas sino tuviéramos dólares para poner en caja esto. A mi parece muy interesante, hay que ir a fondo con esta discusión y defender los trapos de acuerdo a los*

*intereses nacionales que no deberían tener grietas".*



**En Argentina más del 60 % de las divisas vienen de la agroindustria. No hubiéramos podido comprar las vacunas sino tuviéramos esos dólares**

*Gabriel Delgado Dixit*

#### **E. Fernando Vilella.**

*"Tenemos siempre el peligro de comprar discursos ajenos, que tienen que ver con lógicas que desde una perspectiva histórica, cultural, o económica diferente, tratar trasladar esas visiones a lo nuestro puede tener problemas, porque una parte relevante de las divisas que obtienen nuestros países tienen que ver con exportar estos productos, estos alimentos, y la*

*aspiración que sea cada vez con mayor valor agregado, que permitan generar trabajo de calidad, en esta nueva conceptualización de la Bioeconomía que incorpora el ambiente y que incorpora la sociedad al sistema productivo. Aprovechar esa tendencia es generar e incorporar valor a lo que estábamos haciendo."*

## 14. BASTERRA. UN MINISTRO DEVENIDO EN SECRETARIO

Las tres sesiones de los Diálogos hacia la Cumbre Alimentaria tuvieron a la cartera de Solá como centro en el marco, tal como si fuera el Ministro de Agricultura del país (que en los hechos lo es) secundado por un Luis Basterra en funciones más propias de un Secretario de Estado que la de un Ministro, aunque coherente con los lineamientos de fortalecimiento del modelo agronegocio como política hegemónica de Estado.

Luis Basterra, es ahijado político del señor feudal y sojero agroindustrial Gildo Insfrán, gobernador de la Provincia de Formosa. Otrora fue autor de la ley Senasa sobre agrotóxicos que buscaba beneficiar a Monsanto (su proyecto de ley parecía redactado por la propia empresa), además fue cómplice y funcional, en el año 2017, con los sectores oficialistas de entonces (la nefasta derecha macrista) y ruralistas, colaborando para hacer caer el tratamiento en la Cámara de Diputados Nacional el proyecto de ley de humedales de las organizaciones socioambientales (y resistida por el agronegocio).

Simulando ser la máxima autoridad nacional en materia de agricultura, Basterra es el encargado de llevar a cabo el trabajo

fino del bastardeo sistemático a los sectores de la agricultura familiar, campesina, indígena y de la agroecología, aquietando, y neutralizando los reclamos urgentes populares por el acceso a la tierra, el desaliento del agronegocio, la reglamentación de la ley de Agricultura, Familiar, Campesina e Indígena y de avanzar en la transformación del sistema alimentario argentino hacia la agroecología, respondiendo con la cesión de secretarías, subsecretarías o direcciones ministeriales, pero que tienen una suerte de *techo de cristal*, como un obrar reduccionista estatal, en el que las acciones de transformación real del sistema alimentario son una ilusión desde esos estamentos oficiales, al quedar enfrascados en la mera ejecución de programas que son nimios en relación a todo lo que implican las políticas basadas en los agronegocios (Ag Tech – Acuerdo Porcino con China – Trigo y Maíz OGM – Desregulación CRISPR – Ley de BPAS – Alimentos contaminados con agrotóxicos, etc).



Una genealogía política complicada. Basterra y su jefe político: Gildo Insfrán.



Natasha Santos | Vicepresidenta BAYER AG



Manuel Otero | Director General del IICA



Mariana Castro | Vicepresidenta de Ventas, Mercado y operaciones MICROSOFT LATAM

## Durante la pandemia el IICA reforzó sus vínculos con Microsoft de Bill Gates y Bayer.

Un ejemplo claro es la rapidez con que se normativiza el Ag Tech bajo el mentado manto de las buenas prácticas agrícolas, como contraposición a la omisión – que ya lleva 7 años - de reglamentar la ley de Agricultura., Familiar, Campesina e Indígena, y que según un borrador de la reglamentación en circulación en off, lejos está de significar un avance conducente para hacer tangibles los objetivos propuestos, y consecuentemente, la implementación de una verdadera política de Estado, tal como la progresista ley 27.118 lo dispone en su espíritu y en su letra.

### 15.- EL IICA Y LA AGROTECNOLOGÍA

Por su lado, el IICA también convocó a un Dialogo sobre los sistemas alimentarios, en el Portal de los FDDS, para el día 27 de Mayo de 2021 (41), si bien con la posibilidad de participar – a diferencia de los Diálogos convocados por Solá - nada auspicioso tratándose de un organismo aliado a las corporaciones del agronegocio. En efecto, el Dialogo es organizado por el

IICA en forma conjunta con CropLife (la mega organización que reúne a las principales corporaciones del agronegocio). Manuel Otero del IICA no da puntada sin hilo.

El título el evento es elocuente: *“Las Agro-tecnologías, herramientas del agricultor para la sostenibilidad agrícola en América Latina”*. En las razones de la convocatoria se deja en claro las intenciones: *¿Cómo avanzar en la adopción de las agro-tecnologías que faciliten la implementación de sistemas alimentarios sostenibles, cómo lograr que la regulación de las nuevas tecnologías facilite el acceso para todos los agricultores, particularmente los de mediana y pequeña escala y cómo superar los obstáculos al comercio internacional impuestos por certificaciones y exigencias de residuos que varían según los mercados de destino al 2030 ? Estos son algunos de los interrogantes que el Diálogo Las Agro-tecnologías, herramientas del agricultor para la sostenibilidad agrícola en América Latina busca*

18  
mayo, 2021

## FORTALECER LOS SISTEMAS ALIMENTARIOS PARA EL DESARROLLO SOSTENIBLE (I)

### TYPE OF DIALOGUE

Estado miembro

### CONVOCADO POR

Canciller Felipe Sola - Convocante por Argentina

### FECHA/HORA

From: martes, 18 de mayo de 2021 15:00 GMT-3  
To: martes, 18 de mayo de 2021 17:00 GMT-3

### ENFOQUE GEOGRÁFICO

Argentina

### CIUDAD

Buenos Aires, CABA, Argentina

### FORMATO

Virtual  
Please review the details below for registration information if available or contact the Convenor if you would like to attend.

*responder con la participación de agricultores, academia, decisores y organizaciones internacionales, respuestas que se enviarán a la Cumbre de Sistemas Alimentarios de Naciones Unidas.*

Ante la posibilidad que los Estados Miembros no convoquen a una instancia de Dialogo, o lo hagan en un círculo cerrado como lo propone Felipe Solá, el sistema de los FSSD prevé como mecanismo la posibilidad de organizar los Diálogos en forma independiente para que los participantes de la sociedad civil no queden excluidos del proceso para contribuir a las vías nacionales hacia los sistemas alimentarios sostenibles. Pero está claro que una Cumbre coaptada por Bill Gates y las corporaciones del agronegocio, cualquier Diálogo bajo ese marco, por más independiente que sea y buena voluntad que tenga, es absolutamente inconducente y lo único que logra es legitimar aún más una Cumbre espuria desde su génesis y su cometido que no es otro que la exculpación de todas las externalidades provocadas por el modelo agroindustrial que sostienen los promotores del encuentro mundial. No

quedándose ahí. También sin tapujos despliegan un muro de cancelación e indiferencia contra el planteo de los distintos sectores de la sociedad civil (movimientos campesinos, comunidades originarias, asambleas y organizaciones socioambientales, políticas y de género) sobre la necesidad imperiosa de la reformulación de los sistemas alimentarios basados en el agronegocio, los que deben ser guiados bajo los parámetros de la soberanía alimentaria de los pueblos, el acceso a la tierra de los campesinos y campesinas, la reconexión con tierra, la revalorización de los saberes tradicionales y ancestrales, y la agroecología.

No obstante, ante ese escenario absolutamente desfavorable que presenta una Cumbre en manos de Bill Gates y las corporaciones del agronegocio, deviene necesario denunciar en los espacios estamentales a mano –respecto a la instancia local - que el Estado Argentino y los poderes políticos – independientemente que gobierne la derecha o versiones del progresismo - en todas las instancias (nacional, provincial y municipal) tienen una

política y posición unívoca en defender un modelo agroindustrial que no produce alimentos sino commodities, y que como tal viola el derecho a la alimentación y a la salud, provocando, a su vez, estragos en la biodiversidad y en el ambiente, con alto impacto climático comprometiendo seriamente los derechos de las generaciones futuras. También reafirmar que el modelo agroindustrial solo se sostiene por el Estado Argentino con las falacias de las buenas prácticas agrícolas – devenidas en falsas soluciones como el Ag Tech - creadas por las propias corporaciones del agronegocio. Asimismo y como si no alcanzara, el propio Estado anula y proscribiera el debate democrático, sirviendo como muestra la actitud y el proceder de los representantes argentinos ante la misma Cumbre, tanto en la construcción de las Directrices como en el espacio de los Diálogos institucionales.

En lo que refiere a la escala regional, surge claro denunciar el rol del IICA que en su alianza estratégica con la empresa Microsoft de Bill Gates y las corporaciones del agronegocio como Bayer, Corteva y Syngenta, es el modo que éstas tienen de imponerse en las agendas estatales de los países de las Américas (incluida la Argentina), direccionando las políticas públicas en materia de agricultura hacia sus intereses económicos, al margen de todo debate democrático, tal como sucedió hace 25 años en la Cuenca del Plata, y ahora se vuelve a reiterar con el Ag Tech.

A ello se suma el peligro que representa para los hermanos países de Centroamérica, el asesoramiento del escabroso Felipe Sola, tras el acuerdo con el IICA, para instalar el modelo de agronegocio como un acto de colonización sobre las agriculturas de países cuya gobernanza alimentaria ha logrado resistir la penetración de los insumos externos de la

agricultura industrial con el sostenimiento de los saberes tradicionales y ancestrales, los que pretenden ser borrados y suplantados por un supuesto conocimiento superior cuyo prontuario de externalidades se conoce bien en los países de la Cuenca del Plata.

La Pre Cumbre sobre los Sistemas Alimentarios de las Naciones Unidas de 2021 será en Roma, Italia, del 19 de julio al 21 de julio de 2021, ello por la condición de Italia como actual presidente de G-20 y sede de la Conferencia de las Partes sobre el Cambio Climático de las Naciones Unidas (COP-26).

El evento durará tres días y reunirá a jóvenes, pequeños agricultores/as, pueblos indígenas, investigadores/as, sector privado, líderes políticos, cancilleres y ministros/as de agricultura, ambiente, salud y economía para lanzar un conjunto de nuevos compromisos a través de coaliciones de acción. Pero ya está bien claro en qué dirección.

La Pre-Cumbre cuenta con un escenario favorable para los gobernantes y representantes de las corporaciones, en virtud de la pandemia, ya que el evento se va a presentar en un formato "híbrido", por el cual sólo algunas personas podrán participar en persona, en la sede de la Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura (FAO) en Roma, mientras que la mayoría solo podrá hacerlo desde la plataforma virtual, a la que en instancias previas, el representante público de nuestro país ante la Cumbre, Felipe Solá, le huye en un acto de cobardía, evitando el debate abierto, inclusivo y no discriminatorio, (42) cara a cara con todos los sectores de la sociedad civil, porque no puede sostenerlo ni con dignidad.

-----

## REFERENCIAS:

- (1) <https://agenciatierraviva.com.ar/argentina-se-opuso-a-una-transformacion-de-los-sistemas-alimentarios/>  
<https://agenciatierraviva.com.ar/wp-content/uploads/2021/04/directrices-voluntarias-sobre-alimentacion-y-nutricion-csa-fao.pdf>
- (2) <https://www.un.org/sustainabledevelopment/es/food-systems-summit-2021/>
- (3) [https://www.oaklandinstitute.org/sites/oaklandinstitute.org/files/letter\\_antonio\\_guterresenglish.pdf](https://www.oaklandinstitute.org/sites/oaklandinstitute.org/files/letter_antonio_guterresenglish.pdf)
- (4) <https://drive.google.com/file/d/19RygFVb57hwlfhN5libAtRNVpRC1dV3z/view?usp=sharing>
- (5) [https://viacampesina.org/en/wp-content/uploads/sites/2/2020/12/LVC-Position\\_ES\\_UN-Food-Summit\\_2020\\_LowRes2.pdf](https://viacampesina.org/en/wp-content/uploads/sites/2/2020/12/LVC-Position_ES_UN-Food-Summit_2020_LowRes2.pdf)
- (6) <https://www.youtube.com/watch?v=sZhU0Hd4Htg>
- (7) <https://www.gatesfoundation.org/ideas/articles/ndidi-nwuneli-nigeria-agriculture-nutrition-malnutrition-aspen>
- (8) <https://sahelconsult.com/wp-content/uploads/2020/07/Sahel-Quarterly- Building-Resilient-Agribusiness-in-Africa-Volume-24.pdf>
- (9) <https://www.worldfoodprize.org/en/about-the-foundation/sponsors/>
- (10) <https://www.gainhealth.org/financials>
- (11) <https://www.seedvault.no/our-contribution/the-organisation/>
- (12) Bill Gates. El Socio menos pensado. [https://drive.google.com/file/d/1P7YJfmdD8aVkf\\_tEtofCJVieu8uKelt0/view?](https://drive.google.com/file/d/1P7YJfmdD8aVkf_tEtofCJVieu8uKelt0/view?usp=sharing)
- (13) <https://www.revistachacra.com.ar/nota/36693-agenda-de-las-americas-en-la-fao/>
- (14) <https://www.pagina12.com.ar/244519-sola-desplazo-al-embajador-ante-la-oea-que-nombro-macri-ante>
- (15) <https://www.facebook.com/naturalezadederechos/photos/3518524384896590>
- (16) Portal Gobierno Nacional: Argentina coordina acciones conjuntas con la Fundación Gates para fortalecer la cooperación internacional y la seguridad agroalimentaria  
<https://www.argentina.gob.ar/noticias/argentina-coordina-acciones-conjuntas-con-la-fundacion-gates-para-fortalecer-la-cooperacion>
- (17) Acuerdo de cooperación entre Argentina y Fundación Bill Gates  
<https://lacity.com.ar/2020/12/01/acuerdo-de-cooperacion-entre-argentina-y-fundacion-bill-gates/>
- (18) <https://www.iica.int/es/strategic-alliances>
- (19) Idem (6)
- (20) <https://iica.int/es/prensa/noticias/el-director-general-del-iica-integrara-red-de-apoyo-la-cumbre-de-sistemas>
- (21) <http://alimentacionglobal.blogspot.com/2021/03/brasil-argentina-mundiales-proveedores.html>
- (22) <https://www.iica.int/es/prensa/noticias/paises-miembros-respaldan-papel-del-iica-como-articulador-de-las-americas-hacia-la>  
<https://iica.int/es/prensa/noticias/estados-miembros-expresan-fuerte-respaldo-iniciativa-del-iica-en-favor-de>
- (23) <https://www.iica.int/es/prensa/noticias/la-argentina-y-el-iica-profundizaran-la-cooperacion-tecnica-con-el-sector-rural-de>
- (24) <https://www.cancilleria.gob.ar/es/actualidad/noticias/la-cancilleria-y-el-instituto-interamericano-de-cooperacion-para-la-agricultura>
- (25) <https://www.linkedin.com/in/alejandra-sarquis-0492b623/?originalSubdomain=ar>
- (26)

<https://www.perfil.com/noticias/politica/alberto-fernandez-cruzo-luis-lacalle-pou-argentina-no-quiere-ser-un-lastre-para-nadie-en-el-mercosur.phtml>

(27)

<https://iica.int/es/prensa/noticias/ministros-de-agricultura-de-argentina-brasil-chile-paraguay-y-uruguay-acuerdan>

(28)

Bill Gates y sus falsas soluciones para el cambio climático. Ruchi Shroff, Carla Ramos Cortes, Marion Bessol & Elisa Catalini. Navdanya International. Revista Pospandemia 4. Mayo 2021. Página 195

(29)

Schwab, Tim. "Bill Gates, Climate Warrior. And Super Emitter", Feb. 2021, The Nation, <https://www.thenation.com/article/environment/bill-gates-climate-book/>

(30)

'The Sugar Daddy of Geoengineering'. ETC Group, 14 Oct. 2020. <https://etcgroup.org/content/sugar-daddy-geoengineering>.

(31)

Idem (28)

(32)

Fundación Bill & Melinda Gates

<https://www.gatesfoundation.org/about/financials>

(33)

<https://www.biorxiv.org/content/10.1101/2021.02.10.430488v1>

(34)

<https://allianceforscience.cornell.edu/about/funders/>

(35)

<https://www.linkedin.com/in/emma-kovak-berkeley/>

(36)

<https://www.linkedin.com/in/danrejto/>

(37)

[https://en.wikipedia.org/wiki/Breakthrough\\_Energy](https://en.wikipedia.org/wiki/Breakthrough_Energy)

(38)

Idem (28)

(39)

<https://summitdialogues.org/es/vision-general/el-metodo-de-los-dialogos-de-la-cumbre-sobre-los-sistemas-alimentarios/>

(40)

Diálogos Cancillería Argentina. Felipe Solá

18.5.2021

<https://summitdialogues.org/es/dialogue/16091/>

19.5.2021

<https://summitdialogues.org/es/dialogue/16096/>

21.5.2021

<https://summitdialogues.org/es/dialogue/16099/>

(41)

Dialogo IICA-CropLife

<https://summitdialogues.org/es/dialogue/13462/> (42)

<https://agenciatierraviva.com.ar/una-carta-abierta-al-gobierno-para-que-se-posicione-a-favor-de-la-agroecologia/>





AgOne: La Reconolización de la Agricultura.  
Vandana Shiva, Prerna Anilkumar y Urvee Ahluwalia. Febrero 2020  
<http://www.navdanya.org/site/attachments/article/703/Ag-One-17thfeb.pdf>