



EL MERCADO DE BIODIVERSIDAD — UN ESPEJISMO

CÓMO LA COMPENSACIÓN Y LOS CERTIFICADOS DE BIODIVERSIDAD DESTRUYEN
LA NATURALEZA Y SOCAVAN LOS DERECHOS DE LOS PUEBLOS



EN UN MUNDO DONDE EL CRECIMIENTO ECONÓMICO ES EL MOTOR DE LA MAYORÍA DE LAS DECISIONES POLÍTICAS Y DONDE EL LUCRO ES EL OBJETIVO PRINCIPAL DE LOS DIRECTORES EJECUTIVOS DE LAS GRANDES EMPRESAS, LA BIODIVERSIDAD SE ENCUENTRA CONSTANTEMENTE AMENAZADA. MUCHOS SECTORES DE LA ECONOMÍA DEPENDEN DE PODER EJECUTAR 'PROYECTOS DE DESARROLLO' EN ZONAS CON ECOSISTEMAS VALIOSOS. LAS COMPENSACIONES Y CERTIFICADOS DE BIODIVERSIDAD SE LO PERMITEN.

AUTORAS/ES: Nele Marien / Amigos de la Tierra Internacional; Mirna Fernández / Red del Tercer Mundo (TWN); Simon Counsell; Heitor Dellasta / Global Youth Biodiversity Network; Frédéric Hache; Tamra L Gilbertson PhD / Red Ambiental Indígena (IEN); Valentina Figuera Martínez / Coalición Mundial por los Bosques (GFC); Lim Li Ching / Red del Tercer Mundo (TWN). **EDITORIA:** Ann Doherty. **COORDINACIÓN:** Nele Marien. **IMÁGENES:** Shutterstock. **TRADUCCIÓN:** REDES-AT Uruguay. **DISEÑO:** OneHemisphere, contact@onehemisphere.se.

Se autoriza para fines educativos u otros fines no comerciales la reproducción o difusión parcial o total de la información incluida en esta publicación, a condición de que se haga referencia completa al título de la publicación, el año de publicación y las/os titulares de los derechos de autor. Publicado por: Amigos de la Tierra Internacional. Todos los derechos reservados Copyright © 2024, Amigos de la Tierra Internacional, Ámsterdam, Países Bajos - Licencia Creative Commons Atribución-NoComercial-CompartirIgual 3.0 Países Bajos.

ÍNDICE

	Introducción	4
01	UNA INTRODUCCIÓN A LAS COMPENSACIONES Y CERTIFICADOS DE BIODIVERSIDAD NELE MARIEN / Amigos de la Tierra Internacional (ATI/FoEI)	6
02	INTEGRIDAD DE LOS ECOSISTEMAS: UN CONCEPTO CLAVE QUE LA COMPENSACIÓN DE BIODIVERSIDAD PASA POR ALTO MIRNA INÉS FERNÁNDEZ / Red del Tercer Mundo (TWN)	10
03	¿COPIA EN PAPEL CARBON? POR QUÉ UN SISTEMA DE CERTIFICADOS DE BIODIVERSIDAD INSPIRADO EN LOS MERCADOS DE CARBONO ESTÁ DESTINADO AL FRACASO SIMON COUNSELL	14
04	¿CUÁNTO CONTRIBUIRÁN LOS CERTIFICADOS Y COMPENSACIONES DE BIODIVERSIDAD AL FINANCIAMIENTO PARA LA BIODIVERSIDAD? HEITOR DELLASTA / Global Youth Biodiversity Network	18
05	PRINCIPALES AVANCES INSTITUCIONALES DE LA COMPENSACIÓN DE BIODIVERSIDAD FRÉDÉRIC HACHE / Green Finance Observatory	21
06	CERTIFICADOS Y COMPENSACIONES DE BIODIVERSIDAD: INSTRUMENTOS COLONIALES INCONMENSURABLES TAMRA L. GILBERTSON PHD / coordinadora del programa de justicia climática de la Red Ambiental Indígena (IEN)	24
07	DIMENSIONES DE GÉNERO Y DERECHOS HUMANOS EN LA COMPENSACIÓN DE BIODIVERSIDAD VALENTINA FIGUERA MARTÍNEZ / Coalición Mundial por los Bosques (GFC)	26
08	CONCLUSIONES Y REFLEXIONES LIM LI CHING / Red del Tercer Mundo (TWN)	28
	Anexo	30
	Notas finales	32





INTRODUCCIÓN

EL MERCADO DE BIODIVERSIDAD – UN ESPEJISMO

La biodiversidad está en crisis. Nuestro modo de producción y consumo dominante está degradando y destruyendo la naturaleza a un ritmo vertiginoso, y especies enteras están siendo erradicadas a medida que desaparecen sus hábitats. En los últimos años, la solución obvia de frenar la destrucción de los ecosistemas y defender los derechos de los Pueblos Indígenas se ha visto eclipsada por diversas estrategias de cuantificación y asignación de valor financiero a la naturaleza.

En este informe examinamos con más detenimiento las compensaciones de biodiversidad y los certificados de biodiversidad (o créditos de biodiversidad), que forman parte de la proliferación de regímenes, planes, programas y políticas basadas en el mercado que se presentan como antídotos contra la crisis de la biodiversidad. La compensación de biodiversidad es, de hecho, una política que puede o no estar basada en el mercado, pero nosotros la consideramos parte integrante de la ideología capitalista de libre mercado. Las compensaciones de biodiversidad y los certificados de biodiversidad fomentan y normalizan la idea de que la pérdida de biodiversidad y naturaleza en una zona determinada puede compensarse en otro lugar. Los diversos artículos aquí recopilados exponen el sinfín de problemas asociados a estos regímenes, planes, programas y políticas, demostrando que no son más que otra falsa ‘solución’ propuesta por los beneficiarios de la monetización y financierización económica neoliberal.

Nele Marien, de Amigos de la Tierra Internacional comienza explicando los mecanismos que subyacen a los distintos tipos de compensaciones de biodiversidad y los distintos tipos de certificados de biodiversidad, develando el fracaso de la ‘jerarquía de mitigación’. Mirna Inés Fernández, de la Red del Tercer Mundo (*Third World Network-TWN*) explica por qué la compensación de biodiversidad es una idea reñida con la ‘integridad de los ecosistemas’ –la capacidad que

tiene un ecosistema de mantener su estructura y funcionamiento a lo largo del tiempo–, que se traduce en pérdidas claves de hábitats y funciones de los ecosistemas, degradación del suelo, alteración de los ciclos del agua y proliferación de especies invasoras.

Simon Counsell argumenta que al estar diseñados siguiendo el modelo de los mercados de carbono, los mercados de compensación y certificados de biodiversidad no protegerán los ecosistemas debido a sus múltiples vicios conceptuales, programáticos y metodológicos y que, por el contrario, servirán de maquillaje verde y darán lugar a malas prácticas y a incontables ganancias para quienes promueven esas estrategias. En su explicación de los mecanismos de financiamiento de la biodiversidad, Heitor Dellasta, de la *Global Youth Biodiversity Network*, concluye que detener los flujos financieros negativos que perjudican directamente a la biodiversidad y potenciar enfoques no basados en el mercado, será más eficaz para frenar la pérdida de biodiversidad que aumentar los flujos financieros positivos a través de enfoques basados en el mercado, como los mercados de certificados de biodiversidad. A continuación, Frédéric Hache, del Observatorio de las Finanzas Verdes (*Green Finance Observatory*), arroja luz sobre los avances institucionales más significativos en materia de compensaciones y certificados de biodiversidad y el enorme poder económico y político que los impulsa; señala que esta vía es especialmente preocupante porque discurre al margen del escrutinio público.

Tamra L. Gilbertson, de la Red Ambiental Indígena (*Indigenous Environmental Network- IEN*) revela cómo las grandes empresas y ONG conservacionistas utilizan los conceptos de compensación y los certificados de biodiversidad para justificar la usurpación de la rica biodiversidad histórica de los territorios de los Pueblos Indígenas, transformando la biodiversidad en unidades intercambiables y creando nuevos mercados.

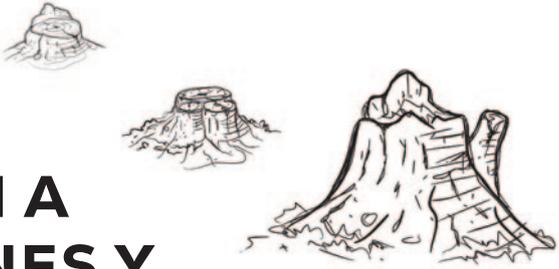
En el artículo que le sigue, Valentina Figuera Martínez, de la Coalición Mundial por los Bosques (GFC, por sus siglas en inglés) explica cómo la compensación de biodiversidad afectará la igualdad de género y los derechos humanos al abrir las compuertas a desalojos forzosos, detenciones arbitrarias, acaparamiento de tierras, diversas formas de violencia de género, inseguridad alimentaria, destrucción de medios de vida y prácticas tradicionales, y violaciones de derechos humanos.

Sobre la base de estas reflexiones y críticas multifacéticas Lim Li Ching, de la Red del Tercer Mundo (TWN) concluye que los instrumentos basados en el mercado son una distracción peligrosa que desvía a los gobiernos y las instituciones de la necesidad urgente de abocarse al cambio de sistema que se requiere para revertir la destrucción de la biodiversidad. Las compensaciones y certificados de biodiversidad suponen graves amenazas para la biodiversidad y los derechos humanos, y quienes

corren riesgo de perder más –los Pueblos Indígenas, las comunidades locales, las/os campesinas/os y otras/os productoras/es de alimentos a pequeña escala, las mujeres y las/os jóvenes– son quienes menos han contribuido a la pérdida de biodiversidad.

En la Conferencia de las Partes del Convenio de las Naciones Unidas sobre la Diversidad Biológica reunida en Cali (Colombia) en 2024, la sociedad civil está instando a los gobiernos, organismos multilaterales, organizaciones conservacionistas y otros agentes a que paren de promover, desarrollar y utilizar mecanismos de compensación de biodiversidad y certificados de biodiversidad. Lo que se requiere en su lugar es una combinación de enfoques basados en la comunidad, en los derechos, en la justicia de género y en la ciencia para garantizar que se tome en serio la integridad de los ecosistemas a largo plazo y que las comunidades que defienden, cuidan y dependen de estos ecosistemas pueden prosperar.

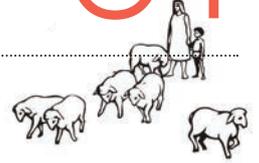




UNA INTRODUCCIÓN A LAS COMPENSACIONES Y CERTIFICADOS DE BIODIVERSIDAD

01

NELE MARIEN / Amigos de la Tierra Internacional (ATI/FoEI)



En un mundo donde el crecimiento económico es el motor de la mayoría de las decisiones políticas y donde el lucro es el objetivo principal de los directores ejecutivos de las grandes empresas, la biodiversidad se encuentra constantemente amenazada. De hecho, muchos sectores de la economía dependen de la ejecución de 'proyectos de desarrollo' en zonas con ecosistemas valiosos.

Al mismo tiempo, la conciencia sobre la crisis de la biodiversidad es cada vez mayor a nivel mundial, al igual que el reconocimiento de que hay que hacer "algo". Aquí es donde entran en juego las compensaciones y los certificados de biodiversidad. Las compensaciones de biodiversidad les permiten a las grandes empresas compensar por acciones que destruyen la naturaleza, supuestamente restaurando o salvando la biodiversidad en otro lugar. Los certificados de biodiversidad se promueven como unidades negociables que permiten realizar inversiones más generales en la naturaleza, pero probablemente se utilizarán también como compensaciones. Ambos tipos de compensaciones prometen ser ese 'algo' que le permita a las empresas mostrar que se preocupan por la naturaleza, a la vez que les permite alcanzar el crecimiento económico antedicho.

DOS TIPOS DE COMPENSACIONES

La idea central detrás de las compensaciones de biodiversidad es que es admisible que una zona natural particular se destruya siempre y cuando el impacto ambiental se compense en otro lugar con una cantidad de naturaleza equivalente. Esta compensación suele ocurrir de una de dos formas: restauración de hábitats o pérdida evitada.

Las compensaciones por 'restauración de hábitats' afirman restaurar los ecosistemas de tierras degradadas con el fin de alcanzar niveles de biodiversidad similares a aquellos medidos en las

tierras originales. Lamentablemente, existen graves problemas que hacen que este tipo de compensación sea una muy mala idea:

- Lograr una restauración ecológica tal que las condiciones sean comparables con las del ecosistema original es prácticamente imposible. Distintos estudios indican que la restauración no es un método muy efectivo para compensar la pérdida de biodiversidad y muchas de las expectativas establecidas por las políticas de compensación para la restauración ecológica siguen sin tener respaldo científico.¹ En particular, los ecosistemas sumamente complejos son difíciles de restaurar y hay muy pocos ejemplos exitosos de restauración en ecosistemas de bosques² y marinos.³
- Existe una brecha temporal importante entre la pérdida de la biodiversidad y cualquier ganancia posible.⁴ Los proyectos de desarrollo suelen ejecutarse a corto plazo, mientras que implementar las iniciativas de restauración lleva mucho más tiempo. Incluso aunque la restauración sea eventualmente exitosa, la pérdida transitoria de biodiversidad afectará en gran medida los niveles de biodiversidad generales y socavará los objetivos de conservación.⁵
- La restauración toma tiempo. Las investigaciones indican que incluso en el mejor de los casos, la riqueza en términos de especies demora hasta un siglo para llegar a los valores de referencia de los ecosistemas antiguos; la similitud de especies lleva aproximadamente el doble de tiempo; y lograr la composición original de especies lleva un orden de magnitud más largo (cientos de miles de años).⁶
- Los permisos para construir proyectos de desarrollo suelen concederse con una promesa de restauración en algún momento en el futuro.⁷ Esto significa que el control de la implementación real

LAS COMPENSACIONES DE BIODIVERSIDAD Y CÓMO FUNCIONAN

LA DESTRUCCIÓN



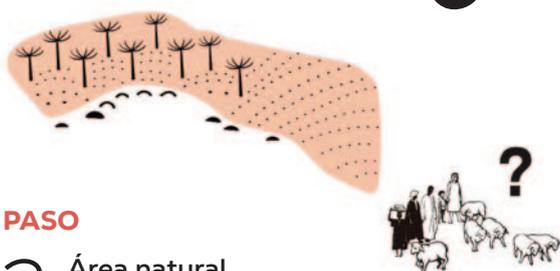
PASO

1 Área natural (destruida)

- Destrucción del ecosistema
- Degradación de la tierra
- Pérdida de biodiversidad, especies autóctonas y hábitat natural
- Desplazamiento de Pueblos Indígenas y Comunidades Locales (PICL)
- Efectos perjudiciales en los servicios ecosistémicos fuera de la zona de destrucción
- Impactos locales y mundiales en el clima al disminuir la capacidad de captura de emisiones
- Emisiones y contaminación crecientes debido al desarrollo industrial y económico creciente

LA COMPENSACIÓN

COMPENSACIÓN POR 'RESTAURACIÓN' DE HÁBITATS



PASO

2 Área natural (Identificada y 'Restaurada')

- No es posible una restauración ecológica comparable a los ecosistemas originales
- La pérdida provisoria de biodiversidad supera cualquier posible ganancia potencial de biodiversidad a largo plazo
- La restauración tarda mucho tiempo en lograr ecosistemas incluso mínimamente comparables
- La implementación de la restauración carece de continuidad y control a largo plazo
- Los costos financieros de la restauración son altos
- No suele haber tierras vacías disponibles y se acaparan otros ecosistemas

COMPENSACIÓN POR 'PÉRDIDA EVITADA'



PASO

2 Área natural (Usurpada y 'Conservada')

- Antes había dos ecosistemas valiosos, ahora hay sólo uno
- La pérdida 'potencial' de un ecosistema no justifica su uso como compensación,
- hacerlo legitimaría su destrucción
- Los lugares de compensación designados no suelen requerir protección adicional
- Violaciones de derechos humanos y pobreza crecientes debido a la exclusión de los PICL



y la continuidad a largo plazo de los proyectos de restauración es a menudo deficiente.⁸

- Los costos financieros de la restauración para compensar la pérdida de biodiversidad son extremadamente altos.⁹
- Las afirmaciones en torno a la disponibilidad de tierras degradadas son engañosas; en ninguna parte del mundo hay prácticamente tierras verdaderamente ‘vacías’. Esto significa a menudo que las grandes empresas involucradas en la restauración compensan con tierras que acaparan de los Pueblos Indígenas o comunidades locales. También ha habido casos en los que el ecosistema designado para la restauración se subvaloró, por ejemplo con la ‘restauración forestal’ de sabanas, que son ecosistemas extremadamente valiosos en sí mismos.¹⁰

Las compensaciones por ‘pérdida evitada’, también conocidas como ‘compensaciones por preservación’, pretenden compensar por la pérdida de una zona natural debido a proyectos de desarrollo afirmando que impiden que otra zona natural se degrade. En estos casos, la acción de compensación implica eliminar o reducir las amenazas en la zona de compensación designada. Sin embargo, este tipo de compensación también presenta problemas importantes por varios motivos:^{11,12}

- La pérdida de ecosistemas debería evitarse siempre que sea posible en lugar de contabilizarse como compensación. Contabilizar una posible pérdida como si definitivamente fuese a ocurrir permite destruir la naturaleza como punto de partida. En suma, esto institucionaliza las tasas de destrucción.¹³
- Los presuntos beneficios dependen de suponer que, sin la protección adicional proporcionada, la pérdida de biodiversidad habría ocurrido en el lugar de la compensación. Esto es incierto, sin embargo, y por definición siempre será imposible de demostrar. Incluso un estudio indicó que sólo el 3% de los sitios designados para compensar las pérdidas evitadas se habrían perdido sin la protección adicional.¹⁴
- En muchos casos, las compensaciones por pérdida evitada se basan en la afirmación de que la pérdida era inevitable debido a que la población local –a menudo Pueblos Indígenas y Comunidades Locales (PICL)– no manejaba bien su entorno.¹⁵ Como resultado, estos proyectos excluyen a los PICL de sus propios territorios o les

imponen reglas arbitrarias de manejo.¹⁶ El aumento de la pobreza y las violaciones de derechos humanos abundan en tales proyectos.

- Además, afirmar que los PICL son responsables por la destrucción de sus territorios es extremadamente injusto. Generalmente, la naturaleza se degrada menos rápidamente en las tierras de los Pueblos Indígenas que en otras tierras.¹⁷ Sólo en 2023, casi 200 defensoras/es ambientales fueron asesinadas/os,¹⁸ muchas/os de las/os cuales estaban defendiendo sus tierras contra proyectos de grandes empresas. Que las grandes empresas afirmen que tienen que proteger estas tierras del manejo de los PICL es simplemente perverso.

En resumen, ambos tipos de compensaciones son incompatibles con la integridad ambiental y dan lugar a más deterioro de la biodiversidad¹⁹ y más debilitamiento de los derechos de los PICL.

EL MISMO CONCEPTO ERRÓNEO EN UN NUEVO ENVOLTORIO

Aunque la compensación de biodiversidad ha existido durante décadas, el concepto ha pasado por varias reencarnaciones en lo que hace a su terminología y manejo. De todas maneras, el proceso de creación de las compensaciones siempre está ligado a las dos categorías amplias que se describieron anteriormente.

Sin embargo, existen diferencias entre los actores involucrados y cómo se organizan las compensaciones. En algunos casos, una empresa organizará la compensación ella misma o se asociará con una ONG conservacionista que llevará a cabo este trabajo por ella. En otros casos, se designan sistemas organizados por los gobiernos, como los fondos de compensación, para llevar a cabo la compensación²⁰ (aunque a menudo no lo hacen).²¹ En otros casos más se crean bancos de hábitats que le permiten a entidades privadas crear certificados de compensación de hábitats (por ejemplo, para humedales), que los promotores de proyectos pueden a su vez comprar.²²

Además existen muchos nombres diferentes para los esquemas de compensación. Tradicionalmente denominadas políticas de ‘sin pérdida neta’, la descripción se transformó gradualmente en ‘ganancia neta’, luego en ‘positivo neto’ y, más recientemente, en *‘naturaleza positiva’*. Sin embargo, el principio básico sigue siendo el mismo: permitir la destrucción de un

ecosistema en un lugar, siempre y cuando se la 'compense' con restauración o protección en otro lugar. Lo 'positivo' de la 'naturaleza positiva' se reduce a un ejercicio de balances contables en el que se sacrifican recursos naturales irremplazables para que los números cuadren.

CERTIFICADOS DE BIODIVERSIDAD - COMPENSACIÓN ENCUBIERTA

Los certificados de biodiversidad son unidades negociables que supuestamente representan 'resultados de conservación mensurables', como la protección de determinadas especies o ecosistemas, o partes de ellos. Las empresas pueden comprar y vender estos certificados, a veces para cumplir con reglamentaciones o metas voluntarias de sostenibilidad. Si bien estos certificados podrían usarse en teoría para ayudar a una empresa a maquillar de verde su imagen de modo de parecer 'responsable', en la práctica las empresas compran generalmente certificados de biodiversidad principalmente con fines de compensación.

La diferencia entre los certificados de biodiversidad y las compensaciones es que estas últimas establecen una conexión directa entre el sitio de desarrollo y el sitio de la compensación, mientras que los certificados de biodiversidad, en teoría, pueden generarse y venderse en cualquier lugar del mundo.

UNA FILOSOFÍA CON TRASFONDO CUESTIONABLE: LA JERARQUÍA DE MITIGACIÓN

De hecho, las compensaciones están pensadas como un 'último recurso'. Esta idea está integrada en la 'jerarquía de mitigación',²³ que se estableció originalmente como una de las Normas de Desempeño de la Corporación Financiera Internacional²⁴ y ahora se reconoce y aplica como instrumento jurídico en decenas de países.²⁵ Conforme a ese enfoque, los proyectos de desarrollo han de evaluar primero si pueden evitar, minimizar, restaurar o rehabilitar la biodiversidad antes de recurrir a la compensación. Los pasos a seguir son las siguientes:

1. **Evitar:** El primer paso, y el más importante, es evitar en primer lugar cualquier actividad que pueda ser perjudicial para la naturaleza. Esto significa planificar los proyectos de forma tal que se eviten daños a hábitats o especies críticas.
2. **Minimizar:** Si es imposible evitar por completo el impacto, el paso siguiente es minimizarlo. Esto

significa ajustar el diseño o los métodos del proyecto para reducir todo lo posible sus efectos negativos.

3. **Restaurar o rehabilitar:** Tras haber minimizado los impactos, las empresas deben restaurar o reparar el daño provocado al medioambiente. Esto podría significar volver a plantar árboles, limpiar las zonas contaminadas o reparar los hábitats alterados.
4. **Compensar:** Si el daño no puede restaurarse completamente, es aceptable compensar el daño restante como último recurso.

Como cabría esperar, en los proyectos de desarrollo aparentemente se recurre con demasiada frecuencia a la compensación, a expensas de las etapas anteriores de la jerarquía. Por ejemplo, un estudio que analizó una década de compensaciones en Chile demostró que los proyectos tendían a usar más medidas de compensación que lo que sería esperable de la implementación de la jerarquía de mitigación. Se hizo uso limitado de medidas de reparación y pocas veces se propusieron medidas para evitar pérdidas de biodiversidad.²⁶ Estos resultados no parecen ser exclusivos de Chile, sino un síntoma de un problema más general.

De hecho, varias -si no la mayoría- de las compensaciones solicitadas por Estados o por acuerdos financieros voluntarios no suscriben a la jerarquía de mitigación. En su lugar, las empresas eluden las etapas de evitar y mitigar y pasan directamente a la compensación. El problema radica en la jerarquía de mitigación en sí misma; tener las compensaciones como el último paso tiende a desincentivar los pasos anteriores de evitar y mitigar.^{27,28,29} En pocas palabras, es más barato y más rápido para las empresas compensar que evitar o mitigar la pérdida de biodiversidad.³⁰

En realidad, la existencia misma de la jerarquía de mitigación y el hecho que esté jurídicamente integrada en muchos países *incrementa la posibilidad de que se permita infligir daños a la biodiversidad*, y eso significa que evitar el daño como primera medida sencillamente no está ocurriendo.³¹ Este es el resultado lógico de que la compensación siempre sea una opción, aunque sea de último recurso.^{32,33} Contar con la jerarquía de mitigación puede distraer y desviar a los gobiernos e instituciones de la necesidad de enfocarse en el cambio de sistema imprescindible para revertir la destrucción de la biodiversidad.³⁴



INTEGRIDAD DE LOS ECOSISTEMAS: UN CONCEPTO CLAVE QUE LA COMPENSACIÓN DE BIODIVERSIDAD PASA POR ALTO



MIRNA INÉS FERNÁNDEZ / Red del Tercer Mundo (TWN)

La integridad ecosistémica se asocia principalmente a la capacidad de un ecosistema de mantener su estructura y funcionamiento a lo largo del tiempo. Un ecosistema con una integridad alta puede funcionar de forma efectiva y adaptarse a las perturbaciones sin perder sus funciones. Cualquier intervención o proyecto que pase por alto este concepto socava las metas mundiales de biodiversidad y corre el riesgo de provocar impactos ambientales negativos. Los mecanismos de compensación de biodiversidad por lo general hacen caso omiso o simplifican en exceso la idea de la integridad ecológica, y terminan promoviendo proyectos con más potencial de daño que para hacer el bien.

¿QUÉ ES LA INTEGRIDAD DE LOS ECOSISTEMAS Y POR QUÉ ES TAN IMPORTANTE?

El Marco Mundial de la Diversidad Biológica de Kunming-Montreal (KMGBF, por sus siglas en inglés) tiene por objetivo mantener, potenciar o restaurar la integridad, conectividad y resiliencia de los ecosistemas. Si bien la conectividad y la resiliencia son términos conocidos, el concepto de integridad ecológica ha evolucionado a lo largo de los años y coexisten diferentes definiciones. El KMGBF establece que los ecosistemas tienen integridad cuando sus características ecológicas centrales -como la diversidad, composición y abundancia de especies y la estructura, funciones y procesos ecológicos que estas especies sostienen- se encuentran dentro de su rango natural de variación y son resilientes a las perturbaciones.³⁵ Los indicadores de la integridad de los ecosistemas pueden incluir la “estructura, función y composición de un ecosistema en relación con el rango preindustrial de variación de estas características”.³⁶

Los ecosistemas se componen de especies, los hábitats que estas requieren para interactuar entre sí, y el entorno físico. Para preservar su integridad, los ecosistemas deben contener una variedad de hábitats con el tamaño, la calidad y la conectividad suficientes

y necesarios para las especies que dinamizan los procesos ecológicos de los sistemas. Las pérdidas o ganancias de estos atributos esenciales se manifiestan como cambios en: i) la diversidad, composición, estructura y función de las comunidades de especies; ii) la distribución, tamaños, resiliencia y extinción de las especies; y iii) la diversidad genética de las especies.³⁷

Es por esto que es clave priorizar la integridad ecosistémica para garantizar que los sistemas naturales sigan siendo funcionales y resilientes.

PROBLEMAS DE INTEGRIDAD ECOSISTÉMICA EN LA COMPENSACIÓN DE BIODIVERSIDAD

Los mecanismos de compensación, como los que promueven los certificados de biodiversidad, buscan compensar por la pérdida de biodiversidad provocada por proyectos o intervenciones, mediante la conservación o restauración de hábitats en otras zonas. Sin embargo, estos mecanismos por lo general pasan por alto la integridad de los ecosistemas, y esto conlleva importantes problemas ambientales.

Una revisión mundial de los resultados ecológicos de las compensaciones de biodiversidad en el marco de las políticas de “Sin Pérdida Neta” (SPN),³⁸ en la que aparecieron más de 15.000 artículos y que abarcó más de 300.000 hectáreas de compensaciones de biodiversidad, halló importantes brechas entre la ejecución de las compensaciones y su eficacia demostrada. De la tercera parte de las políticas de SPN evaluadas que se reportaron como exitosas, la mayoría usaron indicadores de resultados basados en superficie, lo que hace imposible saber si se logró una verdadera SPN. Aunque dos tercios de las compensaciones de biodiversidad del mundo se implementan en ecosistemas forestales, ninguno de los estudios evaluados demostró resultados reales de SPN en el caso de hábitats o especies forestales. Además, las/os autoras/es no encontraron pruebas de éxito de SPN con el uso de compensaciones por pérdida evitada.

POLÉMICO PAQUETE DE COMPENSACIONES EN PERTH, AUSTRALIA



Un estudio evaluó la eficacia del paquete de compensaciones desarrollado para la ampliación de la autopista Roe, en Australia Occidental, en el caso de la cacatúa negra de Carnaby, la cacatúa negra de cola roja y el bandicut marrón meridional. Los resultados revelaron que la compensación produjo una pérdida neta del valor ambiental.

Los sitios de compensación proporcionaban sólo el 64% del hábitat requerido por la cacatúa negra, y era de menor calidad. Además, la variación de la vegetación baja que usan los bandicuts marrones meridionales presentó una menor calidad.

La compensación tuvo como resultado una disminución real de la vegetación autóctona, así como la pérdida de una zona muy valorada por la población local. Cambiar el estado de conservación de otros sitios más distantes no compensa la pérdida local de amenidad, valor ecológico o conexión con la naturaleza, factores que ni siquiera se tienen en cuenta a la hora de elaborar un paquete de compensaciones.

Thorn, S., Hobbs, R. J., y Valentine, L. E. (2018). Effectiveness of biodiversity offsets: An assessment of a controversial offset in Perth, Western Australia. *Biological Conservation*, 228, 291-300.

No tener en cuenta la integridad de los ecosistemas puede dar lugar a los siguientes impactos ambientales negativos:

- **Remoción y sustitución en las compensaciones por restauración de hábitats** El objetivo de las compensaciones por restauración de hábitats es a menudo evitar los impactos en la biodiversidad que acarrea la remoción permitida de hábitats. Sin embargo, las posibilidades de éxito son bastante bajas y existen pocas evaluaciones sobre si el 'sin pérdida neta' de hábitat es realmente factible a lo largo del tiempo.³⁹

La compensación de biodiversidad suele enfocarse en aspectos cuantitativos como la extensión de hábitat conservada o restaurada, sin garantías de que este ecosistema tenga las mismas cualidades y funciones que el original. Esta falta de equivalencia ecológica muy probablemente dé

lugar a ecosistemas 'restaurados' que no cumplen con las funciones y servicios del ecosistema original que se pretendía compensar. Por ejemplo, un bosque secundario no tendrá el mismo balance de nutrientes, ciclos hidrológicos y entramados alimentarios que un bosque primario.

Los ecosistemas complejos como los bosques antiguos, las turberas y algunos ecosistemas marinos, no pueden recrearse, restaurarse o rehabilitarse razonablemente. Además, las especies de reproducción lenta, endémicas o muy demandantes no pueden restaurarse. En este sentido, las compensaciones sólo pueden ofrecer sustitutos pobres o incompletos de la biodiversidad perdida.⁴⁰

- **Desfasajes temporales** Los proyectos de compensación a menudo se llevan a cabo después que se produjeron los impactos originales. Esta desconexión temporal entre los sitios de impacto y las zonas de compensación limita la eficacia de estos proyectos e impide que los ecosistemas restaurados o conservados proporcionen los mismos servicios ecológicos que los ecosistemas originalmente afectados. Por ejemplo, en las compensaciones por hábitat donde hay un desfase importante entre la pérdida del hábitat y los recursos sustitutos para una especie amenazada, eso probablemente signifique su extinción en ese hábitat.

Los desfases temporales prolongados también provocan graves cuellos de botella en términos de los recursos, lo que hace que algunas especies y comunidades sufran mayor vulnerabilidad ante otras amenazas.⁴¹ Mientras que la pérdida de biodiversidad es inmediata cuando se aplican compensaciones, la ganancia y sus beneficios son inciertos, y si se materializan puede ocurrir que sea en un futuro bastante lejano.⁴² Además, el periodo entre el establecimiento de una compensación y el cumplimiento de sus funciones esperadas puede ser considerable.⁴³ Por ejemplo, puede llevar más de 120 años antes que en un árbol haya huecos que sirvan de nido y refugio para la fauna silvestre.⁴⁴

En resumen, todo esto demuestra que los riesgos de los desfases de tiempo prolongados inherentes a las compensaciones son demasiado altos como para ofrecer confianza en el éxito de la restauración.

- **Desconsideración de las funciones y servicios de los ecosistemas** Los mecanismos de compensación actuales con frecuencia no consideran adecuadamente funciones y servicios ecosistémicos específicos como la polinización, la regulación del clima y la purificación del agua. La pérdida de estas funciones esenciales es una amenaza para la biodiversidad local y para las comunidades que dependen de estas funciones. No prestarle la debida atención a las funciones de los ecosistemas puede dar lugar a una pérdida neta de servicios ecosistémicos, a pesar de los esfuerzos de compensación.

Existen muy pocos datos sobre las funciones y servicios de los ecosistemas en los estudios publicados sobre las compensaciones de biodiversidad. La mayoría de los estudios hacen referencia a los hábitats como puntos de comparación para evaluar taxones singulares de biodiversidad u otros parámetros, pero muy pocas veces evalúan los servicios⁴⁵ o funciones de los ecosistemas.

- **Especies exóticas invasoras** Centrarse en un aspecto particular del ecosistema –en lugar que en todos los componentes que hacen parte de la integridad de los ecosistemas– le abre las puertas a malas decisiones sobre el manejo de los ecosistemas. Esto es lo que ha sucedido con muchas iniciativas de compensación que sólo se enfocaban en una función del ecosistema, como la captura de carbono, o que sólo usaban determinadas especies como indicadores para medir los resultados en materia de biodiversidad. En algunos países, por ejemplo, se han usado bonos de compensación de emisiones de carbono como incentivo monetario para retener o ampliar las poblaciones de árboles invasores no autóctonos en los sistemas naturales, como medida para acrecentar la captura de carbono, a pesar que la invasión de árboles no autóctonos a menudo tiene efectos negativos en la biodiversidad y la integridad de los ecosistemas.⁴⁶
- **Problemas de la restauración ecológica** La restauración ecológica, un componente clave de los mecanismos de compensación, enfrenta varios desafíos. Entre ellos la dificultad de recrear las condiciones del ecosistema original y el riesgo de introducir elementos que pueden alterar el equilibrio del ecosistema restaurado.

La restauración ecológica se define como el proceso de ayudar a la recuperación de un ecosistema que ha sido degradado, dañado o destruido.⁴⁷ No se trata sólo de plantar árboles, también implica restablecer las condiciones del suelo, restaurar las estructuras y funciones de los arroyos a las condiciones anteriores a la perturbación, y facilitar el regreso de la fauna, entre otras acciones necesarias para lograr una recuperación completa.



DESAFÍOS DE LA RESTAURACIÓN ECOLÓGICA POSTERIOR A INCENDIOS EN LOS ECOSISTEMAS FORESTALES LATINOAMERICANOS

Los incendios forestales son uno de los principales agentes de la degradación de bosques en América Latina y el Caribe, y hay cada vez mayor interés por promover y desarrollar la restauración ecológica luego de tales incendios.

Existe una distinción importante entre los ecosistemas adaptados a los incendios y aquellos que no lo están. Cuando los paisajes se ven afectados por incendios, las experiencias demuestran que la restauración pasiva puede ser igualmente efectiva que la restauración activa si los suelos no se ven gravemente afectados. Esto también excluye el riesgo de fallos en la restauración activa, como la introducción de especies invasoras.

Los daños provocados por los incendios forestales se agravan cuando poco tiempo después se realizan allí actividades lesivas. Por ejemplo, la reiteración de incendios combinada con el pastoreo intensivo de ganado ha generado o un nuevo patrón de perturbación en el norte de la Patagonia. En los pastizales de alta montaña de Córdoba, la presencia habitual de ganado ha llevado a que la pérdida de suelos tras los incendios sea un 50% mayor, convirtiendo la zona en un desierto rocoso.

Souza-Alonso, P., et al. (2022). Post-fire ecological restoration in Latin American forest ecosystems: Insights and lessons from the last two decades. *Forest Ecology and Management*, 509, 120083.

Si no se las planifica debidamente y si no se las integra en las estrategias regionales de conservación de la biodiversidad, las prácticas de restauración ecológica a menudo contribuyen a la homogenización biótica,¹ en lugar de contrarrestarla.⁴⁸ Esto puede impedir que los ecosistemas restaurados alcancen la integridad ecosistémica deseada.

- **Degradación del suelo y alteración de los ciclos hidrológicos** Muy pocos proyectos de compensación se esfuerzan realmente por restaurar los suelos y los ciclos hidrológicos, ya que su restauración y medición es muy difícil. Las estrategias de evaluación de la restauración suelen basarse en parámetros de superficie u otros atributos estructurales básicos que no prevén mejoras en la calidad del agua o la lucha contra la desertización.⁴⁹ Esto, sin embargo, es supremamente importante, ya que no restaurar adecuadamente las propiedades del suelo y mantener los procesos hidrológicos puede derivar en problemas tales como la erosión de los suelos y la alteración de los patrones de drenaje. Además, se han registrado casos en que las iniciativas de compensación por forestación han devenido en la degradación de la estructura de la vegetación y las funciones de retención del suelo, agravando la erosión del suelo.⁵⁰ La ciencia de la restauración ecológica es relativamente nueva, y las interacciones no lineales y complejas entre la degradación de la tierra y las condiciones ambientales no se ha estudiado con profundidad.

PRIORIZAR LA INTEGRIDAD DE LOS ECOSISTEMAS

No tener en cuenta la integridad de los ecosistemas en los proyectos de compensación de biodiversidad puede tener efectos devastadores en el medioambiente. La pérdida de hábitats clave y funciones de los ecosistemas, la degradación de los suelos, la alteración de los ciclos hidrológicos y la proliferación de especies invasoras son algunas de las posibles consecuencias directas de la alteración de los ecosistemas sin tener en cuenta su estructura y función.

Incluso si algunos de estos aspectos son tomados en consideración, es prácticamente imposible que un proyecto de compensación en un ecosistema complejo tenga en cuenta todos estos factores y sea realmente exitoso. Por esta razón, las compensaciones de biodiversidad no son soluciones viables para la crisis de la biodiversidad.

Antes de que se lleve a cabo cualquier intervención con impactos potencialmente negativos en los ecosistemas, tiene que realizarse una evaluación exhaustiva de la estructura, funcionamiento y composición del ecosistema afectado para garantizar que las funciones del ecosistema se protejan y que sea viable restaurar aquellas que puedan resultar degradadas o dañadas. De lo contrario, siguiendo el enfoque precautorio, no se ha de permitir que las intervenciones se lleven a cabo. Las actividades de conservación y restauración han de tener en cuenta la conectividad y magnitud del paisaje para garantizar que los ecosistemas conservados o restaurados contribuyan a la integridad ecosistémica de sistemas ecológicos más grandes.

Es imprescindible diseñar y aplicar sistemas de monitoreo continuo, participativos, científicamente sólidos y a largo plazo para evaluar la eficacia de las actividades de conservación y restauración y hacer correcciones cuando sea necesario. La participación efectiva de las comunidades locales en el diseño y monitoreo de los proyectos de conservación y restauración ayudará a garantizar beneficios socio-ecológicos duraderos.

Sólo una combinación de enfoques basados en la comunidad, los derechos, la justicia de género y la ciencia y fundados en los ecosistemas, garantizará que la integridad de los ecosistemas se conserve y mejore a largo plazo, y que las comunidades que dependen de estos ecosistemas puedan prosperar.

¹ Proceso por el cual las invasiones y extinciones de especies aumentan la similitud genética, taxonómica o funcional de dos o más lugares en un intervalo de tiempo determinado (McKinney y Lockwood, 1999).

¿COPIA EN PAPEL CARBÓN? POR QUÉ UN SISTEMA DE CERTIFICADOS DE BIODIVERSIDAD INSPIRADO EN LOS MERCADOS DE CARBONO ESTÁ DESTINADO AL FRACASO



SIMON COUNSELL

La noción de certificados de biodiversidad se está desarrollando actualmente de manera muy semejante al modo en que funcionan hoy en día los mercados de carbono. La idea es que los certificados para la protección de la biodiversidad los puedan comprar, por ejemplo, empresas que quieren poder reivindicar que 'compensan' los daños que generan en la biodiversidad mediante sus operaciones habituales, del mismo modo que las empresas han podido afirmar que son carbono neutrales comprando bonos de compensación de emisiones de carbono. Así no sólo se replicarán probablemente el tipo de problemas ya visibles en los mercados de carbono, sino que también se los potenciará e intensificará. Este artículo argumenta que los mercados de biodiversidad diseñados a imagen y semejanza de los mercados de carbono entrañaran vicios conceptuales fundamentales, incorporarán errores de programación claves y enfrentarán una cantidad insuperable de problemas y riesgos a nivel metodológico y de los proyectos.

VICIOS CONCEPTUALES

La noción subyacente de los mercados de compensación de emisiones de carbono, o mercados de carbono, es que una tonelada de emisiones de dióxido de carbono en un lugar es prácticamente lo mismo que una tonelada de dióxido de carbono no emitida, o almacenada, en otro lugar diferente. En teoría, los promotores argumentan que la segunda puede intercambiarse por la primera, permitiendo que esas emisiones se 'compensen' entre sí. Esto significa evidentemente que las emisiones netas totales no se reducen, sino que simplemente permanecen constantes, suponiendo que la reducción o almacenamiento de las iniciativas de compensación funcionan perfectamente. Este problema del 'sin pérdidas netas' o cero pérdidas netas (en lugar de *cero* pérdidas) también se aplica a los sistemas de certificados de biodiversidad y, si se los usa con fines de compensación, *presupondrá* que el daño continúe en otro lugar. En esta medida, la existencia de los

certificados de biodiversidad ofrece una justificación para seguir dañando la biodiversidad. Y por supuesto, parte de ese daño podría ser permanente e irreversible, tornando inviable la compensación en definitiva.

La idea de compensar daños a la biodiversidad mediante certificados de biodiversidad adolece de otro problema que carece de solución. Los mercados de carbono cuentan con una unidad común de comercio: la tonelada de dióxido de carbono. En el caso de los mercados de biodiversidad no existe tal unidad común. Cada especie, población, ecosistema o cualquier otra unidad de biodiversidad concebible es única.

Diversos promotores y creadores de certificados de biodiversidad están dedicando numerosos esfuerzos para concebir una unidad estandarizada. Eso incluye hasta ahora las siguientes, *entre otras*:

- una hectárea de un ecosistema 'restaurado' durante un año;⁵¹
- un metro cuadrado protegido durante 20 años;⁵²
- un uno por ciento de 'mejora' de la biodiversidad en una hectárea durante un año;⁵³
- un uno por ciento de 'mejora' de la biodiversidad en una hectárea durante 25 años; y ⁵⁴
- una hectárea conservada durante un mes.⁵⁵

También se han propuesto otras unidades más exóticas, aunque claramente ninguna de ellas sería intercambiable. Lo que es más importante, todas se basan en medidas cualitativas subyacentes, tales como 'mejorar', 'restaurar' o 'proteger', lo que plantea interrogantes acerca de cómo definir las a fin de arribar a un significado en común, y cómo se las puede medir de manera estandarizada, homologable.

Durante décadas se ha intentado lograr resultados similares en términos generales mediante el establecimiento de zonas protegidas, tales como los parques nacionales. Sin embargo, a pesar de los muchos cientos de miles de millones de dólares destinados a estos parques, la cantidad de datos empíricos indicativos

del impacto a nivel de cualquier unidad de biodiversidad que se elija es sorprendentemente pequeña, salvo por poblaciones cuyo monitoreo es relativamente fácil como las de los elefantes o los tigres.⁵⁶ Incluso en esos casos puede resultar difícil distinguir claramente los efectos de la iniciativa de conservación, de otros factores como el uso de la tierra en las zonas aledañas, aspectos demográficos, los efectos de las medidas contra el comercio ilegal de vida silvestre, gustos y preferencias cambiantes, los mercados, etc. Es probable incluso que iniciativas de monitoreo limitado impliquen esfuerzos intensos y prolongados, lo que podría aumentar significativamente los costos de las transacciones de certificados de biodiversidad. El monitoreo de los cambios (o la ausencia de cambios) ocurridos en unidades estandarizadas a lo largo de un período de un año o menos probablemente arroje muchos resultados insignificantes, sin sentido; las poblaciones de especies individuales pueden fluctuar enormemente de manera natural a lo largo de los años, y por ende lo mismo puede ocurrir con la composición del ecosistema al cual pertenecen. Además de reflejar efectos ecosistémicos complejos, estas fluctuaciones también pueden estar estrechamente relacionadas con los patrones del clima, que por supuesto están cambiando y son cada vez más imprevisibles.

Los programas de certificados de biodiversidad pioneros prevén utilizar un conjunto limitado de indicadores para verificar el éxito de su medida preferida de resultados.⁵⁷ Por lo tanto, en lugar de medir directamente los resultados reivindicados, todo el sistema se basará en medidas *indirectas*. Reducir a un conjunto limitado de valores la salud de las poblaciones –o más probablemente de ecosistemas enteros– conlleva inevitablemente el riesgo de que los resultados seleccionados se fomenten preferencialmente a costa de la exclusión de valores ecosistémicos más amplios. Por ejemplo, un programa incipiente se centrará en la presencia de jaguares en la zona del proyecto. Lo antedicho también plantea otras interrogantes en torno a la equivalencia de las unidades, ya que es probable que los indicadores [cualitativos] seleccionados varíen aún más entre sistemas que los resultados cuantitativos generales. Esos resultados seleccionados también serán sumamente manipulables, ya que probablemente se basen en observaciones irreproducibles y de baja frecuencia, por ejemplo, de cámaras trampa o muestreos anuales por cuadrantes.

En la práctica, la equivalencia de ‘una tonelada de carbono’ que reivindican los mercados de carbono, a menudo no es tal.⁵⁸ La mayoría de los bonos de carbono probablemente representen mucho menos que una tonelada de emisiones evitadas, y en muchos casos, no representan ninguna emisión evitada. La consecuencia

ha sido la práctica incontrolada del maquillaje verde y afirmaciones generalizadas de reducción de las emisiones de carbono a ‘cero neto’, mientras que las emisiones reales de los compradores de los bonos siguen liberándose a la atmósfera sin pausa, sin ninguna disminución. En el caso de los mercados de certificados de biodiversidad, incluso si fuera posible resolver los problemas subyacentes de estandarización mencionados anteriormente, eso no modifica el hecho de que, por ejemplo, es muy poco probable que una mejora de la biodiversidad de un uno por ciento en alguna unidad de superficie durante una unidad de tiempo determinada sea equivalente a algún tipo de *pérdida* del 100 por ciento en otro lugar, incluso aunque se trate de ecosistemas bastante similares en términos generales.

Los promotores de los mercados de biodiversidad argumentan que los certificados de biodiversidad no se utilizarán necesariamente con fines de compensación,⁵⁹ y que el problema de la equivalencia exacta sería por eso de menor importancia. Amparados en ese argumento, los certificados de biodiversidad podrían utilizarse, por ejemplo, para demostrar que el comprador ha realizado una ‘contribución’ a un ‘futuro de naturaleza positiva’. Tales ideas se han planteado igualmente en los mercados de carbono, puesto que ya ha quedado en claro que las compensaciones de carbono pocas veces –o nunca– representan una tonelada real de emisiones reducidas (y que un número creciente de compradores empresariales de estos certificados han sido demandados con éxito ante la justicia por afirmar que sí lo hacen). Pero el uso de los bonos de carbono como meras ‘contribuciones al clima’, en lugar que como compensación de emisiones, no ha suscitado prácticamente ningún interés. Las grandes empresas preferirían no comprar ninguno de estos bonos. También es probable que los certificados de biodiversidad resulten indeseados y sin utilidad ni valor, a menos que puedan utilizarse para reivindicar la compensación de daños reales en otros lugares. Sin embargo, para lograr eso, enfrentan problemas fundamentales de credibilidad sobre la equivalencia y el monitoreo.

ERRORES DE DISEÑO

La expectativa es que la estructura general de los programas para la creación de certificados de biodiversidad sea muy semejante en términos generales a la de los programas de los mercados voluntarios de carbono. Una organización o empresa establecerá estándares para el proceso de generación de certificados y también gestionará un registro de los proyectos y la emisión de certificados. Aprobarán metodologías específicas (para ecosistemas diferentes,

por ejemplo, o para acciones diferentes como la restauración o la preservación) y se encargarán de la acreditación o autorizarán a empresas de certificación para que la lleven a cabo. Estas empresas a su vez serán responsables de auditar los proyectos para garantizar que cumplen con las metodologías pertinentes.

Esta estructura de los programas para los mercados de carbono se considera sumamente disfuncional en el mejor de los casos y, en el peor, estructuralmente fallida y plagada de conflictos de interés.⁶⁰ Los órganos de fijación de estándares dependen universalmente de los ingresos derivados del registro de certificados, que en el caso de los mercados de carbono suelen oscilar entre \$0,20 y 0,50 dólares estadounidenses por bono o certificado.⁶¹ Eso significa que estos órganos tienen un interés financiero creado en garantizar que los estándares que establecen, las metodologías que aprueban y las auditorías de certificación que supervisan y en las que se basan deriven en la creación de proyectos y la maximización de los certificados que generan. No hay ningún incentivo para rechazar proyectos o disminuir la cantidad de certificados que ellos generan. Las empresas de certificación (conocidas como 'órganos de validación y verificación' o VVB, por sus siglas en inglés) establecen contratos directamente con los proyectos generadores de certificados y tienen un interés financiero directo en que den lugar a resultados positivos, ya que eso les garantiza futuras auditorías y honorarios de monitoreo y, por lo tanto, ingresos. La competencia tanto entre los regímenes de certificación como tales y los VVB específicos que emplean propicia una 'carrera a la baja' en lo que hace a estándares y auditorías.

Además, al tratarse de órganos voluntarios, esos regímenes por lo general no rinden cuentas a nadie. Incluso los mecanismos de reclamación y quejas suelen ser procesos internos y es poco probable que den lugar a resultados contrarios a los intereses del régimen de certificación del caso.⁶² Si bien la mayoría de los sistemas de certificación de bonos de carbono son relativamente transparentes –ya que hacen públicos todos los documentos del proyecto y los informes de monitoreo y auditoría, por ejemplo– de todos modos se ha generado una cortina de humo casi impenetrable, dada la gran complejidad de la información contenida en los documentos. La mayoría de estos documentos sólo los puede entender quien tenga un alto nivel de conocimientos técnicos y matemáticos, y en su mayoría solamente están disponibles en inglés.

Es altamente probable que estas características se trasladen a los regímenes creadores de certificados de biodiversidad. Los órganos actuales de estandarización/registro en el mercado de carbono, tales

como Verra, Plan Vivo y Cercarbono ya están desarrollando activamente sistemas para los certificados de biodiversidad.⁶³ Es probable que otros regímenes nuevos, potencialmente más rigurosos y menos conflictivos, enfrenten dificultades para competir. Los problemas que se observan en los mercados de carbono voluntarios probablemente se amplifiquen debido a los desafíos técnicos inherentes a los certificados de biodiversidad. La complejidad de los estándares, las metodologías y los datos de monitoreo de los certificados de biodiversidad implicará que haya aun mayor margen para 'hacerle trampa al sistema' (ver a continuación), algo que los mercados de carbono escasamente han intentado impedir. La afirmación que siguen utilizando los programas de carbono tras varias décadas de existencia del mercado –que están 'aprendiendo con la práctica'– será un estribillo frecuente cuando se detecten problemas en los regímenes de certificados de biodiversidad. Así camuflarán la verdad de que han tomado atajos, que han prevalecido los intereses creados y que han tolerado las malas prácticas.

PROBLEMAS Y RIESGOS METODOLÓGICOS

Tal como sucede con la generación de bonos de carbono, los proyectos de certificados de biodiversidad se basarán en un proceso de 'normalización' y 'matematización' de algo que es esencialmente un recuento de lo que afirman que lograrán, con el fin de crear un activo comerciable. Al igual que ocurre con los mercados de carbono, eso lo lograrán demostrándole a un supuesto auditor independiente, o VVB, que se han seguido determinadas normas básicas y que se han cuantificado diferentes parámetros. A continuación se explican las más importantes de estas metodologías utilizadas en los mercados de carbono, junto con una breve reflexión sobre el porqué serán aún más problemáticas en los regímenes de certificados de biodiversidad.

Adicionalidad: Este concepto supone que la acción que genera los bonos o certificados no podría haberse ejecutado sin los ingresos obtenidos de la venta de esos bonos. A pesar de tratarse de un requisito fundamental para la generación de bonos, el concepto de adicionalidad se ha aplicado de manera muy 'flexible' en el caso de los mercados de carbono. La adicionalidad puede demostrarse, por ejemplo, mostrando que hay barreras técnicas o culturales a lo que se propone (es decir, ¡que probablemente es una mala idea!).

Eludir los requisitos de adicionalidad en los certificados de biodiversidad probablemente sea muy fácil: por ejemplo, gestionando una especie o ecosistema de múltiples maneras que no sean las exigidas legalmente

o ‘como se acostumbra’, aunque estas opciones no sean particularmente deseables o útiles. Demostrar la adicionalidad en los regímenes de compensación y certificados de biodiversidad podría ser un desafío en algunos casos, como en las zonas protegidas existentes. Pero incluso en tales casos probablemente haya formas de eludirla fácilmente, como afirmando que el parque carecía de recursos suficientes o que enfrentaba alguna nueva amenaza que no era evidente anteriormente. Algunos defensores de los certificados de biodiversidad argumentan que no se les debería imponer requisitos de adicionalidad, lo que significa que los certificados podrían emitirse por algo que iba a suceder de todas maneras.⁶⁴

Líneas de base o referencia: Este concepto describe lo que habría sucedido en la zona del proyecto si el programa de certificados de biodiversidad no se hubiese ejecutado. Las líneas de base son esenciales para los regímenes de certificación ambiental (la proporción de bonos que se le asigna a una actividad determinada es básicamente el resultado de deducir lo que ocurre realmente de lo que se dice en la línea de base que habría ocurrido). Este es un renglón que se ha revelado muy propicio y proclive a la manipulación y asignación excesiva de bonos (que además son inútiles y carecen de valor desde el punto de vista climático) en proyectos de compensación de emisiones de carbono basados en la tierra y la naturaleza.⁶⁵ En los proyectos para de certificados de biodiversidad probablemente sea mucho más fácil asumir ese mismo ‘riesgo moral’ de intentar maximizar los certificados inflando contra-fácticamente las líneas de base. Por ejemplo, se pueden emplear datos sobre la población de una especie seleccionada para afirmar que esa especie o incluso ecosistemas enteros están decayendo rápidamente, aunque pueden producirse grandes fluctuaciones de manera natural, tal como se observó anteriormente. Se podría recurrir a cualquiera de la multiplicidad de amenazas a la biodiversidad – cambios en el uso de la tierra, cambios demográficos, cambios en las políticas de comercio, subsidios inadecuados, etc.– para denotar un alto grado de amenaza, aunque sea sumamente difícil demostrarlo de manera empírica y numéricamente cuantificable.

Fuga: Este concepto hace referencia a la idea de que, para considerarse exitosa, una acción generadora de certificados no debería derivar en que la amenaza o pérdida simplemente se traslade a otro lugar. Nuevamente, ese ha sido un problema muy extendido en los mercados de carbono, especialmente en proyectos basados en la tierra como los de ‘deforestación evitada’. En la práctica, es prácticamente imposible determinar si, por ejemplo, un resultado reivindicado de protección de un bosque provocó o no

que la deforestación se haya trasladado a otro lugar (aunque, dado que los proyectos de compensación de emisiones de carbono casi nunca encaran las causas *subyacentes* y estructurales de la deforestación, es muy probable que ese traslado ocurra). Tales problemas probablemente se vean amplificados en los regímenes de certificados de biodiversidad, ya que puede resultar imposible monitorear cambios negativos sutiles en los ecosistemas de otros lugares que sean el resultado de, por ejemplo, la protección de una especie en un proyecto. Por ejemplo, aunque se detecten cambios negativos en otro lugar, podría no estar claro en absoluto cómo ‘deducirlos’ del ‘éxito’ logrado en el área del proyecto si conciernen a una especie o ecosistema diferente.

Permanencia: Este concepto hace referencia a la idea de que cualquier éxito que se logre a través del proyecto generador de certificados debería perdurar a lo largo de períodos de tiempo prolongados. En el caso del carbono, se entiende que eso significa en términos generales un marco temporal de ‘más de 100 años’ (que es el rango de tiempo que las moléculas de dióxido de carbono suelen permanecer en la atmósfera). En el caso de los certificados de biodiversidad, probablemente tendría que significar ‘a perpetuidad’, ya que el daño que se pretende compensar usando certificados de biodiversidad posiblemente sea también permanente. Pero, por supuesto, ningún régimen de certificación o proyecto puede reivindicar que protege un activo natural por el resto de la eternidad, y por eso los requisitos de ‘permanencia’ probablemente sean mínimos, o los compromisos para cumplirlos probablemente sean simplemente inventados.

FALTA ESENCIAL DE INTEGRIDAD AMBIENTAL

Cada uno de los problemas antedichos debería suscitar serias dudas sobre la integridad ambiental potencial de los regímenes de certificados de biodiversidad. De hecho, es probable que *todas* ellas surjan. Tras décadas de experiencia con los mercados voluntarios de carbono, es evidente que estos sistemas no regulados han permitido que las malas prácticas prosperen y se conviertan en la norma, dando lugar al maquillaje verde generalizado, resultados ambientales sumamente cuestionables y ganancias exorbitantes para algunas/os. Los entes reguladores, y también quienes están involucrados actualmente en el desarrollo de estos regímenes para la biodiversidad, tienen un sinfín de razones para instar a una pausa. Eso habilitaría estudiar seriamente si tales resultados pueden evitarse, y cómo, o incluso si se debería permitir la existencia de dichos regímenes de certificados de biodiversidad.

¿CUÁNTO CONTRIBUIRÁN LOS CERTIFICADOS Y COMPENSACIONES DE BIODIVERSIDAD AL FINANCIAMIENTO PARA LA BIODIVERSIDAD?



04

HEITOR DELLASTA / Global Youth Biodiversity Network

Se calcula que la brecha mundial de financiamiento para la biodiversidad oscilará anualmente entre \$598 y 824 mil millones de dólares estadounidenses hasta el año 2030. Sin embargo, muchas de las narrativas y propuestas actuales para hacerle frente a esta brecha

están profundamente ligadas a intereses políticos y económicos e influenciadas por desequilibrios de poder que determinan qué valores de la naturaleza se reconocen e integran en los procesos de toma de decisiones y cuáles no.⁶⁶

¿CÓMO SE CONCEBE ACTUALMENTE EL FINANCIAMIENTO A LA BIODIVERSIDAD?

Dos enfoques pueden ser particularmente útiles para comprender la discusión relativa al financiamiento de la biodiversidad.

El primero implica canalizar recursos financieros ya sea para aumentar los flujos positivos o reducir los negativos.⁶⁷ Aumentar los flujos positivos significa potenciar los recursos totales destinados a la conservación mediante gasto público o privado y otros mecanismos que generen o apalancen recursos financieros para la naturaleza, por ejemplo esquemas financieros del sector privado o pagos directos. En sentido inverso, reducir los flujos negativos se centra en disminuir los recursos financieros que contribuyen a la degradación de la biodiversidad. Esta reasignación requiere de una amplia gama de intervenciones en materia de políticas, tanto en el sector público como en el privado. Las acciones en el sector público incluyen regulaciones e incentivos para evitar los flujos negativos, y reformas, reorientación y eliminación de los subsidios que dañen la biodiversidad. En el

sector privado, esto abarca prácticas como la gestión de riesgos ambientales y sociales, las evaluaciones de impacto y las evaluaciones de la cadena de suministro.

El segundo se centra en el tipo de enfoque que se usa: ya sea basado en el mercado o no basado en el mercado.⁶⁸ Los enfoques basados en el mercado asignan valor económico a los ecosistemas y la biodiversidad para facilitar el comercio o la venta de esos valores en los mercados públicos y privados. Incluyen bonos verdes, pagos por servicios ecosistémicos, certificados y estándares de sostenibilidad. Por otro lado, los enfoques no basados en el mercado están estrechamente vinculados a acciones locales por la biodiversidad, pero abarcan una gama más amplia de apoyos esenciales como a la conservación de la biodiversidad, la agricultura ecológica, la educación ambiental, la gobernanza, la participación de la comunidad y la defensa de los derechos.

A pesar de los numerosos desafíos y riesgos que representan para la integridad de los ecosistemas y el bienestar de los seres humanos, se ha puesto demasiado énfasis en aumentar los flujos financieros positivos a través de enfoques basados en el mercado.⁶⁹ La evidencia demuestra que décadas de financiamiento privado, financiamiento mixto y mecanismos voluntarios, no han resuelto la brecha de financiamiento para la biodiversidad a la escala o ritmo

necesario,⁷⁰ y en muchos casos han incluso ocasionado impactos ambientales y sociales perjudiciales.⁷¹

Aun así, cada vez se hacen más esfuerzos por aumentar los flujos financieros a través de enfoques basados en el mercado, particularmente mediante la creación y generalización de certificados de biodiversidad. Los promotores de estos instrumentos financieros los promocionan como los que tienen

mayor potencial de atraer inversiones privadas para la conservación y restauración de la biodiversidad.^{72,73}

Los certificados de biodiversidad están íntimamente ligados a los regímenes de compensación; sin embargo, sus promotores argumentan que sus usos se extienden más allá de la compensación.⁷⁴ Sus propuestas incluyen usar estos certificados con fines más amplios, como

potenciar los bonos de carbono para obtener mejores resultados para la naturaleza, facilitar el acceso a los servicios de los ecosistemas para mejorar el capital natural, contribuir a iniciativas de recuperación de la naturaleza no vinculadas a impactos directos o indirectos, y ofrecer paquetes de productos que combinen conservación y lucro económico.⁷⁵

¿QUÉ ASPECTOS CLAVES DEL FINANCIAMIENTO A LA BIODIVERSIDAD REQUIEREN ATENCIÓN URGENTE?

Para hacerles frente a los factores determinantes o impulsores de la pérdida de biodiversidad, es más efectivo reducir los flujos financieros negativos de los gobiernos y las empresas que perjudiquen directamente a la biodiversidad, en lugar que aumentar los flujos financieros positivos a través de enfoques basados en el mercado.

Resolver los problemas clave de la biodiversidad exige una reforma urgente de los sectores económicos y financieros, y regulaciones, acciones y políticas efectivas.⁷⁶ Los subsidios perjudiciales y otros flujos financieros privados y públicos dañinos siguen siendo impulsores importantes de la pérdida de biodiversidad. El sector financiero, por ejemplo, tiene un impacto profundo en la biodiversidad ya que ofrece créditos y capital en grandes cantidades para actividades que contribuyen a la degradación ambiental.

Entre 2015 y 2023 se canalizaron más de \$1 billón de dólares estadounidenses en todo el mundo por concepto de créditos a grandes grupos empresariales que operan en sectores que suponen grandes riesgos para la biodiversidad.⁷⁷ Además, se estima que los flujos financieros públicos y privados responsables por pérdidas de biodiversidad y daños ambientales asociados equivalieron en 2023 a \$7 billones de dólares estadounidenses.⁷⁸

Por otro lado, no se ha hecho prácticamente ningún esfuerzo por ampliar y desbloquear recursos

financieros para iniciativas locales de biodiversidad asentadas en enfoques no basados en el mercado. El financiamiento a la biodiversidad debe reconocer el papel vital que desempeñan los Pueblos Indígenas y las comunidades locales como impulsores clave de una gobernanza y conservación ambiental exitosas. Históricamente, a estos grupos no se los ha reconocido debidamente y no se les ha apoyado con suficiencia para que puedan ejercer plenamente sus derechos a la tierra y los recursos.⁷⁹

Desde 2020 hasta el presente, el financiamiento destinado a los derechos de tenencia de la tierra y a la gestión de ecosistemas y la biodiversidad sólo ha alcanzado un promedio anual de \$517 millones de dólares estadounidenses.⁸⁰ Si bien esto representa un aumento con respecto a años anteriores, hay muy poca evidencia de un cambio sistemático en las modalidades de financiamiento o de que haya más apoyo financiero directo de los donantes a organizaciones lideradas por Pueblos Indígenas y comunidades locales. Es más, las disparidades se hacen aún más pronunciadas y evidentes si se tiene en cuenta a las mujeres y jóvenes como guardianas/es legítimos de la Tierra, ya que no existe una cifra global que permita hacer un seguimiento mundial del apoyo financiero a estos grupos.

Abordar estos aspectos del financiamiento a la biodiversidad es clave para desbloquear recursos financieros más eficaz y equitativamente y de manera menos riesgosa.

Los certificados de biodiversidad están muy lejos aún de ajustarse a las expectativas del mercado, funcionar con arreglo a un esquema de oferta y demanda, y garantizar un piso mínimo de credibilidad y transparencia. Sin estos estándares esenciales, los certificados simplemente son inviables. Esto plantea una cuestión fundamental: ¿quién comprará los certificados de biodiversidad y con qué fin, si no es para regímenes de compensación?

En primer lugar, no hay una demanda significativa y el interés del mercado por los certificados de biodiversidad es limitado.⁸¹ Algunas iniciativas intentan generar demanda presionando a las empresas para que se responsabilicen por sus impactos, dependencias y riesgos relacionados con la naturaleza, pero no reconocen los problemas de medición que implican para las empresas; y esto les permite al mismo tiempo seguir

maquillándose de verde.⁸² Las herramientas actuales de divulgación voluntaria también prestan excesiva atención a informar sobre las dependencias y riesgos de las empresas, en lugar de informar sobre sus impactos negativos en la biodiversidad y los derechos humanos.⁸³

Además, evaluaciones de impacto recientes han arrojado malos resultados, revelando problemas de participación, expectativas y confianza en el mercado.⁸⁴ La pérdida de confianza de los inversionistas limita enormemente la eficacia y el crecimiento de estos mercados, debido principalmente a la ausencia de metodologías con base científica. Los incentivos mal calibrados les impiden a los promotores de proyectos determinar de forma confiable si sus certificados cumplen las expectativas y las líneas de base necesarias; a su vez, los compradores dudan en participar en

mercados inundados de certificados dudosos y que pueden carecer de garantías de calidad crediticia.

Debido a estas dificultades, los certificados de biodiversidad terminarán usándose principalmente en regímenes de compensación, que siguen siendo la única aplicación actualmente viable desde el punto de vista de la demanda del mercado. Así que, dados los impactos negativos potenciales de la compensación de biodiversidad tanto para la naturaleza como para los pueblos,⁸⁵ es esencial que también se les cierre la puerta a los certificados de biodiversidad, ya sea para compensaciones o para otros fines. Esto pone al descubierto que los mercados de certificados de biodiversidad no son tan viables como muchos suponen y esperan, y que definitivamente no son la respuesta para cerrar la brecha de financiamiento para la biodiversidad.

¿QUÉ SE REQUIERE PARA TRANSFORMAR REALMENTE EL FINANCIAMIENTO A LA BIODIVERSIDAD?

No basta simplemente con intentar cerrar la brecha de financiamiento, hay que ir más allá y dar inicio a cambios transformadores que le hagan frente a los impulsores estructurales de la pérdida de biodiversidad.

Cada vez hay más evidencia de que la estrategia más eficaz es reducir los flujos financieros negativos de los gobiernos y las empresas que sean directamente perjudiciales para la biodiversidad, y aumentar significativamente a la vez el financiamiento público para la biodiversidad aplicando políticas de fiscalidad y deuda justas.^{86,87}

Esto incluye revertir décadas de recortes fiscales sobre los ingresos de las personas físicas y las grandes empresas y establecer un convenio tributario internacional para recaudar equitativamente riqueza de los sectores público y privado con el fin de financiar iniciativas relacionadas con el clima y la naturaleza. Además, la reestructuración y anulación de la deuda soberana no sólo eliminaría las condiciones que inducen a los países a embarcarse en actividades nocivas, sino que también les permitiría a los países priorizar los gastos en biodiversidad de forma más justa.

Garantizar la inclusión y participación amplias de las/os titulares de derechos y la sociedad civil permitiría tomar decisiones colectivas sobre las prioridades de financiamiento para la naturaleza.

Los enfoques no basados en el mercado tienen que ocupar un lugar central en el debate sobre el financiamiento a la biodiversidad. Tales enfoques ofrecen la oportunidad de vincular el financiamiento al reconocimiento y apoyo a la gobernanza, las prácticas de conservación, los medios de vida sustentables y el uso sustentable de los recursos, especialmente mediante el escalamiento de las iniciativas populares dirigidas por Pueblos Indígenas, comunidades locales y titulares de derechos.⁸⁸ Garantizar la tenencia de la tierra y el financiamiento para acciones locales por la biodiversidad es una de las maneras más efectivas, equitativas y eficientes de proteger los ecosistemas y la biodiversidad.⁸⁹

Dichos enfoques incluyen el diseño y la aplicación de instrumentos de financiamiento directo, sistemas de pago adaptables en función del desempeño, e incrementar la asistencia al desarrollo y las contribuciones filantrópicas pertinentes. Apuntalar el papel de las acciones colectivas de los Pueblos Indígenas y las comunidades locales y apoyar la gestión comunitaria de territorios basada en la cooperación, la solidaridad y el respaldo más amplio de la sociedad civil son acciones clave asimismo necesarias.

Si bien cerrar la brecha de financiamiento para la naturaleza es esencial, no existe justificación suficiente para enfocarse en la creación y generalización de los mercados de certificados de biodiversidad. Empeñarse

en estas soluciones basadas en el mercado entraña el riesgo de desviar tiempo y recursos de soluciones más eficaces e inmediatas que priorizan los procesos de toma de decisiones centrados en la naturaleza y la gente.



PRINCIPALES AVANCES INSTITUCIONALES DE LA COMPENSACIÓN DE BIODIVERSIDAD

FRÉDÉRIC HACHE / Green Finance Observatory

Si bien la compensación de biodiversidad tiene una larga historia –desde los primeros bancos de mitigación de Estados Unidos en la década de 1980, el lanzamiento del Régimen de Compensación y Banca de Biodiversidad de Nueva Gales del Sur en 2008, hasta el intento fallido de la Comisión Europea de incluirla en su revisión de las Directivas de Hábitats y Aves de la UE en 2014– en los últimos años se han observado muchos avances institucionales clave.

EL MERCADO DEL REINO UNIDO DE GANANCIA NETA DE BIODIVERSIDAD

En febrero de 2024, el Reino Unido dio inicio a su programa regulado de compensación de biodiversidad. El mercado de compensación de biodiversidad es parte de los cuatro así llamados ‘mercados de naturaleza’ en el Reino Unido, junto con el de captura de carbono, de comercio de mitigación de nutrientes (aquí denominados como permisos para contaminar ríos), y el de mitigación de inundaciones.⁹⁰

En el marco del programa de compensación de biodiversidad, los promotores están obligados a compensar el 110% de su destrucción residual de la naturaleza mediante la construcción de nuevas viviendas y proyectos industriales o comerciales como condición del proceso de obtención del permiso de obra.⁹¹

El hecho de tratarse de un mercado regulado o de cumplimiento significa que la demanda está garantizada por ley; esta es una gran diferencia con los mercados de compensación de emisiones de carbono voluntarios. Este hecho dará lugar a un mercado ampliamente expandido y por lo tanto constituye un enorme regalo para los inversionistas privados.

La compensación puede realizarse en el lugar, fuera del lugar o mediante la compra de certificados del gobierno. Algo de crucial importancia es que la compensación también puede tener lugar en el extranjero, en “países de ingresos bajos y medios”⁹² donde la tierra es mucho más

barata, con el pretexto de desbloquear financiamiento privado para los países pobres y apoyar el crecimiento de los mercados internacionales.

Varias de las características de este mercado favorecen a los especuladores privados y la liquidez del mercado, más que a la integridad ambiental. Por ejemplo, en algunos casos se permite la compensación con un tipo de hábitat diferente al destruido. Además, se permite el comercio en mercados secundarios, una característica que es completamente innecesaria desde la perspectiva de la conservación y que genera una volatilidad de precios adicional para los certificados y los proyectos de conservación relacionados.

El diseño del mercado de ganancia neta de biodiversidad del Reino Unido es particularmente importante, ya que el Reino Unido es uno de los dos países que lideran el Panel Asesor Internacional sobre Créditos de Biodiversidad (IAPB, por sus siglas en inglés), una iniciativa cuyo fin es crear un mercado mundial de biodiversidad.

EL PANEL ASESOR INTERNACIONAL SOBRE CRÉDITOS DE BIODIVERSIDAD

El Panel Asesor Internacional sobre Créditos de Biodiversidad (IAPB) es posiblemente una de las dos iniciativas más importantes que promueven la privatización de las políticas de conservación y su transferencia a los mercados financieros. Además de sus copresidentes del gobierno francés y británico, sus miembros incluyen representantes del Foro Económico Mundial, UICN, el grupo de cabildero NatureFinance, BNP Paribas, AXA, EY, el Grupo de Trabajo sobre Divulgaciones Financieras relacionadas con la Naturaleza (TNFD, por sus siglas en inglés), Nature Conservancy y la iniciativa de Objetivos Basados en la Ciencia (SBTi, por sus siglas en inglés).⁹³

Esta iniciativa aboga por la creación de un mercado mundial de compensaciones de biodiversidad

² La Iniciativa para una Naturaleza Positiva (NPI, por sus siglas en inglés) define “naturaleza positiva” como el objetivo de “Detener y revertir la pérdida de naturaleza para el año 2030 con respecto al nivel de 2020, y lograr su recuperación plena para el 2050”. <https://www.naturepositive.org/app/uploads/2024/02/The-Definition-of-Nature-Positive.pdf>

regulado, aunque a veces afirma que los certificados no deben utilizarse con fines de compensación,⁹⁴ sino sólo para las llamadas inversiones ‘de naturaleza positiva’ o positivas para la naturaleza.² Por cierto, en un principio esta iniciativa hizo todo lo posible para presentar los certificados de biodiversidad como algo distinto a las compensaciones de biodiversidad, a fin de evitar las críticas relacionadas con la conocida falta de integridad de la compensación de biodiversidad.

También cabe destacar el énfasis que pone en obtener el respaldo de los Pueblos Indígenas y las comunidades locales para esta iniciativa, aunque no dispone de foros equilibrados para ese fin. Esto es indicativo de que la propuesta de mercado del IAPB respaldará la compensación internacional en los países del Sur Global, que es mucho peor que la compensación a nivel nacional. En lugar de mantenerse alejada de las tierras indígenas, esta propuesta abrirá las puertas al acaparamiento masivo de tierras, intentando evitar a la vez que se la etiquete como ‘neocolonialismo verde’.

Durante un evento reciente, el IAPB afirmó que espera presentar sus recomendaciones finales y posiblemente presentar un mercado piloto en la COP16 del CDB.⁹⁵ La copresidenta del IAPB, Sylvie Goulard, también confirmó que los certificados de biodiversidad se utilizarán como compensación “cuando la normativa obligue a las empresas a compensar sus daños, como sucede en Francia y Australia”. Además mencionó que la compensación se llevará a cabo principalmente en el Sur Global, afirmando que esto “llevaría financiamiento a quienes más lo necesitan” (esta afirmación ya fue desmentida por La Vía Campesina).⁹⁶ También afirmó que no puede haber un único mercado mundial de biodiversidad, sino un conjunto de mercados locales, y que la Directiva sobre información corporativa en materia de sostenibilidad (CSRD, por sus siglas en inglés) presionara por la creación y desarrollo de certificados de biodiversidad.⁹⁷

LA ALIANZA PARA EL CRÉDITO A LA BIODIVERSIDAD (BCA)

También conocida como Alianza de Créditos de Biodiversidad (BCA, por sus siglas en inglés), se presentó durante la COP15 del CDB con el apoyo del PNUD, la Iniciativa Financiera del Programa de las Naciones Unidas para el Medio Ambiente (UNEP FI, por sus siglas en inglés) y la Agencia Sueca de Cooperación Internacional para el Desarrollo (ASDI). Sus miembros son principalmente desarrolladores de

proyectos de carbono y biodiversidad, grupos de cabildeo y otros promotores, y su objetivo es asimismo apoyar la creación de un mercado mundial de certificados de biodiversidad en consonancia con el Objetivo 19d del Marco Mundial de la Diversidad Biológica (GBF), que llama a “estimular planes innovadores, como (...) las compensaciones de la pérdida de diversidad biológica, créditos [o certificados de biodiversidad], (...)”.

Cabe señalar que la BCA ya ha manifestado su respaldo a la emisión de certificados de biodiversidad, aún antes de que se haya medido ningún resultado positivo de biodiversidad, por ejemplo en casos en los que “*simplemente no es práctico esperar a que se logren todos los resultados de biodiversidad para conceder los créditos*” o cuando “*sean difíciles de medir o lentos de lograr*”.⁹⁸ Favorecer la rapidez o conveniencia por sobre la integridad ambiental contradice la intención declarada de emitir certificados de ‘alta integridad’.

En la COP16 la BCA presentará un informe sobre los certificados de biodiversidad, publicado conjuntamente por la Alianza de Créditos de Biodiversidad, el Foro Económico Mundial y el Panel Asesor Internacional sobre Créditos de Biodiversidad (IAPB).⁹⁹

LA LEY DE RESTAURACIÓN DE LA NATURALEZA DE LA COMISIÓN EUROPEA Y EL PRINCIPIO DE GANANCIA NETA

La Comisión Europea ha venido promoviendo la compensación de biodiversidad desde el año 2010,¹⁰⁰ originalmente bajo el nombre de ‘banca de hábitats’ y más recientemente como ‘soluciones basadas en la naturaleza’ y créditos o certificados de biodiversidad.¹⁰¹ Aunque supuestamente excluye el uso de los certificados como compensación, la estrategia de biodiversidad de la UE se basa en el principio de ‘ganancia neta’. Eso significa que los eventos nuevos de destrucción de la naturaleza se miden en una métrica única junto con los proyectos de restauración; de ese modo los certificados de biodiversidad pueden ligarse a proyectos de restauración y utilizarse *de facto* como compensaciones, ya que un aumento de las acciones de conservación o restauración podría ocultar un aumento de la destrucción en el indicador.³

La Ley de Restauración de la Naturaleza de la UE, que introdujo metas de restauración obligatorias, combinada con su principio de ganancia neta, significa que la UE se encamina hacia un mercado de

3 Lo mismo se aplica para las inversiones en ‘naturaleza positiva’, entre cuyos objetivos figura el de ser “positiva neta al año 2030”. <https://www.naturepositive.org/app/uploads/2024/02/The-Definition-of-Nature-Positive.pdf>

compensación de biodiversidad regulado o de cumplimiento en lugar que a un mercado voluntario.

El único acto legislativo de la UE que aún hace falta para poner en marcha ese mercado es un texto que proponga financiar la Ley de Restauración de la Naturaleza con certificados negociables.¹⁰² Un comunicado de prensa del Parlamento Europeo sobre el acuerdo de la Ley de Restauración de la Naturaleza afirmaba: “en un plazo de 12 meses a partir de la entrada en vigencia de esta Regulación, la Comisión tendrá que evaluar cualquier brecha entre las necesidades financieras de restauración y el financiamiento disponible de la UE y buscar soluciones para cerrar la brecha si la encuentra”.¹⁰³ A la luz de la definición de las compensaciones y certificados de biodiversidad en la Meta 19 del GBF, es muy probable que se usen para cerrar esa brecha. De hecho, la presidenta de la Comisión Europea, Ursula Von Der Leyen, confirmó en un discurso reciente la intención de la nueva Comisión de crear “un mercado para restaurar nuestro planeta”.¹⁰⁴

LA PLATAFORMA COMERCIAL NACIONAL AUSTRALIANA DEL CUIDADO

En 2023, Australia aprobó la Ley de Reparación de la Naturaleza¹⁰⁵ que estableció un marco para el primer mercado voluntario nacional de biodiversidad legislado del mundo. Previsto para enero de 2025, creará un mercado denominado *National Stewardship Trading Platform* (NSTP) o Plataforma Comercial Nacional Australiana del Cuidado, en el que particulares y organizaciones podrán comerciar certificados de biodiversidad vinculados a proyectos de reparación de la naturaleza. Mientras este mercado siga siendo voluntario, esta iniciativa es menos importante que las mencionadas anteriormente.

HAY QUE FRENAR EL IMPULSO INSTITUCIONAL

Los avances mencionados antedichos y el enorme poder económico y político de quienes los apoyan son motivo de gran preocupación, al igual que la casi total falta de conciencia pública sobre este asunto. Las iniciativas de creación de una variedad de mercados de biodiversidad son preocupantes, debido a sus posibles repercusiones negativas en la biodiversidad y los derechos humanos y el probable uso de los certificados de biodiversidad con fines de compensación. Asegurémonos de que los responsables de las políticas de biodiversidad no repitan los fracasos y las décadas perdidas de acción climática a que dieron lugar los mercados de carbono.



CERTIFICADOS Y COMPENSACIONES DE BIODIVERSIDAD: INSTRUMENTOS COLONIALES INCONMENSURABLES



TAMRA L. GILBERTSON PHD / coordinadora del programa de justicia climática de la Red Ambiental Indígena (IEN)

La conservación del tipo fortaleza o 'conservación fortaleza' es una premisa colonial que se origina en un concepto cartesiano eurocéntrico más antiguo según el cual los seres humanos están separados de la naturaleza. Esta idea afirma que la naturaleza sólo puede ser abundante y silvestre o 'salvaje' si no hay presencia humana en la tierra. Tales nociones de entorno salvaje, espacio abierto salvaje y *terra nullius* (o tierra de nadie) se han usado para justificar el genocidio y expulsar a los Pueblos Indígenas de sus territorios de manera forzosa desde los inicios del colonialismo.

La creencia de que los seres humanos son inherentemente perjudiciales para la naturaleza y que el control de las 'tierras vacías' o baldías tiene que estar en manos de las denominadas sociedades 'civilizadas' sigue vigente hoy en día en el marco del Convenio de las Naciones Unidas sobre la Diversidad Biológica (CDB de la ONU). Las compensaciones y certificados de biodiversidad surgen de esas nociones, transformando la 'naturaleza' y la rica biodiversidad histórica de los territorios de los Pueblos Indígenas en unidades canjeables, negociables, intercambiables y conmensurables dentro del contexto de la monetización y financierización económica neoliberal.

Sin embargo, el hecho es que son los Pueblos Indígenas en sus territorios quienes protegen la mayor parte de la biodiversidad del mundo. Todos los seres vivos estarían hoy en una situación aún peor sin esta protección y defensa de la biodiversidad tan profundamente importante. Dado que la mayor parte de la biodiversidad de la Madre Tierra se encuentra dentro de los territorios de los Pueblos Indígenas, los marcos que se negocian dentro del CDB de la ONU tienen implicancias claras y directas sobre los derechos de los Pueblos Indígenas, incluidos los derechos inherentes, espirituales, culturales y jurídicos. De hecho, el CDB de la ONU debería guiarse por los sistemas de conocimientos tradicionales de los Pueblos Indígenas. Sin embargo, este organismo pocas veces incluye a los Pueblos Indígenas como líderes, directores, actores clave o redactores. Es desde

esta perspectiva que debemos analizar el concepto profundamente fallido y peligroso de los certificados y compensaciones de biodiversidad.

La compensación de biodiversidad emana de la idea de que un ecosistema puede reconstruirse en otra región; que la destrucción de un ecosistema puede monetizarse, financierizarse y contabilizarse en una base de datos; que el desarrollo a base de extracción y los incentivos económicos son compatibles con la destrucción de ecosistemas; y que el acaparamiento de tierras es justificable. En el contexto de la biodiversidad desplazada, es imperativo plantearse estas preguntas: ¿De quiénes son las tierras de donde se está desplazando a la biodiversidad, y en dónde se la 'sustituirá'?

En lugar de sostener la biodiversidad existente, los certificados y compensaciones justifican la usurpación de la rica biodiversidad y naturaleza que se encuentra en los territorios de los Pueblos Indígenas por grandes empresas y ONG conservacionistas. Eso permitirá que industrias destructivas accedan a bosques intactos, humedales y otros ecosistemas y que los destruyan con impunidad. De hecho, muchos países, entre ellos Colombia, tienen una larga historia de marcos jurídicos que permiten este tipo de devastación justificada por la llamada 'compensación'.¹⁰⁶

Aunque la idea de compensar la destrucción de ecosistemas viene rondando desde la década de 1980 con la banca de humedales en Estados Unidos y otros programas, el concepto de 'mecanismos financieros innovadores' para ponerle precio a la biodiversidad se popularizó en 2010 en el marco del CDB de la ONU.¹⁰⁷ Paralelamente se dio inicio al proyecto Economía de los Ecosistemas y la Biodiversidad (TEEB, por sus siglas en inglés), liderado por el Deutsche Bank, que avanza en la idea de incorporar el 'valor' económico de los ecosistemas en la toma de decisiones de los gobiernos y las grandes empresas. Financiado por la Comisión Europea, Alemania, el Reino Unido, Países Bajos, Noruega, Suecia y Japón, el proyecto TEEB fue recibido con agrado por el CDB.

Los promotores de los programas de compensación argumentan que para reflejar el valor económico de la biodiversidad se requiere un sistema contable. Convertir una comprensión compleja y diversa de la naturaleza y la biodiversidad en una unidad monetizada que puede comprarse y venderse, e incorporarla a un sistema que pone precio a la biodiversidad como unidad, es un proceso reduccionista profundamente viciado.

Cuando la biodiversidad se reduce a una unidad con el fin de contabilizarla y ponerle un precio en un sistema comercial, estas unidades se convierten en productos financierizados. Luego se construyen supuestas equivalencias entre distintos tipos de biodiversidad, lugares, momentos y contextos, que se intercambian dentro de un sistema con el objetivo principal de expandirlo y obtener ganancias. La primera contradicción del plan de creación de certificados y compensaciones de biodiversidad es aplicarles la economía del crecimiento constante a la 'naturaleza' y la 'biodiversidad' como unidades, monetizadas y financierizadas. No se puede aspirar simultáneamente a expandir y obtener ganancias de una mercancía que se apunta a sostener y preservar y, en definitiva, a hacer menos uso de ella.

La siguiente contradicción clave es sostener que la destrucción en un lugar puede compensarse con protección de la biodiversidad, o su re-creación, en otro lugar. Esto es sencillamente imposible. En primer lugar, los ecosistemas no son sustituibles; son muy específicos a un lugar y un tiempo determinados. Dicha falacia se hace evidente en conceptos como el de 'sin pérdida neta' de biodiversidad, y la misma lógica se aplica a las reivindicaciones de 'cero deforestación'. Para ello, a todo un conjunto de prácticas inconmensurables, que se llevan a cabo en distintos lugares y momentos diferentes, se las trata como si fueran iguales. El fundamentalismo neoliberal de mercado predominante en estos regímenes uniformiza la naturaleza al suponer que el hábitat de una región destruida es similar al de otra. Tampoco tiene en cuenta de quiénes son los medios de sustento afectados y todo un conjunto de otros factores socioculturales.¹⁰⁸

Las unidades y equivalencias de la compensación de biodiversidad también hacen caso omiso de otros conocimientos y valores derivados de la naturaleza, particularmente los Conocimientos Tradicionales Indígenas, a los que se sigue explotando en nombre del 'desarrollo'. El proceso de creación de un sistema contable no tiene en cuenta lo fundamental que hace que un sistema natural sea único, del mismo modo que ponerle precio a la naturaleza tampoco tiene en

cuenta los Derechos Indígenas espirituales, culturales e inherentes a una zona específica. Por el contrario, este proceso nivela los significados y en el fondo representa un proceso inconmensurable que disminuye las interacciones sociedad-naturaleza.¹⁰⁹

Es importante señalar que los certificados y compensaciones de biodiversidad se establecen para beneficiar a grandes empresas y el Estado. En los ecosistemas de los Pueblos Indígenas, donde la naturaleza y la biodiversidad ya están protegidas, no tienen ninguna utilidad. Al contrario, las compensaciones y certificados de biodiversidad confunden un ecosistema complejo que es espiritual y culturalmente significativo, con una unidad de medida creada por los seres humanos para justificar la explotación y degradación ambiental. Estos regímenes desplazan la biodiversidad, lo que acaba provocando su pérdida. Además, las compensaciones y certificados de biodiversidad promueven el acaparamiento de tierras, hacen caso omiso del consentimiento libre, previo e informado (CLPI) consagrado en el Convenio 169 sobre Pueblos Indígenas y Tribales así como en la Constitución colombiana de 1993, y legalizan la violación de los derechos de los Pueblos Indígenas consagrados en la Declaración de las Naciones Unidas sobre los Derechos de los Pueblos Indígenas (UNDRIP, por sus siglas en inglés).

Lamentablemente, la COP16 del CDB de la ONU está empeñada en seguir promoviendo compensaciones y certificados de biodiversidad así como metas de conservación, sin poner a los Pueblos Indígenas en el centro. Al hacerlo, el Convenio avanza en una agenda profundamente influenciada por las naciones poderosas del Norte Global, los procesos coloniales, la conservación fortaleza e intereses económicos extractivistas, a expensas de los derechos de los Pueblos Indígenas, el clima y la biodiversidad.



DIMENSIONES DE GÉNERO Y DERECHOS HUMANOS EN LA COMPENSACIÓN DE BIODIVERSIDAD



VALENTINA FIGUERA MARTÍNEZ / Coalición Mundial por los Bosques (GFC)

Para que las prácticas de conservación sean equitativas, inclusivas y efectivas, han de tenerse en cuenta como claves las intersecciones entre género y biodiversidad. Aunque este enfoque ha venido ganando reconocimiento en la agenda mundial de elaboración de políticas en las últimas décadas, sigue pendiente la adopción de medidas de política urgentes que aborden efectivamente las desigualdades de género a la par que la necesidad de hacerle frente a la pérdida de biodiversidad. Garantizar la participación justa con perspectiva de género en la toma de decisiones y el acceso a los recursos es una piedra angular del respeto, protección y promoción de los derechos humanos, encarando los cambios estructurales y yendo más allá del 'lenguaje acordado' que ha predominado en los foros internacionales durante décadas.

Abordar las cuestiones de género vinculadas con la biodiversidad implica identificar la influencia que tienen los roles, relaciones y desigualdades de género en el uso, manejo y conservación de la biodiversidad. La división del trabajo, el control de los recursos, la violencia basada en género, el reconocimiento de necesidades, poder de decisión y acceso al conocimiento diferenciados, y otros factores de diferenciación (como la etnia, raza, edad, clase social y orientación sexual) son algunas de las consideraciones fundamentales a la hora de evaluar cómo las mujeres, las personas de géneros diversos y los hombres usan y gestionan los recursos de la biodiversidad.

El Marco Mundial de la Diversidad Biológica de Kunming-Montreal (KMGBF) incluye disposiciones para garantizar la igualdad de género, el empoderamiento de mujeres y niñas, la reducción de las desigualdades y la adopción de un enfoque basado en los derechos humanos que implica respetar, proteger, promover y hacer de los derechos humanos una realidad. Así mismo, el Plan de Acción sobre Género (GPA, por sus siglas en inglés), al igual que las Metas 23 y 22 del CDB, introducen un marco para garantizar un enfoque

sensible al género en las acciones de cara a la biodiversidad, así como la participación de los Pueblos Indígenas y las comunidades locales en la toma de decisiones, y su acceso a la justicia y a la información relacionada con la biodiversidad.

LAS COMPENSACIONES AFECTAN LA IGUALDAD DE GÉNERO Y LOS DERECHOS HUMANOS

De todos modos, las compensaciones de biodiversidad, con las que se pretende compensar la pérdida de biodiversidad en un lugar restaurando otra zona, son otro instrumento basado en el mercado que planteará riesgos significativos para el cumplimiento de los derechos humanos y el logro de la igualdad de género. Esto retrasará aún más las acciones urgentes para hacerle frente a las causas fundamentales de la pérdida de biodiversidad. Al igual que otros regímenes basados en el mercado, se ha demostrado que las compensaciones de biodiversidad conllevan impactos sociales en función del género en los lugares donde se han implementado, así como consecuencias culturales y socioeconómicas para las comunidades aledañas.

Además de las consecuencias socio-ecológicas documentadas, las metodologías inconsistentes y los vicios conceptuales del enfoque, los impactos de las compensaciones de biodiversidad incluyen desalojos forzosos, detenciones arbitrarias, acaparamientos de tierras, diversas formas de violencia basada en género, inseguridad alimentaria, destrucción de medios de sustento y prácticas tradicionales, y violaciones de los derechos humanos. Los Pueblos Indígenas y las comunidades locales y afrodescendientes a menudo enfrentan discriminación económica y política como consecuencia de barreras estructurales en función del género, la raza, la edad y otros factores. Las comunidades dependen de los recursos no monetarios que los bosques y otros ecosistemas les proveen gratuitamente, como el agua, leña, frutas y

semillas y plantas medicinales, y sus riesgos sociales aumentan cuando son objeto de intervenciones de compensación y mecanismos no regulados.

Las compensaciones de biodiversidad y otros enfoques asociados a la pérdida y/o ganancia 'neta' de biodiversidad hacen caso omiso de los vínculos que existen entre la biodiversidad y los medios de sustento locales, al igual que de los valores socioculturales que tienen los ecosistemas naturales para los Pueblos Indígenas, las mujeres y las comunidades locales y afrodescendientes. Con informes de las comunidades se ha demostrado cómo los proyectos extractivos, tales como las plantaciones comerciales, han contribuido a acrecentar el acoso sexual y la violencia contra las mujeres. Para lograr resultados sustanciales en materia de biodiversidad y hacerle frente a las causas estructurales subyacentes de la pérdida de

biodiversidad es imprescindible darles acceso directo a recursos financieros a quienes se encuentran en la primera línea para que puedan sostener sus prácticas de conservación comunitarias. Esto se condice con los factores determinantes del cambio transformador.

Las políticas que defienden los enfoques con perspectiva de género y basados en los derechos comunitarios son fundamentales para luchar contra el extractivismo, el monocultivo intensivo, el colonialismo climático, el racismo, la violencia basada en género y otros desequilibrios de poder. La transformación del sistema económico y de sus patrones de crecimiento, que implica necesariamente reducir las emisiones, frenar la deforestación y detener la sobreexplotación de los ecosistemas naturales, es una trayectoria que tiene que ocupar un lugar central en la acción por la biodiversidad.



CONCLUSIONES Y REFLEXIONES



08

LIM LI CHING / Red del Tercer Mundo (TWN)

La conclusión evidente de los artículos incluidos en esta publicación sobre diversos aspectos de las compensaciones y certificados de biodiversidad es que estos mecanismos de mercado no son aptos para lo que se proponen. Peor aún, pueden agravar impactos negativos para la biodiversidad, la igualdad de género y los derechos humanos.

Quienes más tienen para perder son quienes menos han contribuido a la pérdida de biodiversidad: los Pueblos Indígenas, las comunidades locales, campesinas/os y otras/os productoras/es de alimentos a pequeña escala, las mujeres y jóvenes. Así, sus tierras son pasibles de acaparamiento para dar lugar a proyectos de compensación de biodiversidad, provocando el despojo y la devastación de sus medios de sustento. Una y otra vez vemos cómo los derechos de las comunidades que cuidan los ecosistemas con sus conocimientos, innovaciones y prácticas se pisotean. Mientras tanto, grandes empresas y entidades financieras siguen maquillando de verde sus actividades destructivas camufladas con regímenes de compensación.

VICIADA HASTA LA MÉDULA

Al estar indisolublemente vinculada a la destrucción de la biodiversidad, la premisa básica que subyace a la compensación de biodiversidad está viciada de cabo a rabo. Ninguna cantidad de engaños contables puede ocultar este hecho. Aunque las intenciones profesadas son de alguna manera evitar su destrucción o restaurar la biodiversidad, estos procesos siguen plagados de problemas y desafíos y altos costos.

Además, los desafíos técnicos asociados a la puesta en funcionamiento de los mercados de biodiversidad – incluidos problemas como la adicionalidad, la permanencia, la fuga y las líneas de base– ya se pueden constatar y son problemáticos en los mercados de carbono. Cada vez hay más casos que ponen al descubierto que las compensaciones de carbono

‘carecen de valor’ y no sirven para reducir las emisiones de carbono. Por otro lado, los desafíos –entre ellos la medición de la biodiversidad para las compensaciones, establecer una unidad común ‘comerciable’, y garantizar la integridad de los ecosistemas– complican aún más la situación y la hacen más propensa al fracaso.

Aunque sus defensores promueven con bombos y platillos el potencial que tienen los certificados de biodiversidad como generadores de financiamiento nuevo y como incentivo a los esfuerzos de protección de la biodiversidad, la dura realidad es insalvable: la demanda de certificados de biodiversidad todavía es poca, excepto para fines de compensación. Y si hay compras de certificados de biodiversidad sin la intención de usarlos para compensación, lo más probable es que se compren con fines de maquillaje verde.

PRIORIDADES EQUIVOCADAS

Actualmente, la cantidad de financiamiento supuestamente o potencialmente generado por los mercados de biodiversidad es ampliamente superado por la cantidad que fluye hacia actividades que destruyen la biodiversidad. Según el recuento más reciente, aproximadamente \$7 billones de dólares estadounidenses –cerca del 7% del PIB mundial– se invierten cada año, tanto por el sector público como privado, en actividades que tienen un impacto negativo directo en la biodiversidad.

La ofensiva actual por las compensaciones y certificados de biodiversidad se ha potenciado enormemente con su inclusión en la Meta 19(d) del Marco Mundial de la Diversidad Biológica de Kunming-Montreal como uno de los planes ‘innovadores’ que se debe ‘estimular’ a fin de movilizar recursos para la biodiversidad. Sin embargo, reconociendo los graves impactos en la biodiversidad y los derechos humanos que estos mercados podrían acarrear, la Meta exige que se apliquen salvaguardas ambientales y sociales. Estos impactos tienen que

evaluarse seriamente y prevenirse, y establecer salvaguardas -especialmente si no son jurídicamente vinculantes- puede resultar insuficiente a esos efectos.

Hay diversas iniciativas nacionales e internacionales encaminadas a la creación de regímenes de compensación y certificados de biodiversidad, que sólo acabarán fomentando la privatización y mercantilización de la biodiversidad. Esta noción es una afrenta para los Pueblos Indígenas y las comunidades locales. Los mercados privados, impulsados por consideraciones financieras de corto plazo, les fijarán un precio y priorizarán aquellas acciones por la biodiversidad que más les favorezcan, a expensas de los gobiernos que procuran actuar en función del interés público.

SE REQUIERE UN CAMBIO TRANSFORMADOR

La sociedad civil afirma que ya es hora de corregir el rumbo. En una *declaración* firmada por más de 270 organizaciones y académicas/os se hace un llamamiento a los gobiernos, organismos multilaterales, organizaciones conservacionistas y otros actores para que le pongan punto final a la promoción, el desarrollo y uso de regímenes de certificados y compensaciones de biodiversidad.¹¹⁰

En su lugar, la sociedad civil reclama que se ponga el foco en la igualdad y el cambio transformador para hacerle frente a las causas subyacentes estructurales de la pérdida de biodiversidad. Eso tiene que incluir rendición de cuentas y una regulación efectiva para evitar actividades empresariales dañinas y frenar los flujos financieros perjudiciales y las inversiones nocivas. Respetar y proteger los derechos de los Pueblos Indígenas, las comunidades locales, las/os campesinas/os y las/os productoras/es de alimentos a pequeña escala, las mujeres y jóvenes es igualmente importante, a la vez que apoyar las transiciones justas y los enfoques comunitarios para la protección de la biodiversidad.

Seguir este camino permitirá que la biodiversidad y los pueblos prosperen, libres de la peligrosa distracción de las compensaciones y los certificados de biodiversidad.





ANEXO

DECLARACIÓN DE LA SOCIEDAD CIVIL SOBRE LAS COMPENSACIONES Y CERTIFICADOS DE BIODIVERSIDAD

Quienes suscribimos la siguiente declaración expresamos nuestra gran preocupación por los certificados y las compensaciones de biodiversidad y los regímenes de comercio asociados. Los mercados de biodiversidad siguen el modelo de los mercados de carbono, que presentan graves fallas. Además, existen problemas y peligros insalvables:

Una respuesta equivocada a una pregunta equivocada

- La justificación de las compensaciones y los certificados de biodiversidad es que existe una enorme brecha entre el financiamiento que se requiere y el que hay disponible para proteger la biodiversidad. Las compensaciones y certificados de biodiversidad se construyen sobre la base de un modelo de conservación de fortaleza, de arriba hacia abajo, que es sumamente ineficaz, costoso y que con frecuencia implica la violación de derechos humanos, y es la respuesta equivocada para abordar la pérdida de biodiversidad.
- En su lugar deben aplicarse otras formas de protección de la biodiversidad de eficacia comprobada, tales como la demarcación y legalización de los territorios de los Pueblos Indígenas, y el establecimiento y aplicación de regulaciones ambientales.
- Hay un déficit de prevención y reglamentación de las actividades que destruyen la biodiversidad, que ascendieron a \$7 billones de dólares por año en 2023. Reformar y reorientar los subsidios perjudiciales, que se estima ascendieron a \$1,7 billones de dólares en 2022, y proporcionar financiamiento público en la forma de subvenciones, son mejores formas de abordar la brecha de financiamiento, evitando la necesidad de aplicar esquemas de financiamiento riesgosos.¹¹¹
- Del mismo modo que la compensación de emisiones de carbono retrasa la acción climática ambiciosa, la compensación de biodiversidad sólo retrasará las acciones urgentes requeridas para hacerle frente a las causas fundamentales de la pérdida de biodiversidad.

Compensación y maquillaje verde

- Los compromisos acumulados de remoción de carbono basados en la tierra, anteriores a los nuevos certificados de biodiversidad basados en la tierra que se están impulsando ahora, sumaron 1200 millones de hectáreas en todo el mundo, casi tanto como todas las tierras agrícolas.¹¹² No hay más tierras para compensar las emisiones de carbono o la pérdida de la biodiversidad sin desplazar a los pueblos y socavar los sistemas alimentarios.
- A la luz de la larga experiencia con los bonos de carbono, las afirmaciones de que los certificados de biodiversidad son 'contribuciones adicionales' para la protección de la biodiversidad y no se usarían en última instancia con fines de compensación son o bien ingenuas o falsas.¹¹³ Si se compran certificados de biodiversidad sin la intención de usarlos con fines de compensación, es muy probable se los compre con fines de maquillaje verde.

Un fracaso en materia de equidad y derechos

- Los mercados internacionales de biodiversidad podrían permitir a las elites, especialmente del Norte Global, seguir destruyendo ecosistemas mientras adquieren certificados de bajo costo y abundantes del Sur Global.
- La compensación de biodiversidad puede generar conflictos por los derechos de tenencia y uso de la tierra, pesquerías y bosques, compitiendo con la agroecología y la agricultura de pequeña escala, lo que socava la soberanía alimentaria. Probablemente provoque acaparamientos de tierras, desplazamiento de comunidades, desigualdades crecientes en materia de tierras,¹¹⁴ y violaciones de derechos humanos, al igual que lo hacen las compensaciones de emisiones de carbono.¹¹⁵
- Los Pueblos Indígenas, las comunidades locales, las/os campesinas/os y otras/os productoras/es de alimentos a pequeña escala, mujeres y jóvenes, guardianas y guardianes de la mayor parte de la biodiversidad del planeta, típicamente han recibido sólo una fracción de los beneficios de los

proyectos de compensación en sus tierras, mientras que los desarrolladores de los proyectos y los intermediarios financieros se llevan las mayores ganancias. Además, es poco probable que las comunidades puedan acceder de forma equitativa a los recursos generados por la oferta y demanda del mercado.

Perpetúan los fracasos del mercado

- La mercantilización de la naturaleza a través de la valoración monetaria de las funciones de los ecosistemas y la creación de mercados de biodiversidad corren fundamentalmente a contramano de las cosmovisiones de muchos Pueblos Indígenas y otras comunidades, que entienden a la Naturaleza como nuestra madre, no como una mercancía.¹¹⁶
- Las compensaciones y certificados de biodiversidad permiten que los mercados privados fijen el precio y las prioridades de acción por biodiversidad, debilitando el papel de los gobiernos en la protección de la biodiversidad como bien público. La protección de la biodiversidad basada en mercados, impulsada principalmente por consideraciones financieras de corto plazo, no puede ser compatible con los conocimientos científicos relativos a la necesidad de priorizar los ecosistemas y las especies.¹¹⁷
- Los regímenes de compensación dependen típicamente de la creación de una hipótesis futura de lo que hubiera ocurrido sin el proyecto. Estas hipótesis de 'referencia' han demostrado ser extremadamente fáciles de manipular, teniendo como resultado certificados falsos y sin valor.
- Demostrar la 'adicionalidad' es difícil, ya que es imposible probar que los resultados de conservación no se hubieran dado de otra forma. Lograr la 'permanencia', es decir, demostrar que los cambios positivos durarán en el tiempo, es inherentemente imposible. La 'fuga', que implica que los impactos negativos sobre la biodiversidad se trasladan simplemente a otro lugar, es un riesgo tangible.
- Los problemas de adicionalidad, permanencia, fuga y manipulación de los niveles de referencia serán mucho más graves e insalvables en los mercados de biodiversidad que en los mercados de carbono, donde estos problemas ya existen.

Débiles metodologías de medición

- Encontrar una unidad común a efectos de contabilizar la biodiversidad implicaría una grosera simplificación del valor y funcionamiento de los ecosistemas. No es posible simplificar millones de

especies y su compleja red de interdependencias en un par de activos negociables.¹¹⁸

- Las propuestas de medición de las ganancias de biodiversidad se basan en metodologías deficientes, muchas de las cuales permiten seleccionar a voluntad los indicadores, haciendo caso omiso de los atributos únicos e importantes de los ecosistemas.
- Las distintas formas de vivir de, en, con y como la naturaleza ilustran los desafíos de tener en cuenta los diversos valores de los pueblos, que no son comparables ni intercambiables.¹¹⁹

Ingresos inciertos

- La 'inversión' a través de los mercados de biodiversidad será inestable y cambiante, lo que conllevará oscilaciones impredecibles de los ingresos para los beneficiarios e incentivos económicos volátiles para la conservación.¹²⁰
- Ninguna empresa grande ha confirmado su interés en comprar certificados de biodiversidad. Además, se están retirando de los mercados de carbono tras recientes revelaciones de sus defectos inherentes. Todo apunta a que el mercado de biodiversidad seguirá el mismo camino.

Mala gobernanza y conflictos de interés

- Hay una ausencia de reglamentaciones efectivas basadas en los derechos humanos y el derecho ambiental. Muy pocas veces se sancionan las compensaciones y los regímenes de certificados de biodiversidad que dan lugar a violaciones de los derechos humanos o no cumplen con los estándares ambientales mínimos.
- El involucramiento central de organizaciones como Verra y la ausencia de una reglamentación efectiva basada en los derechos humanos y el derecho ambiental son muy problemáticos. Verra ha sido responsable de emitir cientos de millones de certificados de carbono fantasmas y ha sido incapaz de evitar las violaciones de derechos humanos en proyectos auditados de acuerdo con sus estándares.¹²¹
- La experiencia con los mercados de carbono nos demuestra que hay un conflicto de interés cuando la misma organización que se beneficia financieramente de la emisión de certificados es la que supervisa el proceso de establecimiento de estándares y validación y verificación por terceros.

Los regímenes de compensación y certificados de biodiversidad son una falsa solución a un problema

falso: hay maneras mucho mejores de aumentar el financiamiento de la biodiversidad, sin recurrir a estos esquemas riesgosos. La compensación de biodiversidad, al igual que la compensación de emisiones de carbono, les permite a los países ricos, actores empresariales, instituciones financieras y otras entidades obtener ganancias a partir de la crisis de la biodiversidad que provocaron y mantener el statu quo, evitando implementar decisiones políticamente difíciles para reglamentar las actividades destructivas a nivel nacional, a la vez que generan una nueva clase de activos para sus sectores financieros.

Hacemos un llamamiento a los gobiernos, organismos multilaterales, organizaciones conservacionistas y otros actores para que frenen la promoción, el desarrollo y uso de regímenes de certificados y compensaciones de biodiversidad. En su lugar, instamos a que prioricen cambios transformadores para hacerle frente a las causas subyacentes de la pérdida de biodiversidad, por ejemplo: promover reglamentaciones efectivas contra la actividad perjudicial de las empresas; reconocer y

respetar, proteger y promover el derecho a la tierra de los Pueblos Indígenas, las comunidades locales, las/os productoras/es de alimentos a pequeña escala y las mujeres; frenar los flujos financieros y las inversiones que son perjudiciales para la biodiversidad y los pueblos; eliminar los subsidios gubernamentales perjudiciales; cambiar los patrones de producción y consumo, especialmente de los más ricos; apoyar una transición justa, que incluya la transformación de los sistemas alimentarios en pos de la agroecología; garantizar que los fondos para enfoques liderados por las comunidades fluyan de forma directa y justa hacia los Pueblos Indígenas, las comunidades locales, las/os productoras/es de alimentos a pequeña escala, las mujeres y jóvenes; buscar medios eficaces y equitativos de conservación; y aplicar medidas inmediatas para eliminar progresivamente el suministro y el uso de combustibles fósiles.

Ver <https://www.biodmarketwatch.info> para firmar y acceder a la lista completa de adhesiones.

NOTAS FINALES

- 1 Maron, M., Hobbs, R. J., Moilanen, A., Matthews, J. W., Christie, K., Gardner, T. A., Keith, D. A., Lindenmayer, D. B., y McAlpine, C. A. (2012). Faustian bargains? Restoration realities in the context of biodiversity offset policies. *Biological Conservation*, 155, 141-148. <https://doi.org/10.1016/j.biocon.2012.06.003>
- 2 Baker, J., Griffiths, R. A., Strange, N., Struebig, M. J., y Bull, J. W. (2019). The ecological outcomes of biodiversity offsets under "no net loss" policies: A global review. *Conservation Letters*, 12(6), e12664. <https://doi.org/10.1111/conl.12664>
- 3 Niner, H. J., y Randalls, S. (2021). Good enough for governance? Audit and marine biodiversity offsetting in Australia. *Geoforum*, 120, 38-45. <https://doi.org/10.1016/j.geoforum.2021.01.009>
- 4 Bull, J.W., Suttle, K.B., Gordon, A., Singh, N. J., y Milner-Gulland, E.J. (2013). Biodiversity offsets in theory and practice. *Oryx*, 47(3), 369-380. <https://www.cambridge.org/core/journals/oryx/article/biodiversity-offsets-in-theory-and-practice/EDBF70717C273662B6D8EE0876370095>
- 5 Curran, M., Hellweg, S., y Beck, J. (2014). Is there any empirical support for biodiversity offset policy? *Ecological Applications*, 24(4), 617-632. <https://doi.org/10.1890/13-0243.1>
- 6 Curran, M., Hellweg, S., y Beck, J. (2014). Is there any empirical support for biodiversity offset policy? *Ecological Applications*, 24(4), 617-632. <https://doi.org/10.1890/13-0243.1>
- 7 Schoukens, H. y Cliquet, A. (2016). Biodiversity offsetting and restoration under the European Union Habitats Directive: Balancing between no net loss and deathbed conservation? *Ecology and Society*, 21(4). https://www.jstor.org/stable/pdf/26270033.pdf?refreqid=fastly-default%3A10ddb6b6593b455544b4fec612113da&ab_segments=&initiator=&acceptTC=1
- 8 Grenier, L., Panlasigui, S., Pickett, C. y Sencan, G. (2021). Advancing Ecosystem Restoration with Smarter Permitting: Case Studies from California <https://www.ppic.org/publication/advancing-ecosystem-restoration-with-smarter-permitting-case-studies-from-california/>
- 9 Budiharta, S., Meijaard, E., Gaveau, D. L., Struebig, M. J., Wilting, A., Kramer-Schadt, S., Niedballa, J., Raes, N., Maron, M., y Wilson, K. A. (2018). Restoration to offset the impacts of developments at a landscape scale reveals opportunities, challenges and tough choices. *Global Environmental Change*, 52, 152-161. <https://doi.org/10.1016/j.gloenvcha.2018.07.008>
- 10 Li, C. (2024). Reforestation initiatives in Africa may damage grassland and savannah. *New Scientist*. <https://www.newscientist.com/article/2417399-reforestation-initiatives-in-africa-may-damage-grassland-and-savannah/>
- 11 Zu Ermgassen, S.O.S.E., Baker, J., Griffiths, R.A., Strange, N., Struebig, M.J., Bull, J.W. (2019). The ecological outcomes of biodiversity offsets under 'no net loss' policies: A global review. *Conservation Letters*, 12:e12664. <https://doi.org/10.1111/conl.12664>
- 12 Maseyk, F.J.F., Maron, M., Gordon, A., Bull, J.W., Evans, M.C. (2021). Improving averted loss estimates for better biodiversity outcomes from offset exchanges. *Oryx*, 55(3), 393-403. <https://www.cambridge.org/core/journals/oryx/article/improving-averted-loss-estimates-for-better-biodiversity-outcomes-from-offset-exchanges/B0E2657541609762085DD3D9162EBED6>
- 13 Moilanen, A., y Laitila, J. (2015). FORUM: Indirect leakage leads to a failure of avoided loss biodiversity offsetting. *Journal of Applied Ecology*, 53, 106-111. <https://doi.org/10.1111/1365-2664.12565>
- 14 Sonter, L.J., Barrett, D.J., y Soares-Filho, B.S. (2014). Offsetting the Impacts of Mining to Achieve No Net Loss of Native Vegetation. *Conservation Biology*, 28, 1068-1076. <https://doi.org/10.1111/cobi.12260>
- 15 Re:Common, (2019). Turning forests into hotels – The true cost of biodiversity offsetting in Uganda. <https://counterbalance.org/uploads/files/Reports/Flagship-Reports-Files/2019-Reccommon-Uganda-Report.pdf>
- 16 Counsel, S. (2023). Blood Carbon: how a carbon offset scheme makes millions from Indigenous land in Northern Kenya. Survival International https://assets.survivalinternational.org/documents/2466/Blood_Carbon_Report.pdf marzo de 2023 *Aunque este informe describe el mecanismo de la compensación de emisiones de carbono, la misma lógica es aplicable a la compensación de biodiversidad por 'destrucción evitada'.*
- 17 Brondizio, E. S., Settele, J., Díaz, S., y Ngo, H. T. (eds) (2019).

- Informe de la Evaluación Mundial sobre la Diversidad Biológica y los Servicios de los Ecosistemas. IPBES de la Plataforma Intergubernamental Científico-Normativa sobre Diversidad Biológica y Servicios de los Ecosistemas. IPBES. https://files.ipbes.net/ipbes-web-prod-public-files/2020-02/ipbes_global_assessment_report_summary_for_policy_makers_es.pdf
- 18 Deutsche Welle (2024). Nearly 200 environmental defenders killed in 2023 globally. <https://www.dw.com/en/nearly-200-environmentalists-killed-in-2023-globally/a-70174621>
 - 19 Bezombes, L. et al. (2019). Do biodiversity offsets achieve No Net Loss? An evaluation of offsets in a French department. *Biological Conservation*, 231. <https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0006320718306098>
 - 20 Por ejemplo, Boscompensatie. <https://www.natuurpunt.be/vrijwilligers/mijn-natuurgebied/beheerpraktijk/boscompensatie>
 - 21 Debusschere, B. (2022). Ondanks grote ambities plant Vlaanderen niet genoeg nieuwe bomen om gekapt bos te vervangen. *De Morgen*. <https://www.demorgen.be/nieuws/ondanks-grote-ambities-plant-vlaanderen-niet-genough-nieuwe-bomen-om-gekapt-bos-te-vervangen~b768abfb/>
 - 22 Habitat Banking for Planning and Development. <https://collingtonwinter.com/blog/habitat-banking-for-planning-and-development/#:~:text=Habitat%20banking%20is%20a%20con,ervation,a%20certain%20amount%20of%20habitat.>
 - 23 Ecology by Design. <https://www.ecologybydesign.co.uk/ecology-resources/biodiversity-mitigation-hierarchy>
 - 24 IFC Performance Standards on Environmental and Social Sustainability (2012). <https://documents1.worldbank.org/curated/en/586771490864739740/pdf/113849-WP-ENGLISH-IFC-Performance-Standards-PUBLIC.pdf>
 - 25 Arlidge, W. N., Bull, J. W., Addison, P. F., Burgass, M. J., Gianuca, D., Gorham, T. M., Jacob, C., Shumway, N., Sinclair, S. P., Watson, J. E., Wilcox, C., y J, E. (2018). A Global Mitigation Hierarchy for Nature Conservation. *BioScience*, 68(5), 336-347. <https://doi.org/10.1093/biosci/biy029>
 - 26 Cares, R.A., Franco, A. M.A., Bond, A. (2023). Investigating the implementation of the mitigation hierarchy approach in environmental impact assessment in relation to biodiversity impacts. *Environmental Impact Assessment Review*. <https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0195925523001804>
 - 27 Baker, J., Griffiths, R. A., Strange, N., Struebig, M. J., y Bull, J. W. (2019). The ecological outcomes of biodiversity offsets under "no net loss" policies: A global review. *Conservation Letters*, 12(6), e12664. <https://doi.org/10.1111/conl.12664>
 - 28 Niner, H. J., y Randalls, S. (2021). Good enough for governance? Audit and marine biodiversity offsetting in Australia. *Geoforum*, 120, 38-45. <https://doi.org/10.1016/j.geoforum.2021.01.009>
 - 29 Bull, J.W., Suttle, K.B., Gordon, A., Singh, N.J., Milner-Gulland, E.J. (2013). Biodiversity offsets in theory and practice. *Oryx*, 47(3), 369-380. <https://www.cambridge.org/core/journals/oryx/article/biodiversity-offsets-in-theory-and-practice/EDBF70717C273662B6D8EE0876370095>
 - 30 Rojas-Marchini, F., y Carmona, R. (2024). Biodiversity offsets and credits: Key aspects that make them problematic for protecting biodiversity. Third World Network Briefing Paper. https://www.twn.my/title2/briefing_papers/twn/Biodiversity%20offsets%20TWNBP%20Mar%202024%20Rojas.pdf
 - 31 Phalan, B., Hayes, G., Brooks, S., et al. (2018). Avoiding impacts on biodiversity through strengthening the first stage of the mitigation hierarchy. *Oryx*, 52(2), 316-324. <https://doi.org/10.1017/S0030605316001034>
 - 32 Ives, C.D., y Bekessy, S.A. (2015). The ethics of offsetting nature. *Frontiers in Ecology and the Environment*, 13(10), 568-573. <https://doi.org/10.1890/150021>
 - 33 Moreno-Mateos, D., Maris, V., Béchet, A., Curran, M. (2015). The true loss caused by biodiversity offsets. *Biological Conservation*, 192. <https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0006320715300665?via%3Dihub>
 - 34 Damien, F.L.P., Backstrom, A., y Gordon, A. (2021). Governing for "no net loss" of biodiversity over the long term: challenges and pathways forward. *One Earth*, 4(1), 60-74. <https://doi.org/10.1016/j.oneear.2020.12.012>
 - 35 wg2020-03-03-add2; CBD/SBSTTA/24/3/Add.2/Rev.1
 - 36 Hansen, A.J. et al. (2021). Towards monitoring ecosystem integrity within the Post-2020 Global Biodiversity Framework. <https://doi.org/10.32942/osf.io/eyqw5>
 - 37 CBD/WG2020/3/INF/6
 - 38 Zu Ermgassen, S.O.S.E., Baker, J., Griffiths, R.A., Strange, N., Struebig, M.J., Bull, J.W. (2019). The ecological outcomes of biodiversity offsets under 'no net loss' policies: A global review. *Conservation Letters*, 12:e12664. <https://doi.org/10.1111/conl.12664>
 - 39 Maron, M., et al (2010). Can offsets really compensate for habitat removal? The case of the endangered red-tailed black cockatoo. *Journal of Applied Ecology* 47(2), 348-355. <https://besjournals.onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1111/j.1365-2664.2010.01787.>
 - 40 Quétier, F., y Lavorel, S. (2011). Assessing ecological equivalence in biodiversity offset schemes: key issues and solutions. *Biological Conservation*, 144(12), 2991-2999. <https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0006320711003478?via%3Dihub>
 - 41 Maron, M., Hobbs, R. J., Moilanen, A., Matthews, J. W., Christie, K., Gardner, T. A., Keith, D. A., Lindenmayer, D. B., y McAlpine, C. A. (2012). Faustian bargains? Restoration realities in the context of biodiversity offset policies. *Biological Conservation*, 155, 141-148. <https://doi.org/10.1016/j.biocon.2012.06.003>
 - 42 Moilanen, A., Van Teeffelen, A. J., Ben-Haim, Y., y Ferrier, S. (2009). How much compensation is enough? A framework for incorporating uncertainty and time discounting when calculating offset ratios for impacted habitat. *Restoration Ecology*, 17(4), 470-478. <https://doi.org/10.1111/j.1526-100X.2008.00382.x>
 - 43 Gibbons, P., y Lindenmayer, D. B. (2007). Offsets for land clearing: no net loss or the tail wagging the dog? *Ecological Management & Restoration*, 8(1), 26-31. <https://doi.org/10.1111/j.1442-8903.2007.00328.x>
 - 44 Gibbons, P., y Lindenmayer, D. (2002) Trees hollows and wildlife conservation in Australia. CSIRO Publishing, Collingwood, Victoria. <https://www.publish.csiro.au/book/3010/>
 - 45 Josefsson, J., et al. (2021). Compensating for lost nature values through biodiversity offsetting – Where is the evidence? *Biological Conservation*, 257, 109117. <https://doi.org/10.1016/j.biocon.2021.109117>
 - 46 Nuñez, M. A., et al. (2021). Should tree invasions be used in treeless ecosystems to mitigate climate change? *Frontiers in Ecology and the Environment*, 19(6), 334-341. <https://doi.org/10.1002/fee.2346>
 - 47 Society for Ecological Restoration, International Science and Policy Working Group. 2004.
 - 48 Holl, K. D., et al. (2022). Overcoming biotic homogenization in ecological restoration. *Trends in Ecology & Evolution*, 37(9), 777-788, <https://doi.org/10.1016/j.tree.2022.05.002>
 - 49 Palmer, M. A., y Stewart, G. A. (2020). Ecosystem restoration is risky... but we can change that. *One Earth*, 3(6), 661-664. <https://doi.org/10.1016/j.oneear.2020.11.019>
 - 50 Jiang, C., et al. (2020). Unfolding the effectiveness of ecological restoration programs in combating land degradation: Achievements, causes, and implications. *Science of the Total Environment*, 748, 141552. <https://doi.org/10.1016/j.scitotenv.2020.141552>
 - 51 Carbon Pulse (2024). Italian firm prepares to launch voluntary biodiversity credit offsetting framework in Europe. <https://bit.ly/3KfNGIB>
 - 52 Carbon Pulse (2024). Forest conservation project in Germany sells first biodiversity credits, <https://bit.ly/3UCcmQf>
 - 53 Carbon Pulse (2024). RePlanet's five biodiversity credit projects could generate "\$10 mln" each. <https://carbonpulse.com/262084/>
 - 54 Carbon Pulse (2024). RePlanet's five biodiversity credit projects could generate "\$10 mln" each. <https://carbonpulse.com/262084/>
 - 55 Carbon Pulse (2024). Carbon registry launches biodiversity

- programme, gears up for listing credits. <https://bit.ly/3VDkZKY>
- 56 Ver por ejemplo: Barnes, M. D., Craigie, I. D., Harrison, L. B., Geldmann, J., Collen, B., Whitmee, S., y Woodley, S. (2016). Wildlife population trends in protected areas predicted by national socio-economic metrics and body size. *Nature Communications* 7, 12747. <https://go.nature.com/3Zkwhaf>
- 57 Ver por ejemplo: Carbon Pulse (2023). Cercarbono puts indicator species methodology out for consultation. <https://bit.ly/3B1G3nD>
- 58 Ver por ejemplo: Christie-Miller, T., & Howse, C. (2023). Quality isn't binary in the voluntary carbon market. BeZero. <https://bezerocarbon.com/insights/quality-isnt-binary-in-the-voluntary-carbon-market> y Gill-Wiehl, A., Kammen, D.M., y Haya, B.K. (2024). Pervasive over-crediting from cookstove offset methodologies. *Nature Sustainability* 7, 191-202. <https://go.nature.com/47noLxx>
- 59 Green Finance Observatory (2024). Respuesta del GFO a la consulta del IAPB sobre arquetipos. <https://bit.ly/4d3JIPk>
- 60 Ver por ejemplo: Public Citizen (2024). Submission to the US Commodity Futures and Exchange Commission on: Guidance Regarding Listing of Voluntary Carbon Credit Derivative Contracts. <https://bit.ly/4gqMLDM>
- 61 Ver por ejemplo: Verra (2023). Program Fee Schedule. <https://bit.ly/3Trt2TY>
- 62 Ver por ejemplo: Verra (2024). Grievance Redress Policy, Versión 1.1. <https://bit.ly/3B2gVgF>
- 63 Ver por ejemplo: Plan Vivo, sin fecha. PV Nature. <https://bit.ly/3ZGL3sn>
- 64 Carbon Pulse (2024). CWNVC24: Experts divided over the role of additionality in biodiversity markets. <https://bit.ly/4gHGRti>
- 65 Ver por ejemplo: West, T.A.P. et al. (2023). Action needed to make carbon offsets from forest conservation work for climate change mitigation. *Science* 381, 873-877. <https://bit.ly/3Xr59nl>
- 66 Pascual, U., Balvanera, P., Anderson, C.B., et al. (2023). Diverse values of nature for sustainability. *Nature* 620, 813-823. <https://doi.org/10.1038/s41586-023-06406-9>
- 67 Tobin-De La Puente, J., y Mitchell, A.W. (2021). The little book of investing in nature. Global Canopy: Oxford. https://globalcanopy.org/wp-content/uploads/2021/07/LBIN_2020_RGB_ENG.pdf
- 68 Young, D. (2024). Beyond offsets: People and planet-centered responses to the climate and biodiversity crisis. Rainforest Foundation UK, Forest Peoples Programme, Fern. <https://www.forestpeoples.org/en/2024/report/beyond-offsets-non-market-responses-biodiversity-climate-crisis>
- 69 Chausson, A., Welden, E. A., Melanidis, M. S., Gray, E., Hiron, M., et al. (2023). Going beyond market-based mechanisms to finance nature-based solutions and foster sustainable futures. *PLOS Climate*, 2(4), e0000169. <https://doi.org/10.1371/journal.pclm.0000169>
- 70 Deutz, A., Heal, G. M., Niu, R., Swanson, E., Townshend, T., Zhu, L., Delmar, A., Meghji, A., Sethi, S. A., y Tobin-De La Puente, J. (2020). Financing nature: Closing the global biodiversity financing gap. The Paulson Institute, The Nature Conservancy, y el Cornell Atkinson Center for Sustainability. <https://www.paulsoninstitute.org/conservation/financing-nature-report/>
- 71 Otero, I. et al. (2020). Biodiversity policy beyond economic growth. *Conservation Letters*, 13(4). <https://doi.org/10.1111/conl.12713>
- 72 Alianza para el Crédito a la Biodiversidad (2024). Definición de crédito de biodiversidad. Ficha temática No. 3. <https://www.biodiversitycreditalliance.org/wp-content/uploads/2024/05/Definicion-of-a-Biodiversity-Credit-Rev-220524.pdf>
- 73 World Economic Forum (2023). Biodiversity credits: Demand analysis and market outlook. Insight Report. https://www3.weforum.org/docs/WEF_2023_Biodiversity_Credits_Demand_Analysis_and_Market_Outlook.pdf
- 74 Alianza para el Crédito a la Biodiversidad (2024). Recomendaciones sobre créditos de biodiversidad del Panel Consultivo Comunitario (CAP) de la Alianza para el Crédito a la Biodiversidad (BCA). <https://www.biodiversitycreditalliance.org/wp-content/uploads/2024/08/ES-Recomendaciones-de-la-CAP-para-consulta.pdf>
- 75 World Economic Forum. (2023). Biodiversity credits: A guide to support early use with high integrity. White Paper. https://www3.weforum.org/docs/WEF_Biodiversity_Credits_A_Guide_to_Support_Early_Use_with_High_Integrity_2023.pdf
- 76 Lipschutz, R., y Rowe, J. K. (2005). Globalization, governmentality and global politics: Regulation for the rest of us? (1st ed.). Routledge. <https://doi.org/10.4324/9780203799260>
- 77 Greenpeace. (2024). Bankrolling ecosystem destruction: The EU must stop the cash flow to businesses destroying nature. <https://www.greenpeace.org/international/publication/65965/eu-bankrolling-ecosystem-destruction/>
- 78 UNEP. (2023). State of Finance for Nature: The Big Nature Turnaround – Repurposing \$7 Trillion to Combat Nature Loss. Nairobi. <https://doi.org/10.59117/20.500.11822/44278>
- 79 Den Braber, B., Oldekop, J. A., Devenish, K., et al. (2024). Socio-economic and environmental trade-offs in Amazonian protected areas and Indigenous territories revealed by assessing competing land uses. *Nature Ecology & Evolution*, 8, 1482-1492. <https://doi.org/10.1038/s41559-024-02458-w>
- 80 Rights and Resources Initiative & Rainforest Foundation Norway. (2024). State of Funding for Tenure Rights and Forest Guardianship. <https://www.pathtoscale.org/resources/state-of-funding-for-tenure-rights-and-forest-guardianship>
- 81 Coalition for Private Investment in Conservation. (2024). Scaling biodiversity credit markets: Insights from CPIC's recent meeting. <https://www.linkedin.com/pulse/scaling-biodiversity-credit-markets-insights-from-cpics-recent-meeting-u9vwe/>
- 82 Aguiar, A. C., Scarano, F. R., Bozelli, R. L., et al. (2023). Business, biodiversity, and innovation in Brazil. *Perspectives in Ecology and Conservation*, 21, 6-16. <https://doi.org/10.1016/j.pecon.2022.12.002>
- 83 Carta abierta de OSC al TNFD, con observaciones sobre su proyecto de marco. (2022). <https://forestsandfinance.org/wp-content/uploads/2022/05/Letter-on-TNFD-feedback-1-1.pdf>
- 84 Swinfield, T., Shrikanth, S., Bull, J.W., et al. (2024). Nature-based credit markets at a crossroads. *Nature Sustainability*. <https://doi.org/10.1038/s41893-024-01403-w>
- 85 Moreno-Mateos, D., Maris, V., Béchet, A., y Curran, M. (2015). The true loss caused by biodiversity offsets. *Biological Conservation*, 192, 552-559. <https://doi.org/10.1016/j.biocon.2015.08.016>
- 86 Dempsey, J., et al. (2022). Biodiversity targets will not be met without debt and tax justice. *Nature Ecology & Evolution*. <https://doi.org/10.1038/s41559-021-01619-5>
- 87 Kozul-Wright, A. (2024). Debt-for-nature swaps – no miracle cure. *Third World Network Briefing Paper*. https://www.tw.nw.my/title2/briefing_papers/twn/Debt%20swaps%20TWNBP%20Jun%202024%20KozulWright.pdf
- 88 Young, D. (2024). Beyond offsets: People and planet-centered responses to the climate and biodiversity crisis. *Rainforest Foundation UK, Forest Peoples Programme, Fern*. <https://www.forestpeoples.org/en/2024/report/beyond-offsets-non-market-responses-biodiversity-climate-crisis>
- 89 Fernández-Llamazares, A., Fa, J. E., Brockington, D., et al. (2024). No basis for claim that 80% of biodiversity is found in Indigenous territories. *Nature*, 633, 32-35. <https://www.nature.com/articles/d41586-024-02811-w#:~:text=04%20September%202024-,No%20basis%20for%20claim%20that%2080%25%20of%20biodiversity%20is%20found,it%20is%20meant%20to%20support>
- 90 Gov.uk (2023). Nature markets: A framework for scaling up private investment in nature recovery and sustainable farming. <https://assets.publishing.service.gov.uk/media/642542ae60a35e000c0cb148/nature-markets.pdf>
- 91 Gov.uk (2023). Information you need for biodiversity net gain (BNG). <https://www.gov.uk/government/collections/biodiversity-net-gain>
- 92 Gov.uk (2024). Nature Markets Framework progress update March 2024. <https://www.gov.uk/government/publications/nature-markets-framework-progress-update-march-2024/>
- 93 Bloomberg (2024). How One of the Most Revered Climate Groups Descended Into Chaos. <https://www.bloomberg.com/news/articles/2024-05-29/inside-the-sbti-scope-3-scandal-how-the-group-is-rethinking-carbon-offsets>

- 94 Green Finance Observatory (2024). Respuesta del GFO a la consulta del IAPB sobre arquetipos. <https://greenfinanceobservatory.org/wp-content/uploads/2024/04/IAPBconsultation2v5.pdf>
- 95 Panel Internacional Asesor sobre Créditos de Biodiversidad (2024). Boletín de septiembre para la red IAPB.
- 96 La Vía Campesina (2024). Colombia: Declaración de la Cumbre Campesina mientras se aceleran los preparativos para la COP16 de Biodiversidad. <https://viacampesina.org/es/colombia-declaracion-de-la-cumbre-campesina-mientras-se-aceleran-los-preparativos-para-la-cop16-de-biodiversidad/>
- 97 Actu-Environnement (2024). Les marchés de crédits biodiversité vont permettre d'augmenter les financements pour la nature. <https://www.actu-environnement.com/ae/news/credits-biodiversite-marche-financement-nature-interview-sylvie-goulard-iapb-44750.php4>
- 98 Alianza para el Crédito a la Biodiversidad (2024). Definición de crédito de biodiversidad. Ficha temática No. 3. <https://www.biodiversitycreditalliance.org/wp-content/uploads/2024/05/Definition-of-a-Biodiversity-Credit-Rev-220524.pdf>
- 99 Manesh Lacoul, coordinador mundial de la Alianza para el Crédito a la Biodiversidad. Publicación en LinkedIn, septiembre de 2024. <https://www.linkedin.com/feed/update/urn:li:activity:7241485473297096704/>
- 100 Eftec, IEEP et al. (2010). The use of market-based instruments for biodiversity protection –The case of habitat banking. Informe técnico para la Dirección General de Medio Ambiente de la Comisión Europea. https://ieep.eu/wp-content/uploads/2010/02/eftec_habitat_banking_technical_report.pdf
- 101 European Commission (2024). New Survey: Understanding the state of biodiversity credits and their link with the carbon market. https://green-business.ec.europa.eu/news/new-survey-understanding-state-biodiversity-credits-and-their-link-carbon-market-2024-05-08_en
- 102 Climate Trade (2024). Why is the EU Nature Restoration Law a landmark achievement for Europe's biodiversity and climate goals? <https://climatetrade.com/why-is-the-eu-nature-restoration-law-a-landmark-achievement-for-europes-biodiversity-and-climate-goals/>
- 103 Comunicado de prensa del Parlamento Europeo, 9 de noviembre de 2023. EU Nature restoration law: MEPs strike deal to restore 20% of EU's land and sea. <https://www.europarl.europa.eu/news/en/press-room/20231031IPR08714/eu-nature-restoration-law-meps-strike-deal-to-restore-20-of-eu-s-land-and-sea>
- 104 Discurso principal de la presidenta von der Leyen en la DLD Nature Conference, 13 de septiembre de 2024. https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/en/speech_24_4668
- 105 Gobierno de Australia, Departamento de Cambio Climático, Energía, Medio Ambiente y Agua. Nature Repair Market. <https://www.dcceew.gov.au/environment/environmental-markets/nature-repair-market>
- 106 <https://carboncredits.com/top-countries-for-carbon-credit-investments-in-2024-colombia-ranks-1st/>
- 107 Robertson, M. (2007). The neoliberalization of ecosystem services: wetland mitigation banking and the problem of measurement en *Neoliberal environments. False promises and unnatural consequences*, Routledge, 114-125. <https://doi.org/10.4324/9780203946848>
- 108 Gilbertson, T. (2020). Compensating for Development at the In-between and Edges of Extractive Capitalism: Socionature and Cultural Erasure in the Northeast Caribbean Colombian Coal Mining Region. Tesis doctoral, Universidad de Tennessee, 2020. https://trace.tennessee.edu/utk_graddiss/7055
- 109 Ibid.
- 110 Ver <http://biodmarketwatch.info> y el Anexo de esta publicación.
- 111 UNEP (2023). State of Finance of Nature. <https://www.unep.org/resources/state-finance-nature-2023>
- 112 Dooley K., Keith H., Larson A., Catacora-Vargas G., Carton W., Christiansen K.L., Enokenwa Baa O., Frechette A., Hugh S., Ivetic N., Lim L.C., Lund J.F., Luqman M., Mackey B., Monterroso I., Ojha H., Perfecto I., Riamit K., Robiou du Pont Y., Young V. (2022). The Land Gap Report 2022. <https://www.landgap.org/>
- 113 Green Finance Observatory (2024). Respuesta del GFO a la consulta del IAPB sobre arquetipos. <https://greenfinanceobservatory.org/wp-content/uploads/2024/04/IAPBconsultation2v5.pdf>
- 114 IPES-Food (2024). Acorralados: ¿Qué factores explican las presiones sin precedentes sobre las tierras agrícolas de todo el mundo y qué se puede hacer para garantizar el acceso equitativo a las mismas?
- 115 Kill J., y Franchi G. (2016). Proyecto de compensación por pérdida de biodiversidad de Río Tinto en Madagascar. ¿Doble acaparamiento de tierras en nombre de la biodiversidad?, Movimiento Mundial por los Bosques Tropicales (WRM), Re:Common. https://wrm.org.uy/wpcontent/uploads/2016/04/RioTintoBioDivOffsetMadagascar_report_EN_web.pdf; Re:common (2019). Turning forests into hotels –The true cost of biodiversity offsetting in Uganda. <https://www.recommon.org/en/turning-forests-into-hotels-the-true-cost-of-biodiversity-offsetting-in-uganda/>; The Guardian, (2023). 'Nowhere else to go': forest communities of Alto Mayo, Peru, at centre of offsetting row. <https://www.theguardian.com/environment/2023/jan/18/forest-communities-alto-mayo-peru-carbon-offsetting-aoe>; Mongabay (2023). Shell affiliate accused of violating Indigenous rights in carbon credit contracts. <https://news.mongabay.com/2023/11/shell-affiliate-accused-of-violating-indigenous-rights-in-carbon-credit-contracts/>; Counsell S. (2023). Blood Carbon: how a carbon offset scheme makes millions from Indigenous land in Northern Kenya, Survival International. https://assets.survivalinternational.org/documents/2466/Blood_Carbon_Report.pdf
- 116 Rojas-Marchini, F., y Carmona, R. (2024). Biodiversity offsets and credits: Key aspects that make them problematic for protecting biodiversity. Third World Network Briefing Paper. https://www.twn.my/title2/briefing_papers/twn/Biodiversity%20offsets%20TWNBP%20Mar%202024%20Rojas.pdf
- 117 A modo de ejemplo, la figura S2 del artículo que sigue muestra los primeros indicios de una gran concentración de compensaciones (23% del conjunto de datos) en "condición moderada, otros pastizales neutros" en el Mercado de Compensación de Biodiversidad del Reino Unido. Rampling, E., zu Ermgassen, S.O.S.E., Hawkins, I. y Bull, J.W., 2023. Achieving biodiversity net gain by addressing governance gaps underpinning ecological compensation policies. Conservation Biology, <https://osf.io/preprints/osf/avrhf>
- 118 Los datos del mercado de compensación de biodiversidad de Nueva Gales del Sur muestran que una gran cantidad de tipos de certificados dan lugar a un mercado ilíquido: "Liquidez del mercado de certificados 7.6 Tal como se observó anteriormente, existen más de 1000 tipos diferentes de certificados que pueden negociarse en el marco del programa. Los accionistas observaron que esto es un reflejo de la complejidad de la biodiversidad, pero el resultado es que el mercado de certificados es también complejo y en su mayor parte ilíquido". Parlamento de Nueva Gales del Sur, Integridad del Régimen de Compensación de Biodiversidad de Nueva Gales del Sur, informe 16, noviembre 2022, <https://www.parliament.nsw.gov.au/tp/files/83368/Report%20No.%2016%20-%20PC%207%20-%20Integrity%20of%20the%20NSW%20Biodiversity%20Offsets%20Scheme.pdf>
- 119 Pascual, U. et al. (2023). Diverse values of nature for sustainability. Nature, v. 620, n. 7975, p. 813–823. <https://doi.org/10.1038/s41586-023-06406-9>
- 120 Por ejemplo, los pagos por nuevos 'servicios ambientales' del Reino Unido a agricultoras/es vendrán aparejados con una eliminación progresiva de los subsidios agrícolas directos. Horton H. (2023). Revealed: farmers received only tiny sum from post-Brexit sustainability fund last year. The Guardian. <https://www.theguardian.com/environment/2023/feb/12/farmers-post-brexit-payments>; Farmers Weekly (2020). Defra confirms reductions in support for farmers. <https://www.fwi.co.uk/business/payments-schemes/defra-confirms-reductions-in-support-for-farmers>
- 121 Greenfield P. (2023). Revealed: more than 90% of rainforest carbon offsets by biggest certifier are worthless, analysis shows. The Guardian. <https://www.theguardian.com/environment/2023/jan/18/revealed-forest-carbon-offsets-biggest-provider-worthless-verra-aoe>



SE REQUIERE UN CAMBIO TRANSFORMADOR. LA SOCIEDAD CIVIL AFIRMA QUE YA ES HORA DE CORREGIR EL RUMBO. EN UNA DECLARACIÓN FIRMADA POR MÁS DE 270 ORGANIZACIONES Y ACADÉMICAS/OS SE HACE UN LLAMAMIENTO A LOS GOBIERNOS, ORGANISMOS MULTILATERALES, ORGANIZACIONES CONSERVACIONISTAS Y OTROS ACTORES PARA QUE LE PONGAN PUNTO FINAL A LA PROMOCIÓN, EL DESARROLLO Y USO DE RÉGIMENES DE CERTIFICADOS Y COMPENSACIONES DE BIODIVERSIDAD.

SOLIDARIAMENTE



TWN
Third World Network