

**COLOMBIA, UNA PIEZA MÁS
EN LA CONQUISTA
DE UN “NUEVO MUNDO”
LÁCTEO**

AURELIO SUÁREZ MONTOYA

Ingeniero Industrial de la Universidad de los Andes.
Director Ejecutivo de la Asociación Nacional por la Salvación Agropecuaria
Presidente de la Unidad Cafetera Nacional
Consultor y Analista de temas económicos y agrarios

Red Colombiana de Acción Frente al Libre Comercio
RECALCA

CONTENIDO

1. El mundo lácteo actual: a dentelladas por cada porcentaje del mercado	7
Conclusión: Hechos relevantes del mercado mundial de la leche.....	16
2. Las contradicciones de la economía política de la leche en la Unión Europea.....	19
La crisis de superproducción láctea en la Unión Europea	30
3. El sector lechero colombiano, las multinacionales a la caza del mercado interno ..	31
Las movilizaciones de los lecheros colombianos en los últimos dos años	42
Los decretos sobre la leche en cantina; un ejemplo de “confianza inversionista”	46
La lechería colombiana, típica del Sur del mundo.....	48
4. La negociación del capítulo Lácteo del TLC de Colombia con la U E	49
5. Conclusión	61
Los efectos ambientales de la ganadería y su agravamiento en la globalización.....	64



EMPESINO
ENBEJUEGADOS
QUE NO LE
RECOTEN LA
LECHE
CRUDA

COLOMBIA PRODUCE
LECHE SUFICIENTE
DE BUENA CALIDAD
¡TOMEMOS
SOLO LECHE
COLOMBIANA!

 **SABE** 
**QUE COMEN SUS
HIJOS HOY
HAGA PATRIA
EXIJA LECHE 100%
COLOMBIANA**
 **DE EXCELENTE** 
**CALIDAD
CIERRE TOTAL
FRONTERAS
A LACTEOS EXTRANJEROS**

INTRODUCCIÓN

El presente texto se propone evaluar el impacto que tendrá el TLC suscrito con la Unión Europea en la producción láctea colombiana. Se hará énfasis en los pequeños y medianos productores, en los comercializadores de las cadenas populares de distribución y en los consumidores. La evaluación del Tratado que rubricó el gobierno del presidente Uribe Vélez en mayo de 2010 empezará por revisar las contradicciones que se presentan en el sector a escala global, expresadas en sus hechos más relevantes, pasará a examinar la cadena de la leche en Europa y en Colombia y analizará al final las cláusulas pactadas en el capítulo lácteo del acuerdo.

Para comprender el alcance de las negociaciones sobre el tema en el Tratado de Libre Comercio (TLC) entre Colombia y la Unión Europea se requiere aclarar las formas presentes que adoptan las leyes básicas de la economía del sector lácteo, desentrañando las características del mercado mundial; analizando la oferta y su desagregación entre los productos más transables de la cadena y observando el comportamiento del consumo, dónde se expande y dónde ha llegado a niveles de madurez, para tener un panorama general que ayude a explicar el verdadero sentido de lo pactado, inferir los aspectos particulares que persiguen sus promotores y estimar las previsibles implicaciones una vez sea puesto en marcha.

Para iniciar, vale, por tanto, reiterar las verdades generales propias de este renglón agropecuario. Durante mucho tiempo, “ha sido uno de los sectores más

regulados en muchos países por varias razones. En primer lugar, como alimento básico, especialmente para los niños. En segundo lugar, su mercado se caracteriza por la producción continua, por ser un producto altamente perecedero, por la existencia de desequilibrios estacionales entre la oferta y la demanda y por una demanda inelástica al precio. En tercer lugar, los mercados de la leche han sido, por lo general, locales y bajo control de pocos compradores y acopiadores que forman oligopsonios, lo cual les da mucho más poder de mercado que a los productores.”¹

El presente escrito aspira a develar las confrontaciones desatadas entre los principales países exportadores en búsqueda de mayor participación en el mercado; las existentes en Europa, en medio de la sobreproducción y de una demanda casi saturada y limitada por tasas demográficas muy bajas y por la permanencia de sus poderosas compañías industriales y comercializadoras; y las que se agudizan paulatinamente entre el Norte y el Sur del planeta, por iniciativas como el TLC de Colombia con la Unión Europea como uno de los instrumentos ingeniados por el Viejo Continente para solucionar su crisis de excedentes entrando a saco sobre los mercados internos de los países con los que se “asocia”, tal como ya lo hizo con Centroamérica y ahora con Colombia y Perú.

1. EL MUNDO LÁCTEO ACTUAL: a DENTELLADAS POR CADA PORCENTAJE DEL MERCADO

La producción anual de leche es la de mayor valor en el mundo dentro de todos los géneros agropecuarios. Después de 2007, convirtiendo el equivalente de las distintas formas, leche en polvo, quesos, mantequilla y otros, a toneladas de leche líquida, y dada el alza general de los alimentos que se dio en 2008, el valor total del producto mundial fue de más de 300 mil millones de dólares. Inclusive, en los últimos años la relación entre el precio de la leche y los alimentos para la producción pecuaria, principalmente los balanceados con soya y maíz, ha estado por encima de 1,5; es decir, su precio “soportó” el alza en los cereales y las oleaginosas antes y después del pico del primer semestre de 2008 durante la crisis alimentaria.²

Entre el 12% y el 14 % de la población mundial vive en granjas lecheras, con un promedio de 2 vacas por granja y 11 litros diarios de producción, en los países en desarrollo se generan 200 empleos rurales por cada millón de litros al año mientras en los desarrollados tan sólo 5.³

Según la FAO, en 2007, se produjeron a escala global 676 millones de toneladas de leche (el equivalente a leche líquida), para 2008 subió a 687 y para 2009 alcanzó a 699, de las cuales 273 millones lo producen los grandes exportadores: la Unión Europea (151 millones); Estados Unidos (85,5 millones); Nueva Zelanda (16,2 millones); Ucrania (12,2); Argentina (10,6 millones) y Australia (9,4 millones). Los países en desarrollo producen 337 millones; de los cuales 58 en Suramérica, siendo Colombia el cuarto productor en esta porción del continente⁴.

A escala internacional hay dos tipos de producción básica: la producción familiar a pequeña escala y que es muy variada en razas y en modalidades, principalmente ubicada en los países del Sur, y la industrializada, intensiva en capital y homogénea en el tipo de razas y tecnologías, en las economías capitalistas desarrolladas. No obstante, dentro de casi todos los países y en unos más que en otros, se presenta esa dualidad. Una buena manera de reflejar este fenómeno es que Asia, que tiene el 52% del hato lechero mundial, produce sólo el 34% del producto mundial.⁵

En cuanto a la producción en volúmenes de leche líquida, aunque no son exportadores, sobresalen otros países como India (115 millones de toneladas); Pakistán (35,2); China (32,5); Rusia (28,5); Brasil (26,2); Turquía (10,6); México (10,2); Egipto (8,7) y Canadá (8,1).⁶

Para 2009, también acorde con la FAO, alrededor de 25 millones de toneladas de la producción mundial de leche líquida se destinaron a leche en polvo descremada; 32 a leche en polvo entera; 64 a mantequilla; 89,8 a quesos; y 488 a otros productos, entre los que está fundamentalmente la leche líquida y derivados como el yogurt y otros más.⁷

La producción de leche está además ligada a una serie de externalidades, con impacto muy fuerte, mucho mayor que en otros productos, como el estado del clima, especialmente para las pasturas en Suramérica, y el costo del alimento balanceado, para las áreas donde la ganadería se da básicamente en establos. Del mismo modo, como ahora en casi todos los commodities, el consumo de China, y más todavía luego de la crisis de la melanina, tiene ahora importante incidencia y puede tenerla aún más hacia el futuro.⁸

Un estudio de la FAO, sobre tendencias globales del mercado lácteo, relaciona la productividad con los distintos medios de alimentación del ganado, distinguiendo entre tres modos principales, con pastura, con cereales y con residuos de cosecha. El cuadro siguiente relaciona las distintas productividades para las varias modalidades con sus respectivos costos (en dólares por cada 100 kilos).

Cuadro No. 1. Productividad y costos de producción de algunos países seleccionados, por vaca al año (kilos), según modalidad básica de alimento (2004), y en dólares / 100 kilos (2003).

País	Modalidad de Alimento	Productividad Kilos/ vaca / año	Costo leche Dólares por 100 Kilos
Israel	Cereal	10.715	33
USA	Cereal	8.256	28
Unión Europea – 15-	Cereal	5.926	28
Australia	Pastura	5.146	19
Argentina	Pastura	3.800	10
Nueva Zelanda	Pastura	3.700	20
India	Residuos	1.000	21

Fuente: FAO - PPLPI, working paper 30, p. 14 y p.15.

En el caso de la leche, como en la mayoría de los bienes agropecuarios, exceptuando el café, el banano, el cacao, el aceite de palma y otros pocos, principalmente tropicales, el comercio internacional se concentra en aquellos países que, una vez han satisfecho su consumo interior, exportan sus excedentes. India –que como país es el primer productor– no lo hace pues dedica toda la leche a atender a su propia población; a contramano, la importancia de Nueva Zelanda como exportador radica en que produce muchísimo más de lo que demandan sus 4 millones de habitantes.

El comercio mundial ha oscilado en los últimos tres años en alrededor de 40 millones de toneladas de leche líquida, menos del 6% de la producción mundial, pero, a la vez, cerca del 25% del total de los bienes más transables de la cadena que son primordialmente la leche en polvo, la mantequilla y los quesos⁹ y el lactosuero, un subproducto de procesos industriales, que también se comercia.¹⁰ En 2008, las exportaciones de quesos fueron de un millón 400 mil toneladas; las de leche en polvo entera de un millón 800 mil; las de leche en polvo desnatada de un millón 150 mil y las de mantequilla de 780 mil.

Para 2007, luego de descontar los consumos internos, los excedentes o superávit de los 9 principales exportadores, presentados en el Cuadro No. 2, equivalían al 80% de todo el comercio mundial

Cuadro No. 2. Principales países con superávit de Leche (2007)

País	Millones de toneladas equivalentes de leche
Nueva Zelanda	15,5
Unión Europea (15) *	6,9
Unión Europea * * (nuevos 10)	3,4
Australia	3,3
Estados Unidos	1,7
Ucrania	1,6
Argentina	1,5
Uruguay	0,5
Brasil	0,3

Fuente : IFCN, World Dairy Map, 2007; (*) se refiere a Austria, Bélgica, Dinamarca, Finlandia, Francia, Alemania, Grecia, Irlanda, Italia, Luxemburgo, Holanda, Portugal, España, Suecia y el Reino Unido. (**) Se refiere a Chipre, República Checa, Estonia, Hungría, Latvia, Lituania, Malta, Polonia, Eslovaquia y Eslovenia.

El 50% del mercado internacional es de leche en polvo, en sus distintas modalidades, y, junto con quesos y mantequilla, alcanzan el 80% del total. La participación de las exportaciones mundiales lácteas por parte de los principales países de origen ha cambiado en los últimos 20 años cuando Europa fue sustituida en el liderazgo global por Nueva Zelanda.

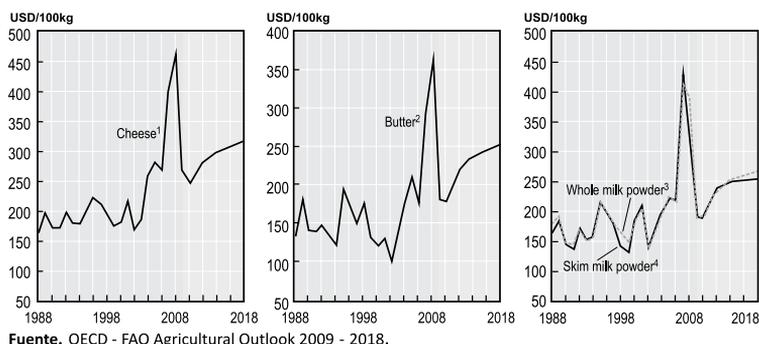
Cuadro No. 3. Evolución de las exportaciones mundiales de leche (1990 - 2007).

PAÍS	1990	2004	2007
Unión Europea	40%	35%	25,75%
Nueva Zelanda	23%	33%	38,75%
Australia	7%	10%	8,25%
USA	6%	2%	2,5%
Argentina	---	3%	3,75%
Otros	24%	17%	21%

Fuente: Para 1990 y 2004 se usó "Dairy Production in Europe - Current Situation and Future Perspectives", Folkhard Isermeyer, en www.dairyfarmer.net/uploads/media/L1.pdf y para 2007 se utilizaron cálculos del autor de información proveniente del Cuadro No. 1.

La evolución de los precios internacionales, para los cuatro bienes más transables, queso, mantequilla, leche en polvo desnatada y leche en polvo entera, se presenta en la gráfica No. 1, y en ella puede verse el pico en 2008 y la baja posterior que, aunque fue casi en caída libre, no retornó a los niveles de cotización anteriores a 2006. De 2010 en adelante, se proyecta una curva ascendente en las cotizaciones, al menos hasta el año 2018.

Gráfico No. 1. Precios de los *commodities* lácteos. (1998-2018) (dólares por 100 kilos).



Fuente. OECD - FAO Agricultural Outlook 2009 - 2018.

La demanda de los productos lácteos está relacionada primeramente con el crecimiento de la población. La tendencia histórica de incremento anual de la producción global de leche es del 2%¹¹ mientras la tasa demográfica mundial es de 1,2%, aunque en la mayoría de los países de Europa crece por debajo de 1% y hasta lo hace negativamente; mientras tanto, en América Latina esa tasa se incrementa entre el 1% y el 2,5% anual y en África está por encima del 2,5%.¹²

El consumo por habitante en promedio en los países en desarrollo es de menos de 100 kilos /año mientras en los del oeste de la Unión Europea, que tienen los más altos estándares, es de más de 300 kilos / año.¹³ De este hecho se deduce que la demanda creciente y potencial está en el Sur, en países como China, Argelia, México, Perú, Venezuela, varios de Centroamérica y el Caribe; casi todos los de África, excepto Egipto, y, en Asia, Indonesia, Malasia, Birmania, Tailandia, Corea del Sur y Filipinas que son deficitarios en la relación producción/consumo. Así mismo. Rusia y Japón se destacan como los mayores importadores en el Norte.¹⁴

Cuadro No. 4. Evolución del consumo por habitante a escala mundial (1990-2007) en Kg / año.

País	1990	2000	2007
Unión Europea	363	469	382
USA	274	287	295
Países desarrollados	180	235	248
India	63	79	n.d.
Países en desarrollo	40	56	68
China	6	11	22
MUNDO	80	104	113

Fuente: FAO (2009), www.istocar.bg.ac.rs

En la transformación industrial de la leche a escala global existe una puja entre los grandes grupos trasnacionales por mayores participaciones en el mercado. Las primeras 21 compañías que procesan la leche en el mundo, con su respectiva cuota y sus principales centros de operación, que se presentan en el cuadro No. 5, tan sólo cubren el 21% del acopio general y contienen denodadamente entre ellas por las más mínimas porciones adicionales.

Cuadro No. 5. Principales compañías procesadoras de leche a escala mundial. (2007)

Nombre	País de origen	Centro de operación	Cantidad (millones de toneladas de leche líquida)	Participación en el mercado mundial (%)
Fonterra	Nueva Zelanda	Internacional	18,6 **	2,7
Dairy Farmers	USA	USA	16,2	2,3
Nestlé *	Suiza	Internacional	12	1,7
Dean Foods	USA	USA	11,8	1,7
Friesland *	Holanda	Holanda	11,3	1,6
Lactalis	Francia	Internacional	8,9	1,3
Dalo Foods	Dinamarca	Dinamarca / Suecia	8,3	1,2
California Dairys	USA	USA	7,7	1,1
Danone *	Francia	Internacional	7,3	1
Kraft *	USA	Internacional	6,7	1
Land O'Lakes	USA	USA	5,5	0,8
Saputo	Canadá	Canadá- USA	4,3	0,6
Nordmilch	Alemania	Alemania	4,2	0,6
Schreiber	USA	USA	3,7	0,5
Bongrain	Francia	Francia	3,6	0,5
Parmalat *	Italia	Internacional	3,5	0,5
Murray Galburn	Australia	Australia	3,2	0,5
Northwest Dairy	USA	USA	3,1	0,4
Mengriu Group	China	China	2,9	0,4
Glanbia	Irlanda	Irlanda / USA	2,8	0,4
Amul	India	India	2,7	0,4
TOTAL	----	----	148	21

Fuente: IFCN, World Milk Map – 2007; (*), se trata de compañías que estuvieron o están en Colombia, directamente o con filiales. (**) Casi todo se dedica a la exportación y con ello obtiene un control del 40% de las exportaciones globales.

El volumen de negocios de estas empresas no corresponde necesariamente al volumen de leche que manejan. En 2003, por ejemplo, Nestlé tuvo ingresos relacionados con lácteos por 15.500 millones de dólares, Danone, Dean Foods, Dairy Farmers y Arla Foods estuvieron entre 6 mil y 7 mil millones y Parmalat, Kraft y Lactalis entre 5 mil y 6 mil.¹⁵

La FAO, al analizar el estado de la industria, destaca esa fiera competencia empresarial y dice que “las compañías que no quieran o no sean capaces de

crecer y que no alcancen una posición fuerte en un nicho de mercado corren el riesgo de ser superadas por sus competidores". Remarca además que "los mercados con relativamente bajo potencial de crecimiento reciben más fuerte presión de los detallistas". Con ello resalta que, en ese marco, las contradicciones entre industrias procesadoras e hipermercados son agudas. Así mismo dice que las alternativas para esas empresas es "incrementar su participación o cambiar a productos con mayor valor agregado", poniendo como ejemplo, con relación al primer tipo de estrategia, a Nestlé y Parmalat que "compran primero o hacen joint-ventures con firmas locales".¹⁶

LA FAO identifica las fusiones, las adquisiciones, las alianzas estratégicas como el signo de los tiempos con el resultado de que "las grandes compañías están siéndolo todavía más y se ha incrementado la tasa de expansión más allá de las fronteras". Aunque, también reconoce que son el sudeste asiático y América Latina "las zonas de consumo creciente" también anota las limitaciones existentes en muchos de estos mercados por el bajo ingreso de sus habitantes.¹⁷

En cuanto a la producción por países, no en todos los casos en donde se produce más leche líquida se ocasiona una transformación industrial de similares magnitudes. Al tomar el total de leche producida por 10 países representativos en el mercado mundial y observar el porcentaje que de dicha cantidad se entrega a los procesos industriales, y, si se cuantifica la proporción que de esos procesos se destina para los productos lácteos más transables, como las distintas modalidades de leche en polvo, quesos y mantequilla, puede concluirse que las cadenas lácteas en los países del Sur no se encuentran tan altamente intervenidas por las compañías industriales como en el Norte. En ellos son muy elevadas las proporciones de líquido que van del hato a la fábrica y también es relevante el acopio que de dicha transformación se convierte en derivados lácteos más comerciables.

Cuadro No. 6. Cantidad de leche producida por algunos países (millones de toneladas), porcentaje entregado a la industria y porcentaje destinado a los productos más transables (leches en polvo, mantequilla y quesos). (2007)

PAÍS	Producción Total Leche líquida (millones de toneladas)	Porcentaje entregado a la industria (%)	Porcentaje en productos más transables (%)
India	114,4	68,7	8,74
USA	79,3	99,4	49,4
Pakistán	35,2	19,3	9,4
China	32,5	71,3	35
Alemania	29,4	96,5	68,3
Brasil	26,2	67,5	30,9
Francia	24,2	94,6	73,9
N. Zelanda	17,3	97,6	86,7
Holanda	11,5	99,1	63,4
México	10,2	66,6	n.d.

Fuente: Cálculos del autor a partir de IFCN, "Mapa Lácteo 2007".

En el Cuadro No. 6 se reitera una de las diferencias estructurales de los mercados del Sur con respecto a los del Norte. Los casos de India, Pakistán y aún de Brasil muestran porcentajes de leche líquida entregada a la industria, del 68,7%, del 19,3% y del 67,5%, respectivamente, muy inferiores a los de naciones como Estados Unidos, Francia, Alemania y Holanda que están –todos– por encima del 94%. El caso de Nueva Zelanda es notorio: no solamente el 97,6% de su producción líquida va para la industria sino que además el 86,7% va para los derivados lácteos más transables. Es el reflejo más palpable de una industria, liderada por la poderosa Fonterra, que está volcada hacia la exportación y es la más importante del mundo.

La FAO ha reafirmado que, dadas las características ya nombradas del tipo de bien, perecedero, de alto costo en el sistema de transporte y de almacenamiento, y, por razones climáticas, con un precio estacional en muchas zonas, resulta una situación de “vulnerabilidad y de debilidad de los productores frente a los procesadores”. Este hecho es subsanado en Europa con contratos a largo plazo para asegurar precios y cantidades y con subvenciones pero se sufre con mucho mayor rigor donde no existen políticas públicas de apoyo tal como sucede en la mayoría de las naciones del Sur.

Por esta razón, la FAO denuncia que el mercado de la leche es “probablemente uno de los sectores agrícolas más distorsionados” para referirse a la proliferación de subsidios que “fomentan excesos de producción” y que se usan para “colocar excedentes en los mercados externos” y a las “barreras tarifarias y no-tarifarias” que protegen los mercados internos más fuertes. Estima

que todas estas medidas le cuestan al año a la Unión Europea, para soportar la industria láctea, 16 mil millones de euros y que los distintos apoyos que Estados Unidos les da a sus productores significan el 48% del precio.¹⁸

Cuadro No. 7. Subsidios al Productor (PSE) como porcentaje del valor bruto de los ingresos de las granjas. (2002 y 2007 - 2009)

PAÍS	2002	2007-2009
USA	48%	9%
Unión Europea	44%	23%
Rusia	18%	n.d.
Polonia	12	n.d.
Australia	14%	4%
Nueva Zelanda	1%	1%

Fuente: Para 2002, FAO; para 2007 - 2009, OCDE. Nótese que la baja para 2007 - 2009 tiene que ver con que en 2008 se presentaron los precios mundiales nominales más altos de la década y en la Unión Europea para este último periodo "la causa principal del soporte de precios para lácteos" luego de la caída de los precios en el segundo semestre de 2008. En 2009 en la Unión Europea se re-introdujeron los subsidios a la exportación de leche y derivados.

CONCLUSIÓN

HECHOS RELEVANTES DEL MERCADO MUNDIAL DE LA LECHE

Un resumen de lo expuesto hasta aquí facilita extraer algunas de las leyes que rigen hoy el mercado mundial de productos lácteos y en las cuales están expresadas las contradicciones existentes.

1-Es el mercado agropecuario con mayor valor en el mundo.

2-Algo más del 10% de la población mundial vive en granjas productoras de leche, la gran mayoría con pocos animales y baja productividad.

3-Las granjas del Sur del mundo, tienen modelos de producción variados y son intensivas en mano de obra mientras las del Norte lo son en capital y tienden a un esquema único de producción.

4-El principal productor es la Unión Europea y, en ella, seis países elaboran el 70% del PIB lácteo.

5- Con la excepción de Nueva Zelanda, donde las exportaciones son más de diez veces el monto de su consumo doméstico, en los demás países mayores exportadores el comercio internacional se surte con excedentes o sobrantes de sus demandas internas.

6- Ente los países, la competencia por los mercados mundiales se centra principalmente entre Nueva Zelanda y Europa. Desde 1990, Europa ha perdido más de 15 puntos de participación que están siendo ganados por su competidor. Por otra parte, Australia y Argentina han aumentado y Estados Unidos y otros han decrecido.

7-Lo que se comercia en el mercado mundial equivale al 6% del total del volumen de leche líquida producido en el mundo, pero es el 25% del total de los llamados bienes más transables como leches en polvo, mantequilla y quesos.

8-La producción ha crecido por encima de la tasa demográfica mundial y aún más con respecto a regiones como Europa donde la tasa de incremento de la población es muy baja o aun negativa.

9-En los países del Sur se ubica la demanda más potencial y creciente y en un buen número de ellos hay déficit en la relación producción/consumo.

10-En la mayoría de los países del Sur solamente un porcentaje del total de leche producida es entregado a la industria procesadora; contrario al Norte donde se le entrega casi el 100%.

11- Con excepción de Fronterra, la compañía trasnacional de origen neozelandés, que está orientada a la producción y exportación de los derivados lácteos más transables, entre las demás firmas se encuentra muy distribuida la exportación mundial y el momento es de aguda competencia entre ellas.

12- El efecto del clima sobre los pastos como sobre los precios y suministros de cereales y oleaginosas, bases principales de las variedades de alimentación del ganado, inciden en la producción láctea a escala universal.

13- Al retomar la opinión de la FAO de las características de la leche como bien perecedero, de alto costo en el sistema de transporte y de almacenamiento, y altamente sensible para su producción por razones climáticas que conducen el mercado a precios estacionales, así como que el tipo principal del ganadero productor es familiar o de pequeña escala y, a contramano, la industria está configurada por grandes consorcios, el productor es el eslabón más vulnerable de la cadena y las crisis por lo general se descargan sobre él.

14- Debido a las subvenciones estatales a los costos de producción en las naciones ricas, el lácteo es “probablemente uno de los sectores agrícolas más distorsionados”. En los importes de la elaboración de leche generalmente no se incluyen los del agua, los que se deben contabilizar, junto con otros, como costos ambientales. (Algunos ejemplos se presentarán más adelante)

15- El sistema productivo de India es muy bajo por basarse en residuos de cereales, redrosos de las cosechas, que resultan viables para el tipo de muy baja producción por unidad familiar en ese país. Según la FAO, las granjas de cuatro búfalas y las de 26 búfalas y 11 vacas, “ambas poseedoras de tierras en las que producen cultivos y forrajes, pueden producir leche a 15 dólares por 100 kg. Estos tipos de granjas pueden competir con las importaciones de lácteos”.

(FAO, http://www.fao.org/ag/againfo/programmes/es/pplpi/docarc/execsumm_wp02.pdf)



2. Las contradicciones de la economía política de la leche en la Unión Europea

La Unión Europea es el primer jugador del mercado mundial de leche; sin embargo, éste último viene creciendo desde hace algún tiempo sin su incidencia determinante. Entre 2004 y 2009, la producción lechera europea ha oscilado entre los 147,5 millones de toneladas y los 149 millones¹⁹ y es el 14% del PIB agrícola.²⁰ Los mayores productores –en toneladas equivalentes de leche líquida en 2007– fueron: Alemania con 29,4 millones; Francia con 24,2 millones; Reino Unido con 13,9 millones; Polonia con 12 millones; Holanda con 11,5 millones; Italia con 11 millones; cubriendo entre estos seis cerca del 70% de toda la Eurozona.²¹

La tendencia de producción en todas las regiones del Antiguo Continente es tener un menor número de granjas pero de mayor tamaño, incrementando el promedio de leche producida por granja y también el de litros por vaca al año. Como ejemplo, puede mencionarse que, entre 2003 y 2007, en el norte de Holanda el número de granjas bajó de 1.370 a 1.186, la producción por granja alzó de 397 a 488 toneladas al año y el producido por vaca de 7.169 a 7.415 kilos anuales; algo similar sucedió en la región de Centre en Francia al pasar de 2.020 a 1.520 el total de granjas y, aunque se mantuvo en promedio el producto por granja, sí aumentó el promedio por animal al año de 6.491 kilos a 6.892.²²

El mejor ejemplo es Alemania, entre 1950 y 2005, donde la producción creció de 22 millones de toneladas a 29,5 millones y, simultáneamente, el total de las instalaciones productivas rurales lecheras decayó de 1'365 mil a 110 mil.²³

En Inglaterra y Gales, entre 1998 y 2008, el total de granjas pasó de 24.681 a 12,252, en el mismo lapso en Irlanda del Norte de 5.121 a 3.457 y en Escocia de 1.951 a 1.351 y, en el Reino Unido en total, de 31.753 a 17.060.²⁴

En el año 2005, el 28% de las granjas de Alemania tenían más de 100 vacas, así como el 5% de Francia, el 39% de Italia, el 27% de Holanda, el 59% del Reino Unido, el 6% de Polonia y el 68% de Dinamarca.²⁵ En 2007, el número promedio de vacas lecheras por productor en la UE era 9,8, pero el 51% de las vacas lecheras se encontraban en explotaciones de más de 50 vacas y en manos del 5% de los productores.²⁶

En la mezcla de tejidos productivos de leche, que conforman la UE-27, hay zonas que están definitivamente orientadas hacia la exportación, otras con énfasis en el mercado local y otras más con vocación mixta. Holanda es un ejemplo del primer tipo; Escocia uno del segundo, con prioridad al mercado local de leche fresca; Francia tiene una organización con propósitos mixtos y Bulgaria se especializa en productos con valor agregado.²⁷

Un resumen de los datos básicos de la producción lechera en la Unión Europea se expone a continuación, teniendo en cuenta que, entre 2002/2003 y 2007/2008, en UE-15 salieron del negocio de la leche 85 productores por día; no obstante, hay que notar que el número de productores se incrementó con la incorporación de las nuevas naciones que conforman la UE-27.

Al cruzar los datos de la demanda con los de la oferta, es evidente la sobreproducción en Europa. En tanto suben el volumen total, el producto por granja y la productividad por animal, el consumo por habitante está estancado y, dado que la tasa neta de población en varias zonas de Europa es negativa o muy baja, el resultado es un exceso de lo ofrecido sobre lo demandado.

**Cuadro No. 8. Unión Europea. UE- 25.
Principales variables productivas y de consumo (2000 -2008)**

VARIABLE	2000	2007	2008-2009
Número de vacas millones	19,910	24,305	23,760 *
Productividad UE - 25 Kilos leche / vaca/año	5.925	6.783	6.911
Productividad UE - 25 Litros leche / vaca/ día	15,75	18,02	18,36
Número de productores UE - 15	599.400	445.000	789.000 ***
Número de vacas promedio por productor	33	54	30
Precio leche líquida Euros / 100 kilos	18,37 **	21,02	26,82
Consumo por habitante Litros leche líquida /año	67	73,8	73,8
Consumo por habitante Kilos queso / año	16,8 (2003)	17,6	17,8
Consumo por habitante Kilos mantequilla año	4,16	4,11	4,03
Consumo Leche en polvo (SMP) -Miles toneladas	948	912	877

Fuente: www.dairyco.org.uk, (*) UE - 27; (**) UE -15; (***) UE -25. Para 2000 y 2008-2009; para 2007 Bienfield Julian, " EU Milk Production Quotas", 2009; para 2001 en http://www.laleche.es/wp-content/uploads/UE_SECTOR_LACTEO_MAPA.pdf. y en productividad para 2007 y 2009, <http://ec.europa.eu/agriculture/publi/caprep/prospects2005b/tabdairy.pdf>

Las exportaciones de la Unión Europea tampoco han reaccionado en forma ascendente; junto con Estados Unidos han venido perdiendo participación en los mercados externos frente a otros competidores, en particular con Nueva Zelanda, Australia y Argentina. La evolución más reciente de las ventas al exterior se muestra a continuación y es claramente declinante para mantequilla y leche en polvo desnatada y apenas registra una leve alza en quesos; todo lo cual se traduce en excedentes mayores. "En el 2007, las exportaciones de la UE como porcentaje del total de las exportaciones mundiales fueron: en quesos, el 31.9 %; en leche descremada en polvo, el 17.5 %; en leche entera en polvo, el 20.4 %; en leche condensada, el 30.9 %".²⁸

Cuadro No. 9. Unión Europea. Evolución de las exportaciones lácteas. (2003-2009)

Producto	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
Leche en polvo SMP (miles ton)	312	280	228	182	164	149	145
Queso (miles ton)	574	572	570	575	582	588	593
Mantequilla (miles ton)	322	352	330	320	298	255	237
TOTAL (miles ton)	1208	1204	1128	1077	1044	992	975

Fuente: <http://ec.europa.eu/agriculture/publi/caprep/prospects2005b/tabdairy.pdf>

Existen diversas opiniones adicionales sobre la causa de esta sobreproducción, incluyendo la que se la atribuye a los subsidios. Sin embargo, el problema se agrava cuando se miran los márgenes entre costos, fijos y variables, y los precios.

No hay quien que no señale que, si bien los precios en la Unión Europea están por encima del promedio mundial y del vigente en muchas áreas del planeta, los márgenes de las granjas especializadas en leche son bajos y negativos en la mayor parte de los países de la eurozona. Reportes de años anteriores, como en 2005, reiteraban que “el precio de 290 dólares por tonelada fue inferior a los costos en la mayoría de los países”.²⁹

En 2009, el precio de mercado en la UE por tonelada de leche líquida era de 247 dólares, en el mercado mundial de 147, en Argentina e India fue de 150, y 170 en Latinoamérica y Oceanía, mientras el precio base fijado por la Comisión Europea fue de 215. Entre 2007 y 2008, en el pico de las cotizaciones mundiales, el de la Unión Europea fue de 355 dólares, el del mercado mundial de 281 y de de 218 el de sustentación de la Comisión Europea.³⁰

En 2006, un estudio discriminando de costos de producción concluyó que para las granjas suizas de 40 vacas; las españolas de 60 y las italianas de 130, el costo era superior a 300 euros por tonelada. Así mismo, que era más o menos igual a esa suma en las de 60 animales en Francia, de 250 en el Reino Unido, de 120 en Alemania – región occidental- y de 140 en Holanda y que, igualmente, era inferior a 300 euros para las de Polonia de 558 vacas, de República Checa de 921 y de 696 en el área oriental de Alemania.³¹

La situación se ha vuelto tan inestable que el “38% de los granjeros europeos venderían sus vacas lecheras si otras actividades agrícolas llegaren a ser más rentables”. Lo anterior es cierto, aún considerando que la mano de obra propia y familiar se usa todavía con relativa intensidad: por ejemplo, el 97% de los granjeros, que poseen menos de 50 vacas, realizan las labores de ensilaje con su grupo familiar o con muy pocos trabajadores. Un sondeo de opinión encontró que “a lo sumo, los granjeros europeos se encuentran medianamente satisfechos por su ingreso, por las condiciones de trabajo y por la relación beneficio/costo”.³²

“El precio que un agricultor recibe por un litro de leche ha caído a 25 centavos de euro frente a los 45 del año pasado... Incluso la tajada que los productores de leche recibirán de los 55 mil millones de euros en ayuda que la UE concederá al sector agrícola no bastará para que las pequeñas granjas se mantengan a flote... Todos corremos el riesgo de arruinarnos, dijo un productor de leche de Normandía... la mayoría de las granjas con menos de 100 vacas serán afectadas... En 10 años tendremos granjas concentradas en la producción de productos de mayor valor agregado como el queso, dijo Mark Voorbergen de Rabobank” y, para quienes saldrán, ya se habla de “adaptarse” a la generación de “bio-energía”.³³

Un reporte de 2010 de la Comisión Europea para la agricultura y el desarrollo rural recopiló datos entre 2000 y 2007 para una muestra representativa del 71% de las granjas especializadas en leche, de los UE-15, intentando prever qué sucedería luego de 2007, cuando el boom de las materias primas arrojó un margen bruto histórico de 149 euros por tonelada de leche (Véase en las notas la definición de margen bruto).³⁴ Según la Comisión, en 2009, incluyendo en el cálculo -dentro de los ingresos- los pagos directos de CAP (Common Agricultural Policy) en las subvenciones a las granjas, el margen bruto cayó un 53%, y el 86% de las granjas especializadas en leche de UE-27, un 14% menos que en 2007, tuvo resultados positivos.³⁵ En cuanto al margen económico neto³⁶, para granjas especializadas en leche en UE-15, entre 2000 y 2006, mantuvo un comportamiento negativo entre -45 y -46 euros por tonelada, y en 2007 sólo alzó hasta -22, lo cual hace predecir números muy negativos para los años venideros.

La industria procesadora de Europa no es tan altamente concentrada. En Francia, las cuatro mayores firmas controlan el 43% de la transformación industrial; lo mismo sucede en Dinamarca; en Italia solamente el 12%, mientras en Holanda, donde más se acerca a un oligopolio, concentran el 77% y en Polonia el 27%.³⁷ Las grandes firmas tienen obtienen el 60% de los ingresos y responden por el 50% de la inversión en innovación.³⁸

El sistema de cuotas ha regido la producción de leche en la Unión Europea, como forma de intervención estatal para limitar volúmenes y reducir los precios, y se ha decidido suprimirlo en 2015. Son muchas las investigaciones que se están haciendo para indagar los efectos que tan trascendental decisión tendrá en la estructura productiva láctea de UE-27.

El sistema de cuotas, introducido en 1984, en el periodo de la Comunidad Económica Europea, pretendía atacar la superproducción y, sobre todo, sus efectos nocivos sobre los precios a los productores. Europa, “dada las dificultades de seguridad alimentaria en la Segunda Guerra Mundial... decidió promover la oferta de alimentos a través de altos precios a sus productores”.³⁹ Se estableció una repartición por cuotas de la producción europea en la cual “cada Estado miembro recibe dos tipos de cuotas -las de entrega a las centrales lecheras y las de venta directa a los consumidores – al superarse las cantidades asignadas, tiene que pagar una multa. Ese desfase, en realidad, tiene su origen en la compensación que deben pagar los productores que hayan sido responsables de la eventual superproducción”.⁴⁰

Por ahora hay una intervención casi completa del mercado, teniendo en cuenta que los países que incrementan su producción reciben un ajuste superior al año siguiente. En ese sentido, los seis países que tienen la mayor participación en el mercado también reciben las cuotas más altas, notando que los incrementos recientes de las cantidades asignadas son cada vez menores con el fin de preparar un “aterrizaje suave” para abril de 2015 cuando dicho sistema expirará.

Cuadro No. 10. Unión Europea. Principales asignaciones de cuota lechera, millones de toneladas equivalentes de leche líquida. (2007-2009)

PAÍS	2007	2008	2009
Alemania	27,2	27,78	28,08
Francia	23,43	24,02	24,26
Reino Unido	14,14	14,5	14,64
Holanda	10,8	11,06	11,1
Italia	9,9	10,13	10,6
Polonia	8,95	9,12	9,21

Fuente: www.dairyco.org.uk, Pocketbook, 2009.

Además del sistema de cuotas, la intervención oficial contempla altos precios internos, tarifas y aranceles a las importaciones y compras gubernamentales a precios de sustentación y en muchas oportunidades para almacenamiento. En 1998, se redujeron los precios de soporte y se expandieron las cuotas, ellas se consolidaron así como un “activo significativo” para los productores. En 2004, con el ingreso de los 10 nuevos miembros, se relocalizaron las cuotas y en 2007, con la presencia de Rumania y Bulgaria, se afectó la estructura de la industria láctea europea en cuanto se incorporaron muchos pequeños hatos, la mayoría de subsistencia. Cuando sucedió el boom de precios, de 2007 y

2008, algunos concluyeron que el sistema de cuotas “no permitía una reacción consistente” en una coyuntura de altos precios y que, por ende, era indispensable, dentro de las concepciones neoliberales de la economía, suprimirlo en el mediano plazo.

Los economistas oficiales han realizado toda suerte de ejercicios con el fin de indagar sobre los impactos probables de la eliminación de las cuotas. La aplicación de varios modelos econométricos, reconociendo la dosis de incertidumbre previsible, pronostican un incremento de la producción, que según algunos será positivo para Irlanda y Polonia, pero con base en la salida de los productores “más costosos” y la supervivencia de los “más eficientes”. Es decir, que a las dificultades que viene acarreado la industria láctea europea, sobrevendrá un recrudescimiento de la competencia entre y dentro de los países.

Esa medida, acompañada por la eventual supresión de los subsidios a la exportación en 2013, del desacople de los pagos de subvenciones directas a los productores con base en los volúmenes producidos, y del impacto de todas ellas en el mercado mundial lácteo, impulsará, sin duda, una reestructuración muy grande de la industria de la leche en Europa, que no será ajena a los tratados de comercio. Mariann Fischer Boel, Comisaria para la Agricultura de la Unión Europea, ha advertido “Los agricultores deben adecuar su producción a la demanda, respetar los principios de la economía de mercado, no producir más de lo que se consume y no apostar más por un instrumento de la economía planificada, como son las cuotas”.⁴¹

¿Hacia dónde irá dicha “reestructuración”? Un documento del movimiento Vía Campesina, denominado, “Política láctea de la Unión Europea: No queremos producir más para ganar menos”, demanda que “La Unión Europea tiene que disminuir su cuota, establecer criterios para una redistribución de la producción y garantizar un precio que remunere el trabajo. Es importante preservar el máximo de productores y de mantener la producción láctea en todas las regiones con vocación forrajera. El Consejo debe anular la supresión de las cuotas lácteas prevista para 2015”.⁴²

En ese sentido, Vía Campesina advierte que otra nueva reestructuración tendrá resultados idénticos a los que se han “puesto de manifiesto” los 25 últimos años, “que la disminución muy importante del número de productores

no disminuyó la producción, pero la intensificó y la concentró en las regiones a costes de producción más bajos, en detrimento de la cohesión europea y del desarrollo rural". Queda en evidencia que la Unión Europea decidió aplicar el neoliberalismo para solucionar su crisis láctea, concentrando los medios de ganancia cada vez en menos manos y fomentado el libre comercio. "Los productores venden su leche por debajo de los costes de producción y los más frágiles van a desaparecer si la UE no reorienta su política. La reinstauración de las ayudas a la exportación refuerza un dumping inadmisibles que nunca ha parado frente a los terceros países".⁴³

La política láctea de la Unión Europea es entregar a los más poderosos el control de un negocio que paulatinamente se va estructurando en un modelo único cuyos componentes básicos son: importación de soya para la ganadería en establo, subvenciones para financiar altos costos y dumping en el comercio mundial; de ese modo los subsidios europeos a los lácteos se emplean como arma fundamental para consolidar la estrategia.

El 21 de mayo de 2006, un célebre artículo de Heather Stewart, en *The Observer*, "¿Who's creaming off EU subsidies?", denunciaba que Nestlé y Dairy Crest habían reclamado 126 millones de libras esterlinas de subsidios lácteos, "para enviar mantequilla y leche en polvo de sobreoferta a Nigeria y Bangladesh". Una información complementaria del portal www.farmsubsidy.org, explicaba que "la mayoría de los receptores eran grandes agronegocios" y decía que "aunque los granjeros reciben algunos subsidios, la mayoría del dinero va a procesadores y exportadores" y, como ejemplo citaba que en 2006 se entregaron "109 euros por cada 100 kilos de mantequilla exportada". El artículo dio noticia de que mediante esas exportaciones subsidiadas, las grandes compañías europeas acabaron con productores en Costa de Marfil y con el mercado local de Jamaica.⁴⁴

Stewart plantea el agotamiento de la política de los años ochenta, cuando se compraban los excedentes y se almacenaban, lo que se llamó "la montaña de mantequilla", y que, en consecuencia, su modificación consiste en "enviar la montaña" a aquellos países con lo que se hace comercio. Los pequeños productores de leche del Reino Unido, muchos de los cuales han sido eliminados del mercado hace poco, ven pocos beneficios de las subvenciones, debido a que "ellos venden su leche a los procesadores y supermercados, que a menudo

tienen una fuerte posición en el mercado, reduciendo los márgenes de los agricultores. Un informe del grupo de ayuda Cafod encontró que a los agricultores se les paga menos que el costo de producción de su leche”.⁴⁵

Un artículo del periódico *The Guardian*, del 4 de mayo de 2010, de David Hencke titulado: “¿Quién recibió los subsidios agrícolas de la UE el año pasado?”, denunció que las empresas de elaboración de productos lácteos y las de azúcar “fueron una vez más los mayores receptores de las subvenciones agrícolas europeas el año pasado”.

Afirmó que “La UE reintrodujo subsidios a las exportaciones de leche en polvo y mantequilla el año pasado permitiendo que los elaboradores y los comerciantes puedan beneficiarse de los altos precios fijados en la UE durante la descarga del exceso de producción en los mercados mundiales” y concluyó que “El número de agricultores y empresas de alimentos que recibieron los pagos individuales de más de 1 millón de euros este año también han aumentado en más del 20% respecto al año anterior, según farmsubsidy.org. Alemania dispone de 268 beneficiarios millonarios, mientras que Francia cuenta con 174 millonarios subsidiados, incluyendo varias empresas productoras de banano en los territorios franceses de ultramar”.⁴⁶

Para completar la visión sobre el sector lácteo europeo, es adecuado hacer un recuento del conjunto de subvenciones a los productores agropecuarios y de lácteos. Los objetivos de dichos apoyos, consignados en la Common Agricultural Policy (CAP) son, según el artículo 39 del Tratado de Roma en 1958; a) incrementar la productividad; b) asegurar un buen nivel de vida a la comunidad agrícola; c) estabilizar los mercados; d) asegurar la disponibilidad de suministros y e) proveer a los consumidores comida a precios razonables.

¿Cuáles son los mecanismos que forman este sistema integrado cuyo fin es soportar los precios en la Unión Europea? Un resumen del amplio menú de ayudas que la Unión Europea concede a su sector lácteo es el siguiente.

1) *Incentivo al almacenamiento privado*. Si se es productor o comercializador de leche en polvo, mantequilla y algunas clases de queso, se puede inscribir en el programa correspondiente Private Storage Aid (PSA). Esto implica cumplir

algunas condiciones y exigencias locativas y, bajo determinadas condiciones de mercado, fundamentalmente de sobreoferta, se reciben incentivos por dicha actividad.

2) *Subsidios a la exportación*. Se otorgan como el diferencial entre los precios mundiales y un precio de referencia fijado. En febrero de 2009, la compensación (o restitución por tonelada exportada) fue de 170 euros para leche en polvo desnatada; 450 para mantequilla y 220 para queso cheddar.

3) *Compras de intervención*. La Unión Europea adquirió en 2009 para reservas e inventarios 83 mil toneladas de mantequilla y 283 mil de leche en polvo, superando sus compras históricas promedio de 30 mil para la primera y de 109 mil para la segunda. Estas compras van al almacenamiento público.

4) *Ayudas directas a los ganaderos*. Se da a cada productor agropecuario activo, con base en las hectáreas en explotación. Hay algunos esquemas específicos u optativos por sector, en los cuales se ha incluido a la lechería, que recibió en 2009 un monto aproximado de 5 mil millones de euros, un equivalente a 3,5 centavos de euro por kilo de leche líquida y en promedio cada productor lácteo de Europa percibe 6.000 euros al año.⁴⁷ Los requisitos cada vez se ligan más a condiciones ambientales y de bienestar animal en las granjas, lo que constituye una forma de transferencia de pagos que estaban en cajas de subvenciones ordinarias y casi prohibidas por la OMC a cajas “verdes”. Es por esto que se han “desacoplado” de la cantidad producida por cada productor.

5) *Medidas para regular la oferta*. Ya se ha explicado suficientemente el sistema de cuotas, que regula la producción a fin de preservar el ingreso de los ganaderos.⁴⁸

6) *Tarifas a las importaciones*. Un informe de la OMC, sobre el perfil del comercio de la Unión Europea, con datos a 2007 y 2008, da cuenta de que el arancel promedio para productos lácteos es de 67,8%, los más altos de todos los bienes comerciales agrícolas y no agrícolas, que no existe una sola posición de la cadena que sea de libre comercio; es decir, sin aranceles, y que hay algunos artículos lácteos que tienen un impuesto a la importación hasta del 225%. Como puede verse, estos aranceles, sumados a las demás medidas de protección, son tan prohibitivos que las importaciones de leche son inexistentes.⁴⁹

7) *Normas sanitarias y no sanitarias*. “La norma básica de regulación es la Directiva 92/46/CEE del 16 de junio de 1992, por la que se establecen las normas sanitarias aplicables la producción y comercialización de leche cruda, leche tratada térmicamente y productos lácteos”. Entre ellas vale resaltar que “se admite la leche cruda para consumo humano, dentro de ciertos parámetros de higiene y acondicionamiento. En caso contrario, la leche deberá ser sometida a un único tratamiento térmico La leche destinada a consumo fresco, sea fluida, cuajada, coagulada o aromatizada, debe estar enfriada a no más de 8°C y tener como máximo 100.000 microorganismos (mo.) por ml a 30°C y no más de 400.000 células somáticas (cs) por ml... Deben efectuarse controles anuales a no menos del 40% de los compradores y del 5% de los productores”.⁵⁰ Adicionalmente opera la Directiva 2002/99/CEE de 16 de diciembre de 2002 por la cual se “establecen las normas zoonosanitarias aplicables a la producción, transformación, distribución e introducción de los productos de origen animal destinados al consumo humano” y que, con respecto a las importaciones, fija que “los productos de origen animal destinados al consumo humano procedentes de terceros países se introduzcan únicamente si cumplen las disposiciones del capítulo I aplicables a todas las fases de la producción, transformación y distribución de dichos productos en la Comunidad u ofrecen garantías zoonosanitarias equivalentes”.⁵¹ Es una típica barrera no arancelaria.

Al final de cuentas, como está suficientemente documentado, todas estas políticas han redundado principalmente en beneficio de los grandes procesadores y exportadores. La ONG farmsubsidy.org encontró 1.200 receptores millonarios de subvenciones agrícolas en 2009. Entre ellas se pudieron detectar algunas pertenecientes al sector lácteo como el conglomerado de cooperativas holandesas, Friesland, que recibió 73,4 millones de euros, entre actividades productivas, de transformación y de exportación y en varios países; Nestlé, el holding suizo de alimentos, cerca de 46 millones recibidos en Holanda y la compañía francesa Lactalis, entre las diez mayores del mundo, se alzó con 8 millones; Societé Sas Herbignac Cheese, poderosa procesadora de quesos de Francia, absorbió 9,3 millones; la afamada provincia láctea de Alemania, Schleswig Holstein, tuvo 12,5 millones en ayudas; entre estos y otros pocos acumulan 200 millones de euros.

La crisis de superproducción láctea en La Unión Europea

De lo antes expuesto se pueden colegir un conjunto de eventos que llevan a la caracterización del sector lácteo europeo como un sector en circunstancias críticas como consecuencia de la superproducción.

1- La UE-27, como entidad económica comunitaria, es el primer productor de leche del mundo.

2- La tendencia productiva es a un menor número de granjas pero con más cabezas y con mayor productividad por animal.

3- Hay distintas vocaciones de las granjas lecheras europeas: una están orientadas hacia la exportación, otras exclusivamente hacia el mercado interno y algunas que tienen una vocación mixta.

4- La demanda interna está saturada, por encima de los estándares mundiales por habitante en los países desarrollados.

5- Desde 1990, las exportaciones europeas han venido perdiendo participación en el mercado mundial. Hoy son superadas ampliamente por Nueva Zelanda.

6- En consecuencia, la producción de leche, incentivada con subsidios, cuotas y altos precios, está sobre-ofrecida con respecto al consumo interno y a las demandas que hoy cubren de otras zonas del mundo. Necesita darle salida a los excedentes actuales y futuros.

7- El margen neto de ganancia, que incluye la remuneración al trabajo familiar, los impuestos, las depreciaciones y los imprevistos, es negativo para casi todos los productores pese a recibir el precio más alto del mercado mundial.

8- En todos los países europeos la industria procesadora no es un oligopsonio aunque sigue avanzando hacia allá. Con excepción de Italia, las cuatro mayores firmas en Dinamarca y Francia, así como en Holanda ya controlan más del 45% del negocio.

9- La eliminación del sistema de distribución mediante cuotas, por países y por productores, acrecentará la concentración de la producción, no la disminuirá.

10- Cada vez se consolida un grupo de receptores millonarios de subsidios entre consorcios industriales lácteos y de grandes empresas comercializadoras. En 2009, se reactivaron las subvenciones a las exportaciones.

11- La Unión Europea, además, está protegida por medidas arancelarias y de economía política contra las importaciones; y, en particular, de un arsenal de normas sanitarias y fitosanitarias que es una verdadera barrera no arancelaria. Permitir el ingreso de bienes transables foráneos a su mercado agravaría considerablemente su crisis de superproducción.

3. EL SECTOR LECHERO COLOMBIANO, LAS MULTINACIONALES a LA CAZA DEL MERCADO INTERNO

“Desde la Colonia grandes haciendas se dedicaron a la ganadería extensiva, la falta de inversión se reflejó en esta actividad que simplemente ocupaba territorio, generaba poco empleo y apuntaba particularmente a la valorización de las tierras... La ganadería, teniendo en cuenta sus ciclos, nunca dejó de crecer en la primera mitad del siglo XX”.⁵² Entre 1915 y 1950 el PIB pecuario (donde sobresale el renglón de ganado para carne y leche) fue – en promedio – el 50% del total del PIB agropecuario. Como consecuencia el hato ganadero pasó en un siglo, de 1850 a 1950, de 900 mil cabezas a 15’511.677.⁵³

Esa trayectoria se ha conservado, la ganadería colombiana se ha caracterizado por ser intensiva en tierra, al ser muy baja la cantidad de reses por hectárea. En 1985, había cerca de 20 millones de cabezas y, en 1987, de 114,2 millones de hectáreas de superficie total del país, 40 estaban destinadas a pastos. Esta cifra supera con creces la superficie de 19 millones que la autoridad catastral considera hábiles para la ganadería; así mismo, según el ministerio de Agricultura, al finalizar el siglo XX, ya el número de cabezas estaba en 24’363.680.⁵⁴

Para 2009, la ganadería en Colombia fue el 20% del PIB agropecuario y el 53% del PIB pecuario, generó 950 mil empleos directos y ocupó 39’196.059 hectáreas, del total de 50’941.744 disponibles de suelo rural, utilizando el doble del uso potencial para esta actividad. El inventario bovino fue de 22’622.972

de cabezas, cerca de un millón y medio menos que hace una década, con un promedio de poco menos de 0,6 reses por hectárea.⁵⁵

Desde hace tiempo la ganadería se distingue por la baja densidad por unidad de área, de lo cual se induce que tiene escaso desarrollo tecnológico. Algunas comparaciones ayudan a ilustrar este punto: en Nueva Zelanda, por ejemplo, esa densidad es de 5 millones de cabezas para 1,5 millones de hectáreas, cerca de 3 reses por unidad ya que el tambo promedio en dicho país es de 330 vacas por cada 120 hectáreas; esto es, cinco veces más que en Colombia.⁵⁶

En la estructura productiva de la ganadería colombiana predomina la pequeña parcela ganadera, un 80% de los predios tiene menos de 50 reses. El Cuadro No. 10 presenta, además, que el 68,1% de los predios, con menos de 25 reses, tiene apenas el 13,7% del inventario, mientras el 3,2%, que posee más de 250 cabezas, es propietario del 39,3% de todo el hato. El 46,2% de los predios, aquellos que tienen menos de 10 reses, poseen una media de 5,4 animales, mientras el 0,3%, los de más de 1.000 cabezas, disfrutan de 1.720 cada uno. Así mismo, en un estudio de IICA y el ministerio de Agricultura, de febrero de 1995, se veía que en la Costa Atlántica, exceptuando a Cesar y a Córdoba, donde aún quedaba algo de agricultura, en el uso del suelo en áreas de minifundio, tenían “gran peso las actividades pecuarias estando alrededor del 80% en la mayoría de los casos”.⁵⁷

Cuadro No. 11. Estructura de la ganadería de Colombia, según número de bovinos por predio (P) (2009).

Rango predio	Número de predios (1)	% del total de predios	Número de bovinos (2)	% del total de bovinos	Bovinos/ Predio= (1)/ (2)
P <10	230.749	46,2%	1'253.821	5,5%	5,4
11<P <25	109.366	21,9%	1'800.193	8,2%	16,4
26<P<50	66.176	13,3%	2'363.220	10,7%	35,7
51<P<100	44.928	9%	3'158.893	14,3%	70,3
101<P<250	31.794	6,4%	4'928.158	21,9%	155
251<P<500	10.480	2,1%	3'682.734	16,2%	350
501<P<1000	4.143	0,8%	2'915.820	12,5%	703
P > 1000	1.465	0,3%	2'520.133	10,6%	1.720
TOTAL	499.101	100%	22'622.972	100%	45,3

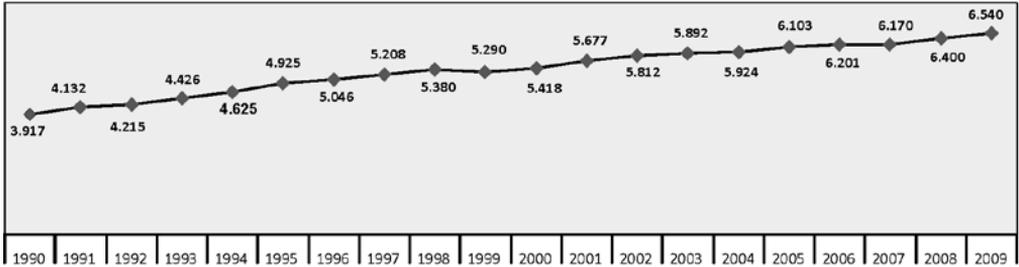
Fuente: Fedegan, “La Ganadería Colombiana y las cadenas Láctea y Cárnica. Cifras de Referencia Plan Estratégico de la Ganadería Colombiana, PEGA 2019”, pp.17-18, agosto 2010

Según Fedegan, de los más de 22 millones de bovinos, tan solo 1'225.742, el 5%, están destinados exclusivamente a la producción de leche, a ellos debe sumarse los que se clasifican como ganaderías doble-propósito, para engorde y leche, que son 7'967.592, para un gran total de 9'193.334 vacas productoras de leche.⁵⁸ No obstante, en el trabajo de Garay, Barberi y Cardona, "Impactos del TLC con Estados Unidos sobre la economía campesina en Colombia", se calculó, con base en la Encuesta Nacional Agropecuaria de 2005, que el número de vacas productoras, tanto especializadas en leche como por el sistema doble propósito, era de 10'294.926 animales, de los cuales 2'550.381 pertenecían a campesinos.⁵⁹

La producción de leche en Colombia creció enormemente en los últimos años. En esta rama se "refugiaron" muchos productores agrícolas cuyos renglones sufrieron graves quebrantos desde 1990, con la apertura de la economía, como los de trigo, soya, algodón, maíz, cebada y, en general, los de cultivos transitorios, quienes buscaron en la cadena láctea una nueva fuente de sustento, y también algunos otros como los caficultores que habían visto caer sus ingresos; por todo esto se habló para este periodo de una "ganaderización" del agro colombiano.

Como puede verse en el gráfico No. 2, la producción pasó de 3.917 millones de litros en 1990, a 4.925 en 1995, a 5.418 en 2000 y a 6.540 en 2009. Es decir, un 67% más, a una rata del 3,34% anual, más del doble de la tasa de crecimiento de la población y mucho más que la tasa de consumo promedio por habitante, que no sólo depende de la tasa demográfica sino además de los ingresos de los hogares.⁶⁰ Es conveniente agregar que en leche entera, descremada y quesos, en 2009, se llegó a 129,700 toneladas al año. De ellas se exportan 2,500 toneladas e internamente se consumen 128,900⁶¹; y, con respecto a la generación de empleo, "la actividad ganadera de doble propósito genera 468 mil empleos permanentes mientras que la dedicada a leche especializada genera 110 mil empleos".⁶²

Gráfica No. 2. Colombia. Producción de leche. Millones de litros. (1990 -2009).



Fuente: SAC, El Tiempo, marzo 31 de 2010.

No existe en la literatura gremial ni oficial una medición más o menos cierta de la productividad de litros de leche por animal al día y la única serie registrada son los datos que entre 2001 y 2008 entrega la FAO. Ha de tenerse en cuenta que, aunque hay granjas con más de 15 litros de leche por animal al día, otras, que son la mayoría dado que tienen la modalidad productiva de doble propósito, de leche y de carne, rebajan hasta una octava parte la producción diaria. A pesar de que el promedio creció en la década desde 2,68 litros por animal al día hasta 4,9, es casi una cuarta parte del de la Unión Europea que se ubicó en 18,36 (Véase Cuadro No.8).

Cuadro No.12. Colombia. Evolución de la productividad promedio (litros/vaca/día) (2001-2008).

Año	Kilos / año	Litros / día **
2001	1.008,2	2,68
2002	1.008,2	2,68
2003	1.007,8	2,68
2004	1.007,5	2,67
2005	1.001,4	2,66
2006	1.249,5	3,32
2007	1.596,5	4,24
2008	1.846,5	4,9

Fuente: <http://faostat.fao.org/site/569/DesktopDefault.aspx?PageID=569#ancor>
 (*) cobija tanto al ganado especializado en leche como al de los sistemas de doble propósito. (**) Se obtiene dividiendo los kilos / año por 365 y luego por 1,031.

Cuando se mira la microeconomía del sector, se ve la relación entre los precios pagados al productor y los costos de producción, y, a la vez, entre dicho precio y los que se cobran a los consumidores. El precio interno se fija por

medio de un precio único de referencia al que se adicionan bonificaciones por calidad de la entrega.

Cuadro No. 13. Colombia. Microeconomía del sector lechero. (2006-2010)

Año – Primer semestre	Precio al productor (\$/litro) (Promedio primer semestre)	Precio al * productor/ Precio al consumidor	Índice del precio de compra 1995 = 100	Índice costo de producción 1995 = 100
2006	625	44,5%	231,7	328,8
2007	640	45,9%	265,06	357,4
2008	700	47,1%	270,1	393,1
2009	744	45,5%	264,8	398,6
2010	747	44,2%	268,4	408,6

Fuente: Fedegan, “La Ganadería Colombiana y las cadenas Láctea y Cárnica. Cifras de Referencia Plan Estratégico de la Ganadería Colombiana, PEGA 2019”, pp. 24,26 y 35, agosto 2010. (*), un promedio del primer semestre de cada año, calculado por el autor de datos para enero y julio de cada año.

De los datos del cuadro No. 12, pueden extraerse algunos hechos destacables: 1) En pesos nominales hay una caída en el aumento anual del precio. Esto es consecuencia de un crecimiento decreciente del consumo, del cierre de las exportaciones a Venezuela, así como de las importaciones y del contrabando de lactosuero denunciado por los productores, además de una estación de lluvias más intensas que ocasionó la situación conocida como “enlechada”; 2) El periodo de mayor aumento de los precios fue entre julio de 2006 y mayo de 2008, un 22% real, que coincide con un incremento en la participación de los productores en el precio final del producto, luego, cuando los precios crecen menos, entre mayo de 2008 y febrero 2009 caen 8,5% en pesos reales, disminuye la participación de los ganaderos en la renta final, de lo cual se deduce que el intermediario (industria) no traslada los menores precios de compra del producto a las familias. En pesos reales de 2008, el precio del primer semestre de 2006 es casi el mismo de julio de 2010; 3) Con base en el Índice de precio de compra al ganadero, (1995 = 100), el alza en el quinquenio, 2006 – 2010, significó 36,7 puntos, mientras el costo de producción aumentó en 79,8 puntos, más del doble. Hay evidencia de una disminución de márgenes y de aumento de pérdidas ya que la serie, que inició empatada en 1995 (con Índice de 100, para precios y costos), muestre un gran desequilibrio contra los productores en quince años.

Con relación a los costos, hay que anotar que el precio de la leche ha crecido, entre 1995 y 2010, siempre por debajo del IPC, tanto para los sistemas especializados en lechería como para los de doble propósito; en el primer semestre de 2010, esa diferencia ha sido más marcada: mientras el Índice de ingresos al productor creció el 1,1%, el de costos de producción lo hizo al 2,5%. Se repite

con rigurosidad, en los 15 años, una corrosiva tendencia sobre las utilidades y beneficios de los lecheros.⁶³ En la estructura de costos, el ítem de mayor peso es el de alimentos concentrados con el 37%, el de la mano de obra es el 28% y los potreros para pastoreo son el 11%.⁶⁴ Sin embargo, la relación de precios relativos entre leche / concentrados, entre 2002 y 2010, se mantuvo en 0,8; la relación con las sales mineralizadas bajó de 0,65 a 0,5 y la relación con la urea giró en torno 0,7, aunque en el interregno de ese lapso disminuyó, para 2008, hasta 0,3 y luego volvió a subir.⁶⁵

El comportamiento del consumo entre 2000 y 2010, ha estado entre 132 y 147 kilos/ habitante/año, con un promedio para la década de 138,9, un crecimiento anual de 0,8%, por debajo de la tasa de crecimiento de la población. En estos resultados incide que el incremento del Índice de los precios al consumidor de la leche pasteurizada y el de los derivados lácteos ha estado por encima del alza del IPC de alimentos y del IPC general. El consumo promedio de la década por habitante al año es inferior a 170 kilos, que es lo recomendado por la FAO.

Estudios del Departamento de Agricultura de Estados Unidos concluyen que la elasticidad precio de la leche es de -0,6., lo que quiere decir que “si el precio sube 1,6%, la cantidad demandada cae 1%” o también que “si el precio cae 1%, la cantidad demandada subiría 0,6%”. Dado el alza en los precios de la leche procesada en Colombia por encima del IPC, la caída del consumo puede derivarse de esta regla, contemplando que casi el 10% de la producción nacional, cerca de 620 mil litros, se destina al autoconsumo de las fincas y que, por tanto, está por fuera de los cambios en el mercado.⁶⁶

Cuadro No. 14. Colombia. Consumo aparente de leche por habitante. (2000- 2010)

AÑO	Consumo por habitante Kilos / año	Variación Anual (%)
2000	132	--
2001	136	3%
2002	138	1,4%
2003	135	-2,1%
2004	135	0 %
2005	138	2,2%
2006	139	0,7%
2007	142	2,1%
2008	147	3,5%
2009	143	-2,7%
2010	143 pr.	0
PROMEDIO	138,9	0,81%

Fuente: Fedegan, “La Ganadería Colombiana y las cadenas Láctea y Cárnica. Cifras de Referencia Plan Estratégico de la Ganadería Colombiana, PEGA 2019”, p. 62 y cálculos del autor.

La industria transformadora de leche en Colombia muestra altos grados de concentración. En 2008, entre grandes cooperativas e industria, acopiaron 3.089 millones de litros, el 47% del total. Cinco grandes empresas, en 2009, procesaron el 55% del monto de leche tratada industrialmente; las 10 primeras pasteurizaron el 65% y el 75% ente las 25 mayores. No obstante, hay que denotar que varias de ellas están asociadas a conglomerados internacionales como Andina y Alquería, vinculadas a la francesa Danone, y Proleche, de propiedad de la italiana Parmalat.

Cuadro No. 15. Colombia. Ranking de las 10 empresas industriales del sector lácteo. (2009)

EMPRESA	Ventas 2009 (millones de pesos)	Casa Matriz	Puesto entre las 500 mayores empresas – 2009-
Colanta	1'353.053	Cooperativa	57
Alpina	1'121.679	Sociedad Anónima	58
Nestlé de Colombia	1'050.723	Nestlé	75
Alquería + Andina	431.7570 + 86.959	Danone - Alquería	192
Parmalat + Proleche	210.354 + 127.372	Parmalat	363
Meals de Colombia	287.834	Grupo Empresarial Antioqueño	267
Alival + Inducolsa	124.431 + 84.452	Sociedad Anónima	----
Dairy Partners Americas	195.413	Nestlé - Fonterra	386
Algarra (Compañía Regional de Lácteos)	172.116	Grupo Gloria (Perú)	438
Regionales (Coolechera, Ciledco, Freskaleche y Distrilecto)	162.822, 157.541, 81.625, 68.513	Empresas regionales	466 (Coolechera) 482 (Freskaleche)

Fuente: Ranking de empresas del sector lácteo, 2009, *La nota.com* y *Revista Gerente*, "500 Las empresas más grandes y exitosas", No. 148, mayo 2010.

Otras empresas con alguna participación porcentual registrada como Coprolácteos, Central Lechera de Manizales (Celema), Incolácteos, Lácteos Betania, Pasterizadora Santandereana de Leches, Productos Lácteos El Recreo, PCA (Mimo's), Doña Leche y La Campiña tienen fundamentalmente mercados regionales o porciones de ellos y, entre todos, conforman un total de 75 firmas que intervienen en el proceso industrial, algunas de las cuales se ocupan de procesar y empacar para las grandes superficies comerciales. No obstante, en el año 2007, el valor total del mercado industrial fue de 6,02 billones de pesos y las 10 agrupaciones mayores (definidas tal como está en el Cuadro No. 13)

cubren algo más del 80% del sector industrializado y las tres primeras el 40%.⁶⁷

Un artículo de la Revista Dinero, de mediados de 2005, titulado “Negocio Líquido”, avisó que “la globalización toca con fuerza el mercado lácteo en Colombia” para lo cual advertía que el sector no sólo viene en un periodo de expansión, en volumen y en diversidad de productos derivados, sino que “los más recientes movimientos son la llegada de inversionistas extranjeros” para referirse a la compra de Algarra por parte del Grupo Gloria de Perú (que tiene algunas alianzas con Dean Foods de Estados Unidos), a que la firma francesa Danone ya se asentó en una iniciativa conjunta con Alquería y Andina y a que Nestlé y Fonterra establecieron en la antigua planta de Cicolac la base de operaciones en Colombia de DPA (Dairy Partners Americas), una empresa de riesgo compartido entre ellas dos.⁶⁸

Otros grupos, como Pascual de España, buscan, entre supermercados y empresas asentadas acá, distribuidores para sus productos, “así, en otros países ya tenemos en curso proyectos de joint-venture tecnológico con socios locales. En Colombia, estaríamos abiertos a este tipo de acuerdos, con posibilidad de exportar a otros países” “Es un juego para grandes”, explicó el artículo mencionado y resaltó la posición dominante de ellos sobre los productores, “las asimetrías existentes en la cadena y la naturaleza misma del producto, un bien perecedero por excelencia, atentan contra el ganadero, por la alta concentración de poder de los procesadores... el 60% de la oferta, producida en miles de pequeños hatos, es comercializada por el canal formal y abastece un eslabón industrial altamente concentrado”, dijo José Félix Lafaurie, presidente de la Federación de Ganaderos, Fedegan, citado en dicha publicación.⁶⁹

La consolidación de los conglomerados, que en busca de economías de escala podrían adquirir nuevas empresas para penetrar regiones periféricas y que aspiran a diseñar “productos nuevos para un país pobre”, persigue -así mismo- los mercados externos pensando en Colombia como plataforma subregional. La revista mencionada caracterizaba desde entonces la situación de esa industria como de “una transformación empresarial, impulsada por unos consumidores cada vez más sofisticados y dispuestos a ensayar productos nuevos, una dura rivalidad entre empresas y unas ventas crecientes en los mercados internacionales”.⁷⁰ “Colombia es para nosotros la puerta de entrada a otros países andinos como Ecuador, Perú y Bolivia”, dijo Bernard Hours,

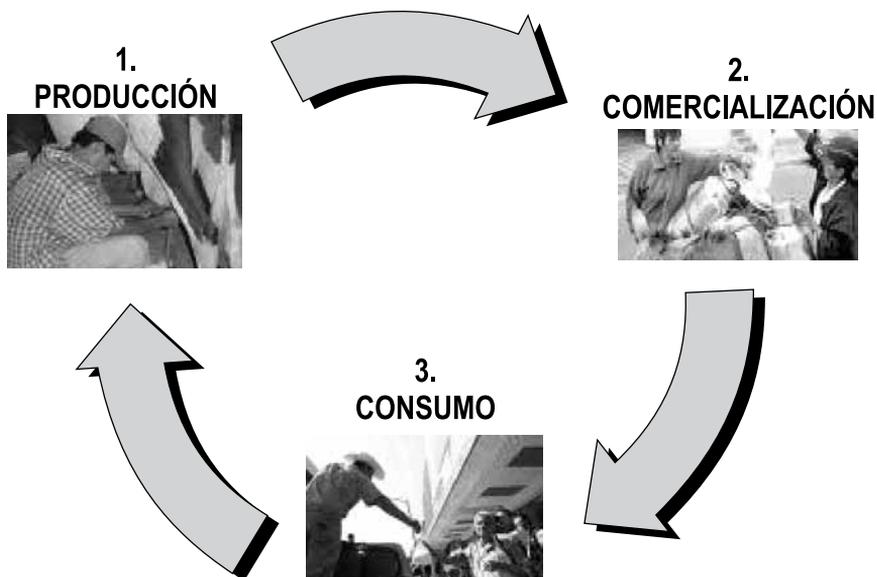
director general delegado de la empresa Danone, al poner en funcionamiento la nueva planta de lácteos Danone-Alquería.⁷¹

Como estrategia de mercadeo, el consumo de derivados (principalmente yogures) se ha promocionado como ayuda para mejorar la calidad de vida y la salud, y se ha desatado una fuerte competencia por ese “nicho”, denominado de “bebidas funcionales”.⁷² Sin embargo, además de intentar un posicionamiento más sólido, se trata, simultáneamente, de “elevar los estándares sanitarios para ser aceptado y certificado por los compradores, en especial de Estados Unidos; “la meta es conocer los mercados y afinar sistemas de operación para superar las barreras sanitarias que se constituyen en el mayor obstáculo a la entrada de productos lácteos”.⁷³

Como ya se anotó, la industria apenas procesa el 43% de la leche producida al año en Colombia. En 2008, el acopio total, contando el de las cooperativas regionales industriales, fue de 3.089 millones de litros, un 47% de los 6.540 millones. ¿Dónde se entrega el resto? Un 10% aproximado, como antes se anotó, es para el autoconsumo de las fincas, y el saldo, el 43%, que en 2008 fue de 2.827 millones de litros de leche al año, lo maneja la cadena láctea popular.

¿Qué es esta cadena? Es la que conforman productores familiares y medianos de leche con comercializadores de pequeña escala, denominados “jarradores”, que venden al día en promedio cuatro cantinas -de 40 litros cada una- y cuyos consumidores son principalmente los sectores de menores ingresos de la sociedad colombiana. Estas clases sociales hierven la leche para la alimentación de sus familias a partir del principio de cocinarla mínimo a 75 grados por un tiempo de diez minutos, lo que es reconocido como alimento sano por la OMS y por la OPS. Para descalificar a esta cadena, en la literatura oficial se le llama “informal” con el claro fin de estigmatizarla como antihigiénica, “un alto riesgo para la salud pública del país”, así la calificó un ministro de Agricultura.⁷⁴

Gráfico No. 3. Colombia. Estructura de la cadena láctea popular.



Este segmento resulta de suma importancia en el mercado colombiano de leche. Vale recordar que en muchos países del mundo también existe, como en India, Pakistán y Brasil, y suprimirlo resulta fundamental y apetitoso para aquellas compañías que vienen en busca de salir de sus excedentes, que están escudriñando nuevos mercados y otras plataformas de expansión en medio de la contienda global entre “grandes jugadores”.

La cadena popular maneja un volumen de 7,75 millones de litros diarios que van tanto a los hogares como también a millares de pequeñas y medianas industrias de derivados lácteos, que producen quesos campesinos, cuajos, mantequilla casera, almojábanas, arequipes, crema de leche, kumis, postres, yogur casero, sabajón, avenas lácteas, “panelitas” y muchos otros más. Los consumidores atendidos al año llegan casi a 20 millones, los “jarreadores” se acercan a 50 mil ocupados en este empleo; el número de hembras involucradas es de cerca de 2,5 millones, una suma casi igual al cálculo de los animales ligados a la economía campesina, y el valor de este negocio es de más de tres billones de pesos anuales (cerca de 1.700 millones de dólares), cifra nada despreciable. Estos cálculos son aproximados, en tanto, no hay aún una estadística oficial consistente.

Cuadro No. 16. Colombia.
Dimensionamiento aproximado de la cadena láctea popular. (2008)

Variable básica	Factor	Cantidad
Volumen de leche de la cadena	2.827 millones de litros al año (A)	$A / 365 = 7,75$ millones de litros por día. (C)
Número de vacas	3 litros/ animal / día (E)	$C / E = 2,55$ millones
Número de comercializadores "jarreadores"	150 litros por día (B ¹)	$C / B = 51.634$ personas
Número de consumidores atendidos al año.	142,7 litros / año (D)	$A / D = 19' 810. 792$
Valor monetario anual precio detal	\$ 1.100 / litro (F)	$F * A = 3,11$ billones de pesos anuales (1.727 millones de dólares)

Fuente: Todos los resultados son cálculos del autor. (A), El volumen de leche de la cadena en: Fedegan, "La Ganadería Colombiana y las cadenas Láctea y Cárnica Cifras de Referencia Plan Estratégico de la Ganadería Colombiana, PEGA 2019"; (B) Datos suministrados en trabajo de campo con líderes de los jarreadores de varias ciudades; en general, un jarreador vende cuatro cantinas de 40 litros diarios, se castiga en un pequeño porcentaje por las bajas estacionales y por una varianza hacia abajo ponderando los que venden un poco menos; (D) Es el consumo por persona en Colombia estimado para 2010, Véase Cuadro No. 12; (E) es una aproximación a la producción por vaca, aunque algunos medios dicen que son 4 litros por animal / día, por tratarse de productores de bajos rendimientos se aplicó 3 litros por / animal / día, (F) es el valor al que se transa la leche en cantina en la calle, la tasa de cambio se liquidó a \$1.800 por dólar.

Las movilizaciones de los lecheros colombianos en los últimos dos años

En el año 2006, el gobierno del presidente Álvaro Uribe expidió el decreto 616 que prohibía el consumo, el comercio y el transporte de la leche que no fuera procesada industrialmente. La reacción de productores y comercializadores de la leche que se destina para el uso doméstico, que es hervida en millones de hogares, especialmente en el departamento del Huila, llevó a que la implementación de dicha medida se aplazara para el mes de agosto del año 2008.

Desde abril de ese año se iniciaron entonces las movilizaciones en defensa de esta cadena ya no se reclamaba el aplazamiento de los decretos sino su derogatoria. En más de diez regiones del país, con respaldo de autoridades y de fuerzas políticas locales se empezó a manifestar la nueva inconformidad. En junio de 2008 se realizaron movilizaciones en Caquetá, Huila, Tolima, Caldas, Quindío, Risaralda, Cundinamarca, Boyacá, Cauca, Norte de Santander, el Magdalena Medio y Córdoba.

El 21 de agosto de 2008, cuando se vencía el aplazamiento de dos años, se llevó a cabo una gran marcha lechera a Bogotá. Delegaciones de casi todas las regiones se movilizaron a la Capital sumando casi 15 mil personas. El gobierno tuvo que aplazar de nuevo la vigencia de los decretos, dictaminados por la OMC, por otros dos años.

A ese germen de desobediencia se sumó en 2010, la de los productores afectados por la rúbrica del TLC con la Unión Europea cuyos desastrosos resultados son el tema principal de este ensayo. En el mes de mayo en nuevas regiones como Cesar, Nariño y Antioquia y extendido a otras áreas de Cundinamarca y de Boyacá el día 19 protestaron miles de productores en más de diez capitales departamentales y centros de cuencas lecheras. .

El 23 de agosto de 2010, de nuevo en Bogotá, productores de leche de las zonas rurales de la ciudad, junto con pequeños industriales y comercializadores de municipios aledaños, desfilaron hasta el ministerio de Agricultura tanto contra el capítulo lácteo del TLC, como contra el trato inicuo que les da el oligopolio que controla la industria transformadora y otra vez por la derogatoria de los decretos de marras. Nuevamente, las autoridades, interpretaron que sus disposiciones se pondrían en marcha en marzo de 2011.

A finales de 2010, se prepara un gran congreso de unidad de los lecheros colombianos que tiene como fin preparar la Resistencia Civil venidera que enfrente todas las calamidades que están padeciendo y que logre dar al traste con las intenciones de arruinarlos con los TLC, empezando por el de Estados Unidos y la Unión Europea, que tienen en los decretos que favorecen al oligopolio industrial dominante un complemento indispensable.

El comercio exterior lácteo de Colombia es reducido, la tasa de penetración de importaciones, con respecto a la producción nacional es 1,2% y la de exportaciones es del 3,3%.⁷⁵ Las exportaciones se orientan principalmente a países de la región andina y las importaciones se han mantenido en menos de 12 mil toneladas. La balanza comercial ha sido positiva con una alta dependencia del mercado de Venezuela que es el 61% de la exportación de leche en polvo pero ha de tenerse en cuenta que en los últimos años se incrementó en una alta proporción la de leche líquida. En general, los mercados lácteos externos pertenecen la región andina y recientemente se incorporó a República Dominicana.⁷⁶

Cuadro No. 17. Colombia. Comercio exterior lácteo. Toneladas y millones de dólares (2005- 2008)

	2005	2006	2007	2008	2009
Volumen Exportaciones leche líquida (toneladas)	6.949	9.846	8.049	19.638	12.736
Volumen Exportaciones leche en polvo (toneladas)	13.850	10.100	4.840	7.307	1.148
Volumen Exportaciones quesos (toneladas)	3.404	4.124	3.220	2.266	1.533
Otros *	7.473	5.726	3.237	2.414	502
VOLUMEN TOTAL EXPORTACIONES (toneladas)	31.676	29.796	19.346	31.625	15.919
VOLUMEN TOTAL IMPORTACIONES (toneladas)	11.271	9.727	9.841	11.911	8.131
Arancel Vigente Importaciones	50%	50%	50%	33%	98%
Valor Exportaciones (millones de dólares)	58,21	56,78	45,69	71,95	24,5
Valor Importaciones (millones de dólares)	11,8	11,52	17,86	25,09	10,63
Balanza Comercial (millones de dólares)	46,41	45,26	27,83	46,86	13,87

Fuente: Para total importaciones y exportaciones, en toneladas, en todos los años se utilizó, DNP-DDRS, CONPES 3675, p.26; para las exportaciones por productos se utilizó MADR, Indicadores agropecuarios, noviembre 11 de 2009; pp. 14 -15-16-17; para valor importaciones y exportaciones se utilizó MADR, Indicadores agropecuarios, noviembre 11 de 2009; en el caso del valor de las exportaciones, se descontó al consolidado de Leches y productos lácteos, huevos y miel, la cantidad correspondiente a huevos; el arancel se obtuvo de Secretaría General de la Comunidad Andina; para año completo 2009 se usó MADR, agosto 30 de 2010, respuesta a cuestionario Comisión Quinta Senado.

Colombia ha mantenido una protección sobre la leche -como marcador para todos los productos de la cadena- con un arancel establecido en el sistema móvil Andino de Franja de Precios. Durante estos últimos años ese arancel es-

tuvo en el 50% y luego bajó con el alza de las cotizaciones en 2008 hasta el 33%. Cuando los precios cayeron en 2009, el arancel se fijó en 98%. Puede anotarse que, aunque este sistema es más un estabilizador de los precios de los bienes importados que un protector de los géneros nacionales, se presentan menores importaciones cuando se aplica aunque ellas no se eliminan del todo.

La política pública sectorial, además de esa protección en frontera, ha consistido en la inclusión del sector lechero en el programa de subsidios denominado Agro, Ingreso Seguro, que incluye una línea de crédito con subvención a la tasa de interés y líneas especiales de crédito, LEC; una entrega de incentivos por la introducción de equipo y maquinaria así como por adecuación de tierras u otra clase de inversiones, llamada Incentivo a la Capitalización Rural, ICR; y también, en los últimos tres años, se entregó un incentivo al almacenamiento de leche, se promovió un programa de compras estatales y la sanción a los intermediarios que violaran las resoluciones que determinaron los precios de referencia de compra de la leche como materia prima. Aunque para la asistencia técnica existe un incentivo, el IAT, los ganaderos han participado muy poco de él. Debe reiterarse que todos estos planes giran alrededor de los créditos que los productores diligencien dentro de los propósitos que estén cubiertos.

Cuadro No. 18. Colombia. Apoyo a la producción de leche, especializada y doble propósito, en el programa AIS. (2007 -2009). (Millones de pesos).

PROGRAMA	2007	2008	2009
LEC - valor créditos	63.000	31.000	18.000
ICR - pagado	4.000	16.000	33.000
TOTAL Leche (1)	67.000	47.000	51.000
Total programa AIS (2)	400.000	500.000	551.206
Apoyo a leche como porcentaje AIS = (1) / (2) %	16,7%	9,4%	9,25%
Producción de leche (millones de litros)	6.170	6.400	6.540
Apoyo por litro de leche producido (pesos)	\$10,85	\$7,34	\$7,8
Apoyo por litro de leche producido (centavos de dólar) *	0,5	0,34	0,38

Fuente: LEC y ICR para ganadería de leche y doble propósito se obtienen de valores aproximados acorde con la observación de diapositivas 5 y 6 en, FEDEGAN, "Crédito Finagro a Junio de 2010". El total ejecutado de AIS se obtuvo en www.minagricultura.gov.co/Presupuesto. (*) Cálculo del autor, aplicando la tasa de cambio nominal promedio para cada año así: 2007 (\$2.001); 2008 (\$2.169); 2009 (\$2.046).

Del cuadro anterior puede verse que la ganadería de leche y de doble propósito recogió menos del 17% de los apoyos del AIS en 2007 y luego, en 2008 y 2009, no recibió ni el 10%. Cuando estas ayudas se llevan a dólares por litro producido en el respectivo año, no se alcanza ni a un centavo, en tanto

(Véase capítulo 3) en Europa era de 3,5 centavos de euro por kilo. En términos aproximados, el apoyo a la leche en la Unión Europea es más de 10 veces por litro en comparación con el apoyo otorgado en Colombia.

Por el escaso monto del AIS para el sector lácteo, puede decirse que fueron muy pocos los ganaderos que se beneficiaron; la enorme mayoría de los casi 500 mil predios no recibieron apoyo alguno. Esto concuerda, como se ha denunciado, con que el 10% de los beneficiarios captaron casi la mitad de todos los fondos del AIS.

Dos programas complementarios de subvención a la producción de leche, el de compras estatales y el de incentivo al almacenamiento, que se da principalmente a las industrias, han tenido alguna incidencia. El último, entre 2006 y 2009, sumó \$6.392 millones de pesos y, el primero, que tiene mayor impacto, solamente operó en 2008 y 2009, sumando \$59.657 millones para los dos años. Las sanciones por incumplimiento en el precio de compra al productor fueron 818, entre 2008 y 2009, por un valor de 564 millones de pesos, lo que no alcanza a ser siquiera 300 mil dólares, una cantidad ínfima frente a las multimillonarias ventas y utilidades de las principales compañías. Aún así, con esas políticas adicionales, no se alcanza a otorgar siquiera medio centavo de dólar por litro de ayuda al sector lechero nacional.⁷⁷

Los decretos sobre la leche en cantina; un ejemplo de "confianza inversionista"

(Publicado en el periódico La Tarde, julio 1 de 2008)

Se vienen discutiendo los motivos e impactos sanitarios, económicos y sociales de los decretos 616 y 2838 de 2006 del ministerio de Protección Social que prohibieron la comercialización de "leche cruda" y de "leche cruda enfriada" para el consumo humano directo.

En estos decretos se veda, desde el 24 de agosto de 2008, la venta, distribución y transporte de la leche que no ha sido sometida a ningún tipo de higienización ni de terminación (aunque se haya sometido a conservación). En otras palabras, se suprimirá la leche que millones de hogares compran para consumir hervida y se les obligará a comprar solamente leche pasteurizada.

Los decretos invocan el artículo 78 de la Constitución, que responsabiliza a quienes "atenen contra la salud, seguridad y el adecuado aprovisionamiento a consumidores y usuarios", y los compromisos adquiridos en la Organización Mundial del Comercio (OMC), en particular el que obliga "adoptar medidas necesarias para la protección de intereses esenciales en materia de seguridad de todos los productos...". Los dos decretos asumen que para la leche tales compromisos se cumplen eliminando la leche para hervir o "leche en cantina".

No piensa lo mismo la Organización Mundial de la Salud (OMS). En este caso, que trata del alimento más accesible como fuente de proteína animal, los salubristas discrepan de los comerciantes. La OMS no sólo no prohíbe la leche hervida, ni la excluye de sus reglamentos, sino que la acoge como alimento. En los "Principios de orientación para la alimentación de niños no amamantados entre los 6 y los 24 meses de edad" (OMS, 2007), en el capítulo sobre "contenido nutricional", al definir la leche cruda, la clasifica como la que "no está ni pasteurizada ni hervida"; que no es lo mismo que dicen los decretos del ministro de Protección. Así mismo, reitera que "la inocuidad de la leche sólo se consigue mediante una combinación de buenas prácticas higiénicas y el tratamiento térmico de la leche" (que es lo que se hace en los hogares al hervirla) y en un manual para maestros de Centroamérica y Panamá sobre alimentos seguros recomienda la leche hervida como uno de ellos (OPS-INCAP, 2005).

¿Por qué en otros países se recomienda lo que aquí se proscribe? En estas épocas de fementido "libre comercio", la competencia por los mercados se da arbitrariamente. Las naciones del Norte, por ejemplo, conservan inmensos subsidios agrícolas y, merced a ellos, sus consorcios del agro-negocio exportan los excedentes a precios por debajo del costo; igualmente, la manipulación de las reglas impide el acceso de los productos del Sur a los países ricos y también, como en este caso, se imponen reglas para sacar del camino a los eslabones débiles que por muchas circunstancias, bien económicas o bien por abandono oficial, no pueden cumplirlas. El mismo Banco Mundial se refiere a

casos de "discriminación ilegítima" como es éste que nos ocupa. (BM, 2004, "Comercio agrícola global y países en desarrollo")

¿A quiénes afectarán los decretos? Muchos pequeños productores lecheros quienes, por la lejanía de sus predios, serán abandonados por las empresas pasteurizadoras que no verán rentable desplazarse para acopiar volúmenes exigüos; los comerciantes conocidos como "jarreadores", cuyo oficio quedó, en la práctica, ilegalizado; las industrias caseras, que estarán supeditadas a proveerse de la materia prima exclusivamente en las pasteurizadoras y, los consumidores, que pagarán el doble por un litro de leche, siendo la mayoría de bajos ingresos.

Esta forma de dirimir la competencia, a mansalva y sobre-seguro, "de burro amarrado", es, sin duda, una de las modalidades de la "confianza-inversionista", no importa que para implantarla haya que pasar por encima del trabajo de centenares de miles y de la seguridad alimentaria de los pobres.



La lechería colombiana, típica del Sur del mundo

1- Está basada principalmente en una estructura ganadera y de la propiedad rural semifeudal, de grandes latifundios y numerosos minifundios.

2- Hay un crecimiento de la producción en los últimos veinte años como consecuencia de la apertura. En esta rama se refugiaron muchos campesinos y agricultores derrotados por el libre comercio, se dio una "ganaderización" del país.

3- Se ha presentado un incremento de la productividad por animal pero aún con estándares muy bajos respecto a los más avanzados, Europa, Estados Unidos y Nueva Zelanda.

4- Sin embargo, los precios al productor crecieron por debajo de los costos.

5- El consumo de la última década ha crecido por debajo de la tasa de población, los bajos ingresos de la mayoría hace muy sensible la demanda a los cambios en los precios hacia arriba y, más todavía, cuando se ubican por encima del IPC general como ha pasado con la leche industrial.

6- El control sobre productores y consumidores se ejerce por una industria en la cual cinco firmas manejan casi el 80% de la leche entregada para ser procesada y que tiende a reforzar la presencia de las compañías multinacionales.

7- Existe una cadena láctea popular que administra el 43% de la producción y que se desea suprimir para darle esa porción a la gran industria.

8- Colombia produce el 101% de las necesidades nacionales, por esto el comercio exterior es marginal con respecto al volumen total nacional; en los últimos años las exportaciones se han centrado en la leche líquida y las importaciones en el lactosuero.

9- El apoyo oficial a la producción nacional de leche es muy exiguo. En términos del subsidio por litro, es en promedio diez veces menor que en la Unión Europea.

4. La negociación del capítulo Lácteo del TLC de Colombia con La Unión Europea

Una vez conocidas las características del mundo lácteo contemporáneo, así como las correspondientes a Colombia y a la Unión Europea, se han recopilado las variables principales –para comparar las diferencias entre los dos “asociados”– con el fin de valorar si la negociación tuvo en cuenta las asimetrías existentes, si trató de subsanarlas o si, por el contrario, las agravó.

Cuadro No. 19. UE y Colombia. Comparación de variables de los sectores lácteos. (2009).

VARIABLE	UNIÓN EUROPEA	COLOMBIA	Relación en número de veces UE / Colombia
Producción (millones de toneladas / año)	150	6,43	23,32
Número de productores	785.000 (UE – 27)	395.900	1,9
Número de vacas ordeño (millones)	23,7	4 (aprox.)	6
Productividad (litros/animal / día)	18,36	4,9	3,74
Tamaño promedio del hato (número de vacas)	30	67% < 8 5% > 50	----
Modelo de alimentación	Cereales	Pasturas	----
Costo de producción (centavos dólares por litro)	0,29 *	0,33 **	4/5
Precio al productor (centavos de dólar por litro)	0,34 ***	0,39 ****	4/5
Grado de concentración de la industria	Variado. El más alto es Holanda con C4= 77%.	Alto. C5 = 64,3 %	----
Porcentaje de leche entregada a industria	96%	47%	2
Consumo por habitante (kilos por año)	382	138,9	2,75
Exportaciones (miles de toneladas todo producto)	975	15,9	61
Principal producto exportado	Leche en polvo	Leche líquida	----
Importaciones (miles de toneladas todo producto)	0	8,13	0
Principal producto importado	----	Lactosuero	-----
Apoyo al productor (centavos de dólar por litro)	4,44	0,4 *****	10
Tipo de sistema de control sanitario y fitosanitario para importados	Débil	Fuerte	----

Fuente: Datos anotados en el transcurso del texto para cada variable en cada caso. (*) Se pasó de kilos a litros; (***) Se tomó el costo de elaboración promedio para pequeños productores, que son la mayoría, para 2009, que fue de 680 pesos por litro y la tasa de cambio promedio para dicho año de 2.046 pesos; (****) se convirtió de euros a dólares a razón de 1,27 dólar por euro, igual trato se dio a las variables que figuraban en euros; (*****) se tomó el precio 802,53 pesos registrado por MADR para 2009 (distinto al de Fedegan de 744) y la tasa de cambio de 2.046 pesos; (***** se añadió a lo registrado en el Cuadro 17 el valor incluido en las compras estatales y el incentivo al almacenamiento privado y se aproximó hacia arriba. En cuanto al porcentaje de leche entregada a la industria, se tomó para la Unión Europea el de Alemania que es su mayor productor.

La producción y las exportaciones de leche de la Unión Europea son 24 y 60 veces las de Colombia, respectivamente. Esa diferencia se entiende por el número de animales pero, ante todo, por la producción diaria por animal e igualmente por los costos de producción que son inferiores en Europa. El consumo de los habitantes europeos está casi saturado y las importaciones son prácticamente inexistentes. La estructura del comercio lácteo externo de Colombia es muy vulnerable ya que su principal exportación es la leche líquida, su forma más perecedera, y el más importado es el lactosuero, la materia prima que más puede afectar los procesos de transformación y de valor agregado y debilitar la producción nacional.

El apoyo por litro al productor, que en Colombia no está universalizado, que apenas ha favorecido a una minoría y que gira en torno al sistema de crédito, es 10 veces menor que en Europa, donde una parte va directamente al ganadero, las exportaciones están subvencionadas, y el Estado interviene el mercado de varias formas, mediante el sistema de cuotas y el almacenamiento público, entre otros. En Colombia, el grado de concentración industrial es altísimo, mientras en las distintas naciones europeas se conservan diversas estructuras, unas menos concentradas que otras pero todas protegidas por un estricto esquema de normas sanitarias. Podría decirse que “más fácil pasa un camello por el ojo de una aguja que un litro de leche extranjera por las aduanas de la Unión Europea”.

Las cláusulas negociadas en el capítulo lácteo en el TLC entre Colombia y la Unión Europea se consignan a continuación. En ellas se detallan los contingentes con arancel 0% que serán permitidos desde el primer año de vigencia de este TLC. También se especifican las condiciones de ingreso de los productos principales de la cadena, los más transables, el grado de disminución del arancel con el periodo de desgravación del mismo y la llamada “salvaguardia” que definirá en cada año el volumen a partir del cual se aplicarían aranceles. Más adelante, se comentarán otros aspectos vinculados a la negociación como los mecanismos de “cooperación” con la UE para el sector lechero colombiano y un documento (documento CONPES 3675) de política pública del gobierno colombiano, específicamente para el sector lechero nacional, expedido con ocasión de este TLC con la Unión Europea.

**Cuadro No. 20. Resultados de la negociación capítulo lácteo
TLC Colombia – Unión Europea, ingreso a Colombia.**

PRODUCTO – UE –	CONDICIONES NEGOCIADAS (para ingreso a Colombia)
Leche en polvo entera	<ul style="list-style-type: none"> - Contingente de 4.000 toneladas, creciendo al 10% con arancel cero. - Extra-contingente con un periodo de desgravación en 15 años. - Arancel base: 98% - Eliminación de subsidios en el año 0. - Salvaguardia por 17 años con disparador del 120% del contingente.
Leche en polvo desnatada	<ul style="list-style-type: none"> - Contingente de 500 toneladas creciendo al 10% con arancel cero. - Extra-contingente con un periodo de desgravación en 5 años. - Arancel base: 98% - Eliminación de subsidios en el año 0. - Salvaguardia por 12 años con disparador del 120% del contingente.
Lactosuero	<ul style="list-style-type: none"> - Contingente de 2.500 toneladas creciendo al 10% con arancel cero. - Extra-contingente con periodo de desgravación en 3 años. - Arancel base: 94%. - Eliminación de subsidios en el año 0. - Salvaguardia por 12 años con disparador del 120% del contingente.
Quesos	<ul style="list-style-type: none"> - Contingente de 2.310 toneladas creciendo al 10% con arancel cero. - Extra-contingente desgravación en 15 años. - Arancel base: 52% - Eliminación de subsidios a la exportación por la UE en el año 0. - Salvaguardia por 17 años con disparador del 120% del contingente.
Leche maternizada	<ul style="list-style-type: none"> - Contingente de 1.110 toneladas creciendo al 10% con arancel cero. - Extra-contingente desgravación en 15 años. - Arancel base: 20% - Eliminación de subsidios en el año 0. - Salvaguardia por 17 años con disparador del 120% del contingente.
Mantequilla	<ul style="list-style-type: none"> - Cupo ilimitado sobre la base de un arancel preferencial y fijo en el tiempo del 20%.

Fuente: Mincomercio.

Si bien el recuento anterior expone con claridad las condiciones de ingreso de los lácteos de Europa a Colombia, sobre todo el ritmo de crecimiento de la cuota libre de aranceles, al 10% anual, no puede decirse lo mismo sobre el

acceso de los productos colombianos a la eurozona. El ministerio de Comercio no los menciona entre los “principales beneficios” del Acuerdo, en una lista en la que enumera géneros agropecuarios como el azúcar y sus productos, o como el banano, que verá reducido el arancel actual de 176 euros, a 148 y de ahí a 75 en 2020. Se nombran también los agro-combustibles, la carne de bovino, las flores, el café, el aceite de palma, las frutas y hortalizas y el tabaco. “La Unión Europea otorgó eliminación de aranceles en 7 años, pero previo cumplimiento de elevados estándares sanitarios. La Unión Europea no sacrificó instrumentos de protección”, expresó Fedegan; y agregó: “Para la UE, el sector lácteo era prioritario y fue uno de los sectores ofensivos. El acceso ofrecido para productos colombianos como banano, azúcar, y etanol, se condicionó entre otros, al sector lácteo”.⁷⁸

De lo anterior no puede deducirse solamente que la producción de leche fue un comodín de la negociación, sino que además la Unión Europea estaba dispuesta a concesiones de alguna relevancia nominal, como la rebaja del arancel del banano, con tal de darle salida y justificar las concesiones oficiales a su interés mayor: la expansión del comercio para los excedentes en los distintos productos lácteos. Por consiguiente, la negociación no sólo fue totalmente desigual sino que fue hecha a la medida europea, y agrava el ostensible desequilibrio ya existente entre los dos “socios”. “La UE puede ser considerada como una amenaza”, concluyó Fedegan y el presidente de la SAC, Rafael Mejía, dijo que el sector lácteo fue “el gran sacrificado”.⁷⁹ De igual manera, el presidente de Asoleche, sobre la desigualdad en la negociación dijo “no es fácil demostrar la existencia de subsidios en un producto y...podrían trasladarse ayudas internas que no fueron tocadas en el TLC”.⁸⁰

A los efectos ocasionados por el TLC con la Unión Europea se les deben sumar los de otros tratados; con MERCOSUR, que incluye a Argentina, Brasil y Uruguay, con ganaderías más desarrolladas; con Estados Unidos, con México, con Chile y con Suiza. Un compendio de las condiciones negociadas en estos tratados se muestra en el Cuadro No. 20 y luego se calculará, con base en las mínimas importaciones permitidas con arancel cero para cada producto, y los porcentajes en los que se aumentan anualmente, lo que todos ellos combinados podrían causar a la producción láctea colombiana en términos de sustitución de leche líquida y de otros impactos colaterales.

En el cálculo no se incluyen los volúmenes adicionales que llegarían a Colombia por razón de aquellas importaciones que quedaron sin arancel desde la puesta en vigencia de los convenios, como el lactosuero con Estados Unidos o que quedaron con algún gravamen pero sin cuota establecida, como con la mantequilla con la Unión Europea y MERCOSUR y Chile, o como la leche en polvo con Chile, o el lactosuero con MERCOSUR y Chile. Lo previsible es que en la segunda década del siglo XXI caiga un diluvio lácteo sobre Colombia, desde todas las latitudes y longitudes del hemisferio occidental, con la tormenta principal proveniente desde Europa y Estados Unidos.

Cuadro No. 21 Mapa de condiciones de todas las negociaciones comerciales de Colombia para el sector lácteo acorde con las concesiones otorgadas (2004-2010).

Factor de impacto	Leche líquida	Leche en polvo	Lactosuero	Quesos	Mantequilla
Año inicio de desgravación	MERCOSUR (2004); Chile (2007); USA (2011); UE (2012)	MERCOSUR (2004); Chile (2007); USA (2011); UE (2012)	MERCOSUR (2004); Chile (2007); USA (2011); UE (2012)	MERCOSUR (2004); Suiza (2011); USA (2011); UE (2012)	MERCOSUR (2004); Chile (2011); USA (2011);
Año desgravación total	MERCOSUR (2018); USA (2011); Chile (2012); UE (2012)	MERCOSUR (2018); Chile (2012); USA (2025); UE (2025)	MERCOSUR (2018); Chile (2012); USA (2011); UE (2015)	MERCOSUR (2018); Suiza (2027); USA (2025); UE (2025)	MERCOSUR (2018); Chile (2016); USA (2021);
Cuota de inicio con arancel cero (toneladas)	MERCOSUR; Chile; USA; UE = Cualquiera	MERCOSUR (3.400); Chile (sin límite); USA (5.500); UE (4.000)	Todos sin límite y UE (2.500)	México (2.310); Suiza (500); USA (2.310); UE (2.300); CHILE (1.000)	México (550); USA (550);
Cuota en 2012 con arancel cero (toneladas)	MERCOSUR ;USA; Chile; UE = Cualquiera	MERCOSUR (4.306); Chile (sin límite); USA (6.050); UE (4.400); México (5.445)	Todos sin límite menos UE (2.500)	México (2.310); Suiza (500); USA (2.310); UE (2.300); CHILE (1.000)	México (605); USA (605);
Cuota en 2015 con arancel cero (toneladas)	MERCOSUR ;USA; Chile; UE = Cualquiera	MERCOSUR (4.706); Chile (sin límite); USA (8.053); UE (5.856); México (7.247)	Todos sin límite menos UE (3.250)	Chile (1.000) USA (3.382); UE (3.367); México (3.382); Suiza (652)	México (805); USA (805);
Porcentaje anual reducción de arancel	MERCOSUR (1,1%, desde 14%); CHILE (2,6% desde 12,5%); USA y UE (0% inmediato)	MERCOSUR (1,4%, desde 18,6%); CHILE (3,4% desde 16,6%); USA (2,2% desde 30,8%) y UE (6% y 7%, alternados, desde 91%)	MERCOSUR (1,4%, desde 18,6%); CHILE (3,4% desde 16,6%); USA (Siempre, 0%); UE (30% desde 91%)	MERCOSUR (1,4% y 1,2% alternados, desde 18,6%); CHILE (cuota fija de 1.000); USA (1,2% desde 30,8%); UE (3,47% desde 48,53%); Suiza (1,18% desde 18,82%)	MERCOSUR (1,4% y 1,2% alternados, desde 18,6%); CHILE (3,4% desde 16,6%); USA (2,7% desde 27,27%); UE (arancel fijo 20%).
Porcentaje de crecimiento de la cuota libre y toneladas límite	No hay. Sólo existe desgravación progresiva cualquiera sea la cantidad.	MERCOSUR (3% hasta 5.144) ; CHILE (sin cuota, sólo arancel variable); USA (10% hasta el infinito); UE (10% hasta el infinito); México (10% hasta 11.672)	MERCOSUR (sin cuota, sólo arancel variable que llega a 0%); CHILE (sin cuota, sólo arancel variable que llega a 0%); USA (sin límite hasta el infinito); UE (10% y limitado).	MERCOSUR (sólo arancel variable que llega a 0%); CHILE (cuota fija de 1.000); USA (10% hasta el infinito); UE (10% hasta el infinito); México (10% hasta 5.447); Suiza (7% hasta 1.032)	MERCOSUR (sólo arancel variable que llega a 0%); CHILE (sólo arancel variable); USA (10% hasta el infinito); UE (sólo arancel fijo de 20%); México (10% hasta 1.297)

Fuente: extraído del documento Fedegan, "Resultados Negociaciones Comerciales", marzo 26 de 2010.

A partir del mapa de condiciones de todas las negociaciones comerciales de Colombia para el sector, acorde con las concesiones otorgadas, puede hacerse

el cálculo de la cantidad mínima equivalente de leche líquida producida en Colombia que sería reemplazada por las masivas importaciones autorizadas. Una aproximación para el año 2012, cuando es previsible que se haya dado comienzo a todos estos acuerdos, sería el punto inicial y para el año 2015 se tendría una idea de la marcha con la cual crecería el ingreso de productos extranjeros.

Es bueno anotar que, si la tasa de crecimiento de la producción en Colombia siguiera al ritmo promedio que trae desde 1990, de 3,34%, el choque con los bienes foráneos sería estrepitoso ya que en muchos casos las cuotas permitidas sin arancel crecerán a ritmos superiores, como se pactó con Estados Unidos y la Unión Europea, con incrementos del 10% anual para casi todos los ítems de su interés ofensivo. Igualmente, el lactosuero –por sus características– no está incluido en la contabilidad de esas cantidades mínimas de importación.

Cuadro No. 22.a. Cálculo del mínimo equivalente en leche líquida de las toneladas de productos lácteos importadas con arancel cero en 2012 para los TLC con capítulo lácteo

Tratado	Leche en polvo	Quesos	Mantequilla	Total (*)	Equivalente en Litros de Leche
MERCOSUR	4.306	Sin cuota	Sin cuota	4.306	---
Estados Unidos	6.050	2.310	605	8.965	91'245.000
Unión Europea	4.400	2.300	----	7.305	62'800.000
Chile	Sin cuota	1.000	Sin cuota	1.000	12'000.000
México	5.445	2.310	605	7.755	86'405.000
Suiza	Excluido	500	Excluido	500	6'000.000
TOTAL	20.201	8.420	1.210	29.831	---

Fuente: Fedegan, "Fedegan, "Resultados Negociaciones Comerciales", marzo 26 de 2010; como factor de conversión de una tonelada de leche en polvo a litros de leche líquida se utilizó 8.000; para quesos fue 12.000 y para mantequilla, 25.000. Este último factor se desprende de AID, IICA y Oficina de Planeación Nacional de República Dominicana en "Estudio sobre el mercado de la leche en República Dominicana", septiembre de 1999. (*) No origina una conversión exacta, simplemente es el valor total en toneladas de los distintos productos cuya ponderación individual, acorde con el respectivo factor, se ha hecho para cada tratado.

Cuadro No. 22 b. Cálculo del mínimo equivalente en leche líquida de las toneladas de productos lácteos importadas con arancel cero en 2015 para los TLC con capítulo lácteo.

Tratado	Leche en polvo	Quesos	Mantequilla	Total (*)	Equivalente en Litros de Leche
MERCOSUR	4.706	Sin cuota	Sin cuota	4.706	37'648.000
Estados Unidos	8.053	3.382	805	12.240	125'133.000
Unión Europea	5.856	3.367	----	9.223	87'252.000
Chile	Sin cuota	1.000	Sin cuota	1.000	12'000.000
México	7.247	3.382	805	11.434	119'285.000
Suiza	Excluido	652	Excluido	652	---
TOTAL	25.862	11.783	1.610	39.255	389'142.000

Fuente: Fedegan, "Fedegan, "Resultados Negociaciones Comerciales", marzo 26 de 2010; como factor de conversión de una tonelada de leche en polvo a litros de leche líquida se utilizó 8.000; para quesos fue 12.000 y para mantequilla, 25.000. Este último factor se desprende de AID, IICA y Oficina de Planeación Nacional de República Dominicana en "Estudio sobre el mercado de la leche en República Dominicana", septiembre de 1999. (*) No origina una conversión exacta, simplemente es el valor total en toneladas de los distintos productos cuya ponderación individual, acorde con el respectivo factor, se ha hecho para cada tratado.

De los dos cuadros anteriores, teniendo en cuenta, como se anotó, que algunas variables no pueden valorarse de antemano, se deduce que como mínimo en 2012 ingresarán, por las toneladas importadas de los distintos productos lácteos, casi 300 millones de litros equivalentes de leche líquida y en 2015 se aproximarán a los 400 millones.

¿Qué significan tales cantidades para la producción lechera nacional? ¿Qué porcentaje es respecto de la cantidad anual producida? ¿Qué mermas acarrea en los ingresos de los lecheros colombianos? ¿Cómo compararlas con aquellas coyunturas de exceso de producción, conocidas como “enlechadas”?

Cuadro No. 23. Principales indicadores de impacto de las toneladas de productos lácteos importadas con arancel cero en 2015 para los TLC con capítulo lácteo.

INDICADOR	Valor
Número mínimo de litros de leche líquida importada en 2012	292'898.000
Número mínimo de litros de leche líquida importada en 2015	389'142.000
Número mínimo de litros de leche líquida importada en 2012 / Producción total de 2009	$292'898.000 / 6.540'000.000 = 4,45\%$
Número mínimo de litros de leche líquida importada en 2015 / Producción total de 2009	$389'142.000 / 6.540'000.000 = 6\%$
Número mínimo de toneladas importadas en 2012 de leche en polvo y quesos como porcentaje de la producción nacional de los mismos en 2009.	$28.621 / 129.700 = 22\%$
Número mínimo de toneladas importadas en 2015 de leche en polvo y quesos como porcentaje de la producción nacional de los mismos en 2009.	$37.576 / 129.700 = 28,9\%$.
Número mínimo de litros de leche líquida importada en 2012 / “enlechada” 2010	$292'898.000 / 80'000.000 = 3,6$ veces.
Número mínimo de litros de leche líquida importada en 2015 / “enlechada” 2010	$389'142.000 / 80'000.000 = 4,85$ veces.
Reducción de ingresos de los productores en 2012 con base en el precio nominal de 2010.	$292'898.000 * \$ 747 = \218.794 millones
Reducción de ingreso promedio en 2012 por predio ganadero existente en 2010	$\$218.794$ millones / $499.101 = \$438.376$
Reducción de ingresos de los productores en 2015 con base en el precio nominal de 2010	$389'142.000 * \$ 747 = \$290. 689$ millones.
Reducción de ingreso promedio en 2015 por predio ganadero existente en 2010	$\$ 290.689$ millones / $499.101 = \$582.425$

Fuente: Resultados de los cuadros 21.a y 21.b; Gráfica No.2; datos Fedegan sobre “enlechada” de 2010 en “Resultados Negociaciones Comerciales”, marzo 26 de 2010; precio litro de leche líquida en 2009 en el Cuadro No. 12; el total de leche en polvo y quesos producidos en www.fedegan, “lecheros buscan salidas para competir”, junio 2010.

Los datos anteriores revisten enorme gravedad. El mínimo monto de las importaciones sin arancel, que provendrán de los distintos tratados en 2012, equivaldrá al 4,5% de la producción de leche líquida, pero serán el 22% de la de leche en polvo y la de quesos. El volumen es casi cuatro veces más que el de la “enlechada” que deprimió los precios a niveles de ruina en 2010; y las disminuciones mínimas en los ingresos alcanzarían a casi \$220.000 millones en 2012 y a \$438.376 millones en 2015. La tendencia crítica irá aumentando las pérdidas en volúmenes de producción, la entrega de porcentajes mayores del mercado interno y causando más cuantiosas reducciones en los ingresos hasta cotas bajo las cuales serán de pérdida total y ruina.

Otros capítulos complementarios al de comercio lácteo afectarán simultáneamente a los productores de leche. El de normas sanitarias y fitosanitarias impone para el ingreso de leche y sus derivados el férreo sistema vigente en la Unión Europea y, al acogerse a la normatividad MSF / OMC, se impone la leche industrial como la única permitida para ser comercializada, transportada, distribuida y consumida. Al imputarse las normas europeas para la exportación de bienes hacia esta región automáticamente se imponen para el mercado interno y, aunque el Tratado prohíbe usar estas cláusulas para obstruir el comercio, es evidente que la normatividad sanitaria de la eurozona se vuelve una barrera no arancelaria, la cual -sin ser franqueada- imposibilita el acceso de los lácteos colombianos allá. Así, el Tratado refuerza la persecución contra la cadena láctea popular que desde hace años el gobierno colombiano viene acometiendo, justificada, entre otros, por los compromisos con la OMC.

El apartado de propiedad intelectual del TLC recoge no sólo el sistema comunitario de patentes de Europa sino además -como el de Estados Unidos- obliga a Colombia a adherir a otros como el Arreglo de Madrid y similares respecto a marcas y derechos de patentamiento que harán muy cara la transferencia de tecnología y en particular la relacionada con la sanidad animal.

El mercado de sanidad animal es importante para los europeos. Entre las diez mayores compañías multinacionales del mundo en este campo, dos son francesas, Merial y Virbac; dos alemanas, Bayer y Schering- Intervet, y una suiza, Novartis. El mercado global de salud animal, que incluye vacunas (son el 26% del mercado); antiparasitarios (el 27,7%), antibióticos y aditamentos alimenticios, entre los más importantes, vale anualmente más de 20 mil millones

de dólares y creció el 7% el año pasado Además, es mucho menos competido por los genéricos que los medicamentos para humanos y América Latina, que es el 12,2 % del mercado mundial en este renglón, resulta muy atractivo para buscar la consolidación de estos mercados.⁸¹

Diez grandes empresas internacionales captan el 62% del mercado, pero las tres más grandes, Pfizer (USA) y las europeas, Merial y Schering- Intervet, tienen el 30% de las ventas globales. Respecto a estas compañías y a su modelo de ganadería, la ONG, “Veterinarios sin fronteras”, argumenta contra el tipo de desarrollo bovino que están implantando en detrimento de las formas nativas. Denuncia que en países como España se ha impuesto la “raza única” para leche, la Holstein, y su crianza, engorde y sostenimiento están regidos por los parámetros de la Revolución Ganadera (RG) que es la forma que tomó la Revolución Verde en el sector pecuario como tecnología monopolizada por compañías transnacionales.

Propagar ese modo de producción resulta muy provechoso para dichas firmas en tanto se va gestando un patrón universal de producción, “una ganadería global”, que se acopla a todas las prácticas elaboradas por ellas, fundadas en el uso masivo de sus productos. No vienen los europeos solamente por los consumidores, ni por desbancar a quienes perezcan en esta cruzada conquistadora, también por aquellos productores que, pese a todo, subsistan, al acondicionarlos a sus plantillas productivas y técnicas.

Por eso resulta insólito que la política del gobierno nacional frente al TLC con la Unión Europea, plasmada en el documento CONPES 3675, de julio 19 de 2010, conjugue la política pública lechera con los objetivos de las empresas europeas en el modo de producir y de consumir leche, definiendo los rasgos del sector lácteo colombiano a tono con los intereses extranjeros.⁸²

Ese documento traza como objetivo central “aumentar la cantidad de leche en la cadena formal” y para ello propone mejorar la productividad, disminuyendo costos; fomentar las integraciones verticales y horizontales de los distintos eslabones de la cadena; atraer y fomentar inversiones para crear “conglomerados” que brinden competitividad; promover el consumo interno y las exportaciones y adelantar los arreglos institucionales indispensables para cumplir con los propósitos trazados. El presidente de entonces, Álvaro

Uribe, resumió la esencia de esta nueva política propuesta así: “un llamado a los lecheros para que intenten asociarse con empresas internacionales para no perder su competitividad e impulsar una gran revolución para industrializar e internacionalizar la leche”. Más claro no canta un gallo, suena más como la voz de una empresa láctea multinacional que como la de medio millón de ganaderos colombianos a quienes tiene el encargo constitucional de proteger.

Para el primer propósito, el del adelanto en la microeconomía del sector, se formula optimizar los sistemas de alimentación y brindar asistencia técnica con el SENA; el mejoramiento genético y el acceso a insumos más baratos, mediante las asociaciones para compras conjuntas, reducción de aranceles y eficacia en el otorgamiento de los registros de importación. No obstante, plantea, para aquellos que no logren sobrevivir, “alternativas de reconversión” a otras actividades productivas, con lo que reconoce de antemano que el proceso va a implicar la exclusión de un número, por ahora indeterminado, de lecheros.

Presenta la integración vertical y horizontal de los productores, a partir de su organización asociativa, para acopiar, comercializar y transportar el líquido, aplicando equipos para los procesos previos a la industrialización, y la financiación para su adquisición con líneas especiales de crédito. Con esto se persigue que todo lo producido se dirija a las empresas pasteurizadoras, pretendiendo además que el proceso implique que el líquido sea tratado hasta las fases más cercanas a su transformación industrial, con lo cual los ganaderos asumirían algunos de los costos en los que actualmente incurren las centrales lecheras, incluyendo los importes de la certificación oficial sanitaria, BGP, en la fase productiva.

Para aumentar la inversión privada industrial, nacional y extranjera en el sector, cual es el objeto primordial para el que se ha diseñado este nuevo arreglo, lo primero que se determina es la identificación de las microcuencas lecheras donde por volúmenes y calidad sea viable instalar las fábricas. De esto se colige que las microcuencas que no sean seleccionadas, que “no tengan talla mundial”, deberán cambiar de actividad productiva y las que sobrevivan serán enclaves que dependerán para su sostenimiento de una relación única con la firma que allí se establezca con posición dominante. Argumentando motivos de competitividad y, en la lógica de que al capital hay que incentivarlo adicionalmente, se habla de tarifas de servicios públicos, en especial de

energía, menos costosas para los “conglomerados” y hasta de convertir las centrales lecheras en zonas francas con contratos de estabilidad jurídica complementarios. Una enorme generosidad con los inversores que, con seguridad, los europeos aprovecharán al máximo.

Para el mercado interno se delinean una serie de acciones como compras estatales, campañas publicitarias para fomentar el consumo e incentivos en el pago a los productores de más calidad. Igualmente, se intenta convertir a Colombia, con la implementación de este esquema, en una plataforma de exportaciones lácteas, que le reporte economías de escala para la región andina a las multinacionales que aquí se instalen.

Además de ese reordenamiento institucional al servicio del interés corporativo, el Documento CONPES define un financiamiento para el nuevo programa de \$385 mil millones provenientes del Presupuesto Nacional para 17 años. El 43,6% se destina al mejoramiento de la productividad, principalmente a la alimentación, suplementos, mejoramiento de pastos y sistemas silvopastoriles, una suma por demás irrisoria, que está vinculada a los proyectos de Agro, Ingreso Seguro, y que, al dividirla entre medio millón de productores, resulta completamente insuficiente. Si se repartiera la parte destinada a la producción, \$168 mil millones, entre los 499.101 predios ganaderos existentes, cada uno recibiría \$335 mil, lo que en 17 años, el horizonte de planeación del nuevo orden lácteo, es menos de \$20 mil por año por predio, cerca de 10 en dólares de 2010.⁸³

El 30% del presupuesto del CONPES, \$114.500 millones, se aplicará para el proceso de “aumentar la cantidad de leche en la cadena formal”, que se invertirá en la adquisición de equipos con el fin de reconvertir al máximo posible los eslabones de la cadena previos a la pasteurización con los ventajosos fines para la industria ya mencionados, y un 15%, 55 mil millones, para “mejorar las condiciones para las inversiones y promover el uso de instrumentos financieros para mitigar los riesgos”, lo que lo concreta como cupos de crédito en líneas especiales, toma de seguros y asistencia técnica. También se incluyen \$34 mil millones, el 9%, para financiar “alternativas de reconversión a otras actividades”; es decir, para despedir a quienes saldrán del negocio.⁸⁴

Después de la firma del TLC con la Unión Europea, no cesaron las noticias que avisaban que habría “más ayuda para el sector lácteo en el TLC con la UE”

y que comunicaban, en palabras del director general adjunto de Comercio de la Comisión Europea, Joao Aguiar – Machado, que “existe el compromiso de revisarlo si tiene un impacto negativo muy grande entre los productores locales”, aunque a renglón seguido aclaró, “esa revisión no significa renegociar el capítulo lechero”, “puede ser mayor ayuda, mayor plazo”, siempre y cuando “si hay un impacto negativo muy grande”. La “ayuda” fue de 30 millones de euros, \$68.941 millones de 2010, “durante los próximos cinco años”.⁸⁵

Sin embargo, al mirar en el documento CONPES, dónde se aplicarían los 30 millones de euros de la “ayuda”, se encuentra que la mitad será en forma de créditos para los productores y para promover los mismos “instrumentos financieros” a los que se destinarán algunos recursos del gobierno nacional; una cuarta parte para asistencia técnica para “transformación industrial” como apalancamiento para la instalación y operación de las empresas que se asentarán en las “microcuencas identificadas” por volumen y cantidad; y la otra cuarta parte se dedicará a iniciativas de “fomento al consumo”.⁸⁶

Con bastante cinismo, ese documento CONPES se presenta como ayuda a los lecheros, cuando no es más que la implementación de la política pública sectorial, el desarrollo de productos de dicha política y la expedición de recomendaciones, concordante con los planes de las poderosas transnacionales europeas que vienen a la conquista de un “nuevo mundo” lácteo. Nada hace en provecho de la protección y la defensa del medio millón de ganaderos y en particular en el de los dos tercios de ellos que tienen menos de diez reses, de muchas de las cuales ni siquiera obtienen 5 litros diarios de leche.

5. Conclusión

Una vez analizados con algún detalle los aspectos concernientes al análisis del TLC con la Unión Europea en el área de los productos lácteos, se concluye, como aspecto principal, que acabó por aflorar una crisis de sobreproducción mundial gestada desde tiempo atrás. En tanto crece la producción, la demanda está saturada en los países del Norte y, a la vez, el precario ingreso de la mayoría de la población en el Sur impide que allí se puedan absorber los excedentes globales sin quebrantar a los ganaderos locales, que ahora suplen total o parcialmente los mercados internos.

En medio de la refriega por la colocación de sobrantes, la Unión Europea ha llevado la peor parte y ha perdido en un 15% su participación en el comercio exterior durante las dos últimas décadas. Nueva Zelanda y Australia vienen echando cenizas a costa de la reducción de los porcentajes europeos en la distribución de la renta mundial láctea. Las firmas del Viejo Continente, a pesar de ser grandes beneficiarias de la política pública de la Comunidad como receptoras de cuantiosos apoyos, se ven en calzas prietas para conservar sus lugares de privilegio y para avanzar en el mercado, así sea en números muy pequeños.

En Europa, la producción se ha venido concentrando cada vez más en un menor grupo de granjas, lo que no ha sido óbice para que crezca sin solución de continuidad, ocasionando a muchos resultados financieros negativos, por lo que el 38% de los lecheros está dispuesto a cambiar de actividad si apareciera otra menos onerosa. La situación es tan calamitosa que los mecanismos para controlar internamente la oferta; como el sistema de cuotas, se desmontarán antes de que exploten y, en la lógica neoliberal, se dejará a la “mano invisible” la selección de los sobrevivientes.

Para paliar la crisis, se han venido impulsando en Europa otras medidas neoliberales. La exportación de excedentes, apoyadas las multinacionales en las subvenciones públicas para hacerla a la fija y vía dumping, se concreta en los TLC con los países a los que se les da el rótulo de “socios” para convertirlos en receptores de las mercaderías excedentarias y lugares de asentamiento de inversiones, con máximo beneficio posible y mínimo riesgo. Colombia está entre “los escogidos”, mas no es el único.

Las cláusulas convenidas en el capítulo lácteo del TLC Colombia- UE, y con seguridad en todos los demás, no contempla un trato especial y diferenciado para el país más débil, sino que todas las concesiones palpables, inmediatas y jugosas se le aseguraron al más fuerte. Bajo las cláusulas convenidas en este TLC, y las acordadas en otros cinco más, lo que se ve venir para la producción nacional de leche es una auténtica hecatombe. Y en cuanto a la cadena láctea popular, lo que se ha dictaminado es su extinción absoluta e inapelable, ya que, en primera instancia, es la parte más accesible del botín, el eslabón –aparentemente– más vulnerable.

Los consumidores colombianos serán claros perdedores. Ya se vio que el IPC de la leche industrial creció más que el de los alimentos y que la tasa general de inflación. Una posición dominante más fuerte de la industria, en especial de la extranjera, no les dejaría a ellos para alcanzar esta proteína otra opción que las que les brinde el oligopolio al que se le entregará el manejo del sector. Las compañías se alistan para innovar en productos para consumidores de bajos ingresos, en que el sacrificado será el indispensable componente nutricional.

Se trata de una pérdida simultánea de seguridad y soberanía alimentarias, en el marco del control del mercado interno de leche líquida y de las importaciones de derivados complementarios que las mismas firmas importarán de sus casas matrices al otro lado del océano, validas del “libre comercio”.

Al comenzar este ensayo, se hacía referencia a las leyes generales del sector lácteo, empezando por aseverar que ha estado “regulado”, por su papel en la alimentación básica, especialmente infantil, y por la inseguridad de los productores en su microeconomía al depender de precios estacionales y estar enfrentados con frecuencia a oligopsonios industriales. Por lo visto, hasta aquí, y en el mismo contexto de la división internacional del trabajo rural que ha impuesto la globalización neoliberal, tales leyes serán trastocadas en el caso de Colombia, cuyo sector lechero será otro más de los renglones de alimentos que se le desprenderán, en aras de la solución de las crisis que padecen la economías capitalistas más fuertes, imperialistas aunque no sólo los efecto económicos incidan sino también otros como los ambientales que agravan los ya existentes en la medida en que se impone un modo homogéneo de producción y de consumo lácteo.

Sólo resta expresar una vez más la indignación causada por los procedimientos injustos de los gobernantes nativos que renuncian al interés general de la Nación a favor de ventajas exorbitantes para los extranjeros. Esta es una réplica más del comportamiento de quienes separaron su suerte de la del resto de compatriotas.

En Colombia la mitad de sus habitantes tiene ingresos por debajo de la línea de pobreza, una quinta parte es indigente, el desempleo desde hace 15 años no baja del 10%, y existe una de las cinco sociedades más desiguales del mundo, convive la opulencia de clases sociales en igualdad de condiciones con las más ricas del planeta con millones que habitan en circunstancias tan inhumanas como en los países más pobres de África. La política económica imperante no ha optado por la elevación del ingreso de las más amplias capas -profundizando el mercado interno- sino por el otorgamiento de ventajas extraordinarias al gran capital, especialmente financiero y transnacional. Con esto, no existe posibilidad alguna de acrecentar el consumo interior y, antes bien, toda importación viene a desplazar a la muy débil producción nacional; los productos extranjeros no llegan a expandir la demanda sino a apropiarse de porciones de ella.

Quiera la vida que este sencillo estudio contribuya a que quienes tengan acceso a él –de modo muy especial aquellos que están siendo directa y enormemente lesionados, a los lecheros que ya viven una situación asfixiante en la medida en que los precios van en caída libre y los costos por ascensor, a las organizaciones sociales y gremiales que los representan, así como a los líderes que los orientan– contiendan por transformar su irritación en fuerza e impidan con la movilización masiva, la resistencia civil y la incidencia entre la opinión general que llegue a ocurrir este destino trágico que se les ha querido marcar desde los centros extranjeros de poder.

Los efectos ambientales de la ganadería Y SU AGRAVAMIENTO EN LA GLOBALIZACIÓN

Vale recordar que el 40% del PIB agropecuario mundial es la ganadería y que en ella se emplean 1.300 millones de personas en el planeta, que ella provee una tercera parte de la ingesta de proteína a la especie humana y sirve de subsistencia para mil millones de personas pobres en el mundo. La globalización ha aumentado la búsqueda de incremento de los consumos de los bienes derivados del ganado bovino a escala global y la respuesta a dicho envite es un aumento de la producción que la FAO estima que llegará a 1.043 millones de toneladas de leche en 2050 y de 465 millones de carne. (FAO, <ftp://ftp.fao.org/docrep/fao/010/a0701e/A0701E00.pdf>). La tendencia productiva que acompaña esa respuesta es aumentar la ganadería intensiva, hasta la producción en corral, como en la avicultura y en la porcicultura.

Los impactos ambientales globales de la ganadería que se manifiestan en el suelo, en el agua, en el aire y en la pérdida de biodiversidad pueden incrementarse como consecuencia de la expansión del sector.

En cuanto al suelo, la ganadería ocupa el 30% de la superficie terrestre global, excluyendo las áreas glaciales, y el 70% de la superficie con uso agropecuario. Por esto se atribuye a la ganadería gran responsabilidad en la deforestación (especialmente en América Latina). (FAO, Op. Cit.). En Colombia se asigna el 73% de la deforestación a la expansión de la frontera agropecuaria y a la colonización. (Banco Mundial. Análisis Ambiental de Colombia, 2006).

Por otra parte, se considera que el 20% del suelo de las pasturas del mundo, y en especial el 73% de las ubicadas en tierras secas, ha sido degradado, mediante el sobre-pastoreo, con erosión y compactación por la actividad ganadera. Para contrarrestar esos daños, se han fomentado los sistemas silvopastoriles. (FAO, Op. Cit.)

“Un bovino de 400 kg elimina por día 20 a 24 kg de materia fresca o 3 kg seca. Estos residuos contribuyen a la contaminación con materia orgánica, sedimentos, gérmenes patógenos, elementos traza y antibióticos y demás residuos químicos... estas sustancias sufren diferentes procesos que dependen del tipo del suelo, régimen hídrico y tratamiento previo del estiércol y efluentes. El primer efecto es la salinización... el 90% de la contaminación producida por dichas actividades es retenida por las partículas del suelo lo cual lo convierte en un reservorio importante de la contaminación ambiental.” (Taller Ecologista, “Engordes a corral en Argentina”, Foro Social de las Américas, agosto 2010).

En Colombia, en siete departamentos, con alta participación en la producción ganadera entre ellos, Meta, Arauca, Córdoba y Casanare, más de la mitad del suelo está altamente erosionada. Si se asocia la erosión al uso del suelo para propósitos no apropiados, en el país y, específicamente con la ganadería, ello se cumple a cabalidad. “La cantidad de tierra que se utiliza para la ganadería, desplazando principalmente a la agricultura y la silvicultura, es más de dos veces la cantidad adecuada para este uso”. Los cambios de uso del suelo, entre los que se cuenta la utilización de 20 millones de hectáreas para ganadería sin que sean

aptas para ello, participan con el 21,5% de las emisiones del CO₂ (Banco Mundial. Op. Cit.). Entre 1994 y 2001, los agrosistemas perdieron 381 mil hectáreas de cobertura verde (Banco Mundial. Op. Cit.).

En cuanto al aire, el ganado es responsable del 18% de los gases de efecto invernadero, más que el transporte cuando se mide en términos equivalentes a emisiones de CO₂, y del 9% del total de las de origen antrópico. (FAO, Op. Cit.). Así mismo, produce el 40% del metano, el 65% del óxido nitroso. ((Taller Ecologista, "Engordes a corral en Argentina", Foro Social de las Américas, agosto 2010) y los 2/3 de las emisiones de amonio contribuyendo a la lluvia ácida y la acidificación de los ecosistemas.

En cuanto al agua, la ganadería contabiliza el 8% del uso del agua por la sociedad. De igual forma, "la principal fuente de polución del agua son los residuos animales...antibióticos y hormonas, químicos para curtiembres, sedimentos de pastos erosionados...Datos para Estados Unidos dan cuenta de que el ganado afecta con un tercio de las cargas de nitrógeno y fósforo a las aguas frescas y consume el 50% de los antibióticos". (FAO, Op. Cit.). Asociado con las secuelas de degradación y erosión del suelo y la irrigación intensiva en algunas zonas, se amplifica el efecto ambiental.

Igualmente, la FAO señala a la ganadería como uno de los líderes en poner en peligro la biodiversidad. Indica que de "306 de las 825 eco-regiones bio-geográficas, identificadas por WWF, reportan a la ganadería como una de las más corrientes amenazas". (FAO, Op. Cit.).

Ahora bien, las nuevas tendencias de la ganadería, cuya primera expresión en la "raza única", a la que la acompaña el "ganadero global", la Holstein para lechería con un paquete tecnológico abundante en hormonas y antibióticos, y la concentración de animales en corrales o establos, son a la vez la concentración de los efectos negativos en el ambiente de los peligros ya anotados. Tales riesgos son mayores cuando por razones de ubicación de mercados, cercanías a medios de transporte o acceso a insumos se localizan en zonas urbanas o periurbanas. "El sistema de engorde a corral puede incrementar la producción de metano y de óxido nitroso a partir de heces y de residuos de alimentos que se descomponen naturalmente como amoníaco, ácido sulfúrico y otros compuestos...". (Taller Ecologista, "Engordes a corral en Argentina", Foro Social de las Américas, agosto 2010).

Algunas mediciones de estos impactos ambientales del ganado en confinamiento se ratifican con evaluaciones en el estado de Goiás en Brasil. "También en los sistemas de confinamiento, gases nocivos pueden causar daños a la comunidad mediante la emisión de olores desagradables y problemas de salud en personas y animales. De acuerdo con Manso y Ferreira (2007), estos problemas relacionados con grandes sistemas de confinamiento están íntimamente relacionados con la gestión de estiércol. La incidencia de infecciones latentes aumenta cuando especies homogéneas se concentran en confinamiento. La mayoría de los animales infectados elimina el patógeno por medio de orina, heces y otros medios, por lo que los microorganismos son depositados en el piso de las instalaciones y están presentes en los residuos líquidos de los animales. Analizando instalaciones de ganado bovino en el estado de Goiás, estos autores concluyen que varios de esos problemas están ya presentes". (Schlesinger Sergio, "¿Onde Pastar? ", Fase, Brasil, 2010).

NOTAS

- 1 Es una traducción y adaptación del autor del texto, "Impacts of the Doha Round Framework Agreements on Dairy Policies", de Suzuki N, Kaiser HM. Departamento de Economía Agrícola de la Universidad de Kyushu.
- 2 FCN, "Status and Prospects for smallholder milk production- A global perspective", en <http://www.ifcnnetwork.org/extern/downloads/pdf/FAO-IFCN%20-%20Book%20small%20holder%20dairy.pdf>
- 3 Ibid..
- 4 Véase FAO, www.fao.org/docrep/011/ai482e/ai482e09.htm#TopOfPage
- 5 www.istocar.bg.ac.rs
- 6 Extraído de IFCN, World Dairy Map – 2009, datos para 2007.
- 7 www.fao.org/docrep/011/ai482e/ai482e09.htm#TopOfPage
- 8 Se refiere a la práctica de 22 firmas en China, entre ellas tres de las más importantes, Mengniu, Yili y Guangming, que por años agregaron agua a la leche para abaratar costos, y luego añadían melanina para aumentar el contenido proteico y darle una apariencia normal y que fue detectada en 2008. Esto intoxicó a 300 mil niños, mató a seis e implicó la pena de muerte a dos de los culpables.
- 9 Cálculos del autor con base en www.fao.org/docrep/011/ai482e/ai482e09.htm#TopOfPage
- 10 Según el Diccionario de Bioquímica es la "Fracción de la leche que queda al cuajarse ésta. Contiene lactosa y sales minerales", puede verse en: www.salud.doctissimo.es/diccionario-medico/lactosuero.html
- 11 www.fao.org/docrep/011/ai482e/ai482e09.htm#TopOfPage
- 12 The Comparative HAMMOND WORLD ATLAS, edición 2007, p. 25.
- 13 IFCN, op.cit.
- 14 Ibid.
- 15 FAO- PPLPI, working paper 30, p. 28.
- 16 FAO- PPLPI, working paper 30, p.27
- 17 Ibid.
- 18 FAO- PPLPI, working paper 30, p.10.
- 19 OCDE,
- 20 OXFAM, "Milking The CAP",
- 21 Ibid.
- 22 EAAE, "Structural change in the EU dairy sector", Peerlings J. et al., abril, 2010.
- 23 Véase, Folkhard Isermeyer, "Dairy Production in Europe - Current Situation and Future Perspectives"
- 24 www.dairyco.org.uk. *Data Statistics*
- 25 Ibid.
- 26 Grupo Sur, APRODEV, ALOP, "La Mala Leche de la Unión Europea", junio 2010.
- 27 Ibid.
- 28 Grupo Sur, APRODEV, ALOP, "La Mala Leche de la Unión Europea", junio 2010
- 29 En http://www.ec.europa.eu/agricultural/markets/milk/hlgindex_en.htm
- 30 UE, Report Market 2009.
- 31 Ibid.
- 32 Véase, Folkhard Isermeyer, "Dairy Production in Europe - Current Situation and Future Perspectives".
- 33 Wall Street Journal, *El Tiempo*, octubre 6 de 2009.
- 34 http://ec.europa.eu/agriculture/analysis/fadn/reports/dairy_report_2010.pdf, p. 3.
- 35 Margen bruto = a los ingresos por leche y productos lácteos, menos los costos específicos -piensos, veterinarios...- y otros de gestión -mantenimiento de la maquinaria, la energía, del contrato de trabajo, los impuestos sobre terrenos y edificios...-).
- 36 Margen económico neto = margen bruto menos los gastos de ventas, la depreciación y los factores externos como el alquiler y los intereses e impuestos pagados así como el costo de oportunidad para la mano de obra familiar y la tierra y capital propios; es decir, menos los

- gastos indirectos.
- 37 LEI Wageningen, "Competitiveness of the dairy industry", p.55. Competitiveness of the EU dairy industry 38 Op.cit. Conclusiones.
- 39 Bienfield Julian, "EU Milk Production Quotas", The Food and Agriculture Policy Research Institute, University of Missouri–Columbia, 2009.
- 40 <http://www.lukor.com/not-esp/internacional/portada/06100311.htm>.
- 41 *Dw-world-de*, julio 22 de 2009.
- 42 Vía Campesina "Política láctea de la Unión Europea: No queremos producir más para ganar menos", marzo 25 de 2009.
- 43 *Ibid.*
- 44 Stewart H. "¿Who's creaming off EU subsidies?", *The Observer*, 21 de mayo de 2006.
- 45 *Ibid.*
- 46 *The Guardian*, Hencke D., "¿Quién recibió los subsidios agrícolas de la UE el año pasado?", 4 de mayo de 2010.
- 47 Fedegan, "Resultados Negociaciones Comerciales", (diapositiva, "Las distorsiones de la PAC en el sector lácteo de la UE".
- 48 Todos los datos del monto y aplicación de los subsidios en 2009 en la Unión Europea se pueden ver en <http://capreform.eu/lessons-from-the-2009-eu-dairy-market-crisis/>
- 49 Véase en: <http://stat.wto.org/TariffProfile/WSDBTariffPFView.aspx?Language=E&Country=E27>
- 50 INTA, Argentina, "Marcos regulatorios de la actividad lechera -Análisis normativo y reglamentario de la actividad en la Unión Europea, Estados Unidos, Canadá, Australia y Nueva Zelanda", marzo 2001.
- 51 Directiva 2002/99/CE de 16 de diciembre de 2002, "por la que se establecen las normas zoonómicas aplicables a la producción, transformación, distribución e introducción de los productos de origen animal destinados al consumo humano".
- 52 Suárez Montoya Aurelio, "El modelo agrícola colombiano y los alimentos en la globalización", Ediciones Aurora, 2007, p.27 y 28.
- 53 *Ibid.*
- 54 *Ibid.*, pp.53 y 99.
- 55 FEDEGAN, "La Ganadería Colombiana y las cadenas Láctea y Cárnica. Cifras de Referencia Plan Estratégico de la Ganadería Colombiana, PEGA 2019", agosto 2010.
- 56 Véase <http://www.abcruraltv.com.ar/nueva/secciones/lecheria/lecheria22.html>.
- 57 Ministerio de Agricultura e IICA, "Censo de minifundio en Colombia", p.77, febrero de 1995.
- 58 FEDEGAN, "La Ganadería Colombiana y las cadenas Láctea y Cárnica. Cifras de Referencia Plan Estratégico de la Ganadería Colombiana, PEGA 2019", agosto 2010
- 59 Garay L., Barberi F. y Cardona I., "Impactos del TLC con Estados Unidos sobre la economía campesina en Colombia", OXFAM GB-COLOMBIA, septiembre 2009.
- 60 La tasa de crecimiento de la población se entiende como el "Promedio porcentual anual del cambio en el número de habitantes, como resultado de un superávit (o déficit) de nacimientos y muertes, y el balance de los migrantes que entran y salen de un país". Entre 2000 y 2009, para Colombia, fue cayendo desde 1,68% a comienzos de la década hasta 1,377% en 2009. Mientras crece la producción de leche, al 3,34% anual, el número de habitantes apenas lo hizo a un promedio del 1,5%.
- 61 www.fedegan.org.co. "Lecheros buscan salidas para competir".
- 62 DNP- DDRS, CONPES 3675, p. 19.
- 63 FEDEGAN, op. cit., pp. 30 y 32.
- 64 *Ibid.*, p. 29.
- 65 *Ibid.*, p. 37.
- 66 *Ibid.*, pp. 67, 68, 70 y 71.
- 67 Ranking de empresas del sector lácteo, 2009, La nota.com.

- 68 Revista *Dinero*, "Negocio Líquido", julio 8 de 2005, edición 533
69 *Ibíd.*
70 *Ibíd.*
71 Véase en / www.rel-uita.org/companias/danone/danone-alqueria.htm
72 Portafolio, "Algarra se suma a la competencia en el mercado de los funcionales", agosto 6 de 2010.
73 *Op. cit.*, Revista *Dinero*.
74 *El Tiempo*, "Se discute política lechera", 27 de marzo de 2010, p. 3-11.
75 DNP- DDRS, CONPES 3675, p.25
76 DNP- DDRS, CONPES 3675, p.32
77 MADR, "Memorias al Congreso de la República, 2006-2010".
78 FEDEGAN, "Resultados Negociaciones Comerciales", marzo 26 de 2010.
79 *El Tiempo*, "¿Cuál es el temor de los lecheros?", mayo 24 de 2010, p. 1-12.
80 *Ibíd.*
81 Son datos extraídos de www.marketpublishers.com; de www.ifaheurope.com y de www.bloomberg.com.
82 DNP- DDRS, CONPES 3675, julio 15 de 2010.
83 *Ibíd.*, p.43
84 *Ibíd.*
85 *El Tiempo*, "Habría más ayuda al sector lácteo en el TLC con la UE", junio 21 de 2010, p.2-2.
86 DNP- DDRS, CONPES 3675, julio 15 de 2010, p. 44.



