



Libерemos a la ONU de la cooptación empresarial



**Amigos de
la Tierra
Internacional**



Liberemos a la ONU de la cooptación empresarial

Amigos de la Tierra Internacional es una federación de organizaciones ecologistas de base, con más de 2 millones de miembros y colaboradores en todo el mundo. Cuestionamos el actual modelo de la globalización liderada por las empresas transnacionales, y promovemos soluciones que contribuyan a crear sociedades ambientalmente sostenibles y socialmente justas.

Nuestra visión la de un mundo pacífico y sostenible, con sociedades que viven en armonía con la naturaleza. Queremos una sociedad de personas interdependientes que vivan con dignidad, integridad y plenitud, en la que la equidad y la realización de los derechos humanos y de los derechos de los pueblos sean una realidad.

Ésta será una sociedad asentada en la soberanía de los pueblos y la participación popular, basada en la justicia social, ambiental, económica y de género, y libre de toda forma de dominación y explotación, como el neoliberalismo, la globalización económica, el neocolonialismo y el militarismo.

Creemos que, gracias a lo que hacemos, el futuro de nuestros hijos será mejor.

Amigos de la Tierra tiene grupos miembros en: Alemania, Argentina, Australia, Austria, Bangladesh, Bélgica, Bélgica (Flandes), Bolivia, Brasil, Camerún, Canadá, Chile, Colombia, Corea del Sur, Costa Rica, Croacia, Curaçao (Antillas), Chipre, Dinamarca, El Salvador, Escocia, Eslovaquia, España, Estados Unidos, Estonia, Filipinas, Finlandia, Francia, Georgia, Ghana, Granada (Antillas), Guatemala, Haití, Honduras, Hungría, Indonesia, Inglaterra, Gales e Irlanda del Norte, Irlanda, Italia, Japón, Letonia, Liberia, Lituania, Luxemburgo, Macedonia (antigua República Yugoslava de), Malasia, Malawi, Malí, Malta, Mauricio, México, Mozambique, Nepal, Nigeria, Noruega, Nueva Zelanda, Países Bajos, Palestina, Papúa Nueva Guinea, Paraguay, Perú, Polonia, República Checa, Sierra Leona, Sri Lanka, Sudáfrica, Suecia, Suiza, Suazilandia, Tanzania, Timor Oriental, Togo, Túnez, Ucrania, Uganda y Uruguay.

(Por información de contacto de los grupos AT ponte por favor en contacto con el Secretariado de ATI o visita www.foei.org)

Disponible para descargar en www.foei.org

Lista de autores y colaboradores en la contraportada.

**amigos de la tierra
internacional
Secretariado**

P.O. Box 19199
1000 GD Amsterdam
Holanda
Tel: 31 20 622 1369
Fax: 31 20 639 2181

ISBN/EAN: 978-90-812370-0-0

Copyright © 2012, Amigos de la Tierra Internacional, Ámsterdam, Holanda
–Bajo licencia de Creative Commons Attribute-NonCommercial-ShareAlike 3.0 Netherlands.

Puedes compartir y hacer trabajos derivados de esta publicación, únicamente para fines no comerciales y a condición de que le des el crédito debido a Amigos de la Tierra Internacional y los distribuyas únicamente bajo una licencia idéntica a esta.

Índice

Liberemos a la ONU de la cooptación empresarial

Introducción	4
Economía verde	9
Maquillaje verde de la economía mundial	
SE4ALL	13
Energía Sostenible para Todos: ¿solución a la pobreza energética mundial o maquillaje verde?	
FIDA	17
Fundación Gates: promoción de los intereses empresariales en nombre de la lucha contra el hambre	
CDB	20
Influencia empresarial en el Convenio sobre la Diversidad Biológica: la biodiversidad en venta	
Políticas del agua	24
Influencia empresarial en las políticas de la ONU sobre el agua: debilitamiento de los derechos universales	
Pacto Mundial	28
El Pacto Mundial, sin ataduras	
Notas y bibliografía	31

Introducción

Introducción

En 2012 se celebran 20 años desde la última Conferencia de las Naciones Unidas sobre Medio Ambiente y Desarrollo (CNUMAD), también conocida como la Cumbre de la Tierra de Río. En el 20° aniversario de Río, el mundo se encuentra al borde de un precipicio. Las vidas y medios de sustento de millones de personas son devastados por los impactos del cambio climático, la crisis económica y financiera mundial, la reciente crisis alimentaria y la devastación ambiental en curso.

La ONU es la institución mundial más democrática y adecuada para abordar estos temas y debería constituir el espacio más apropiado de negociación internacional. Representa a los 192 países del mundo y la opinión y votos de cada país cuentan por igual, al menos en teoría. Claro que aún existen desequilibrios de poder y falta de transparencia, y que los recursos son insuficientes y la participación es desigual. Pero de todos modos, la ONU es un foro multilateral más democrático que el G8 y el G20, por ejemplo, o que el Fondo Monetario Internacional (FMI) y el Banco Mundial, donde los países pobres son excluidos o sus intereses son marginados —lo cual socava la legitimidad moral de estos organismos.

Existe sin embargo una preocupación genuina por la creciente influencia que ejercen las grandes empresas y grupos de cabildeo empresarial dentro de la ONU. El problema con la conferencia de la ONU en Río no son tanto las negociaciones en sí mismas, sino lo que sucede antes, durante y en paralelo a ellas. Estamos asistiendo a la cooptación de la ONU por las grandes empresas que ejercen su influencia de diversas maneras. Las empresas tienen cada vez más influencia en las posiciones de los gobiernos nacionales durante las negociaciones multilaterales, los representantes de las empresas dominan algunos espacios de discusión y organismos de la ONU; a los grupos empresariales se les asigna un papel privilegiado en calidad de asesores; funcionarios de la ONU van y vienen del sector privado, y por último, pero no por eso menos importante, los organismos de la ONU son cada vez más dependientes del financiamiento del sector privado.

Un motivo de preocupación aun mayor es el surgimiento de una ideología en algunos organismos y funcionarios de la ONU que los lleva a creer que lo que es bueno para las empresas es bueno para la sociedad. Esto se ve reflejado en cómo la ONU abandona las políticas y medidas diseñadas para enfrentar el papel de las empresas en la generación de muchos de los problemas que padecemos

en la actualidad, y abraza políticas que tienen como objetivo definir estos problemas en los términos impuestos por el sector empresarial, atendiendo sus necesidades sin encarar las causas subyacentes de las múltiples crisis. Cada vez más las políticas de la ONU parecen haber sido diseñadas para apoyar los intereses comerciales (a menudo de corto plazo) de determinadas empresas y sectores empresariales, en lugar de estar al servicio del interés público.

En la última década, y en especial desde la creación del Pacto Mundial en el año 2000, ha habido una tendencia creciente al establecimiento de vínculos más estrechos entre la ONU y los principales actores empresariales y grupos de cabildeo, al punto que el papel de la ONU como foro de los pueblos corre peligro. Paradójicamente, esto ha sucedido con el respaldo de la ONU, y en especial algunos de sus Estados miembros más poderosos. Hoy es regla —y no excepción— que importantes empresas multinacionales, muchas de las cuales tienen vastos antecedentes de violaciones a los derechos humanos y contaminación ambiental, como Dow Chemical, Coca Cola, Shell, Exxon y Rio Tinto, sean las principales patrocinadoras de los eventos de la ONU o socias de los organismos de la ONU en diversos proyectos.

Uno de los ejemplos más recientes de la creciente influencia que ejercen las empresas en la ONU es el papel crucial que tuvo un ejecutivo de alto rango del Deutsche Bank¹ en la redacción del informe del PNUMA sobre Economía Verde previo a Río, y en el desarrollo de la “Economía de los Ecosistemas y la Biodiversidad” (TEEB) en el marco del Convenio de la ONU sobre la Diversidad Biológica (CDB).² En abril de 2012, la industria realizó una conferencia a puerta cerrada en Holanda centrada en la agenda³ de la “economía verde”; con el apoyo de la ONU y algunos Estados miembros, fue promocionada como una “consulta de la industria y las empresas a los gobiernos y la sociedad civil”. Ya no son los gobiernos quienes consultan a las empresas, ahora las empresas consultan a los gobiernos. Los premios bienales *World Business and Development Awards*⁴ (que serán entregados el día previo a la inauguración de la conferencia de Río en junio) son otro ejemplo de cooptación empresarial. Al ser organizados por el PNUD y la Cámara de Comercio Internacional (institución con antecedentes de cabildeo contra medidas en beneficio del medioambiente y el clima), los premios representan una gran oportunidad de alto perfil para el maquillaje verde.

Este cambio, que hace que la ONU responda cada vez más a las exigencias de los intereses empresariales, no solo lleva al organismo a eludir el abordaje de las causas subyacentes de los problemas ambientales, sociales y económicos, sino que también va en detrimento de sus esfuerzos por honrar su misión de ser un foro de los pueblos, que ofrece un ámbito para las discusiones multilaterales. La gran cantidad de ejemplos de cooptación empresarial perjudican el gran trabajo que realizan muchas agencias y funcionarios de la ONU a nivel mundial para proteger y empoderar a las personas. Permitir que esto suceda es poner en riesgo la credibilidad e integridad de la ONU y sus Estados miembros. De hecho, amenaza con socavar la misión de todo el sistema de Naciones Unidas, por lo que se le debe poner fin.

Para honrar los principios de su carta fundacional, que comienza con las palabras “Nosotros, los pueblos de las Naciones Unidas”, la ONU (y sus Estados miembros) deben escuchar las voces de los pueblos y no darle cabida a los intereses de las empresas.

Cooptación de la toma de decisiones políticas por las empresas y las elites

Amigos de la Tierra Internacional publica ‘Liberemos a la ONU de la cooptación empresarial’ para sacar a la luz lo que consideramos un tema clave que subyace a la falta de rendición de cuentas de los gobiernos a los ciudadanos comunes en los temas más urgentes que enfrentamos en la actualidad. En las áreas de cambio climático, alimentación

y agricultura, biodiversidad, derechos humanos y demás, las posiciones de los gobiernos son cada vez más rehenes de los intereses mezquinos de las empresas vinculadas a industrias contaminantes, y a industrias que buscan obtener ganancias con la crisis medioambiental, climática, económica y financiera.

Presentamos aquí varios casos que dejan claramente al descubierto cómo las políticas y organismos de la ONU han sido excesivamente influenciados por el sector empresarial. También mostramos cómo esto perjudica la capacidad de la ONU para solucionar los distintos problemas que le corresponde afrontar, erosionando su voluntad de enfrentar el papel que tienen las principales empresas como causantes de muchos de los problemas ambientales, sociales, alimentarios y económicos que enfrenta el mundo hoy en día. Ello determina demasiado a menudo el establecimiento de nuevas políticas en la ONU que benefician fundamentalmente a los mismos actores empresariales que generaron inicialmente los problemas.

- Previo a la **Cumbre de Río+20**, la ONU ha estado trabajando muy estrechamente con las grandes empresas en el desarrollo y promoción del concepto de **“Economía Verde”** a expensas del desarrollo sustentable. Este concepto, que asume un enfoque basado en los mercados para proteger el ambiente natural, ha sido fuertemente promocionado por el Programa de las Naciones Unidas para el Medio Ambiente (PNUMA) y cuenta con el apoyo del Banco Mundial, la Comisión Europea y especialmente de las (grandes) empresas. Las empresas se encuentran al mando al momento de redactar informes influyentes de la ONU, y se asocian a organismos de las Naciones Unidas para organizar consultas y conferencias y hacer recomendaciones con respecto a la agenda de Río. No es sorprendente entonces que la industria sea crecientemente vista como una solución a los problemas ambientales mundiales, y que se haga caso omiso al papel de las grandes empresas en la generación de las múltiples crisis actuales.
- En noviembre de 2011, el Secretario General de la ONU, Ban Ki-Moon, presentó la iniciativa **‘Energía Sostenible para Todos’** (SE4ALL), respaldada con el Año Internacional de la Energía Sostenible para Todos (2012). El objetivo declarado de la iniciativa es enfrentar al unísono los desafíos mundiales del acceso a la energía y el cambio climático proveyendo, como dice el



Saludo protocolar del director ejecutivo de Shell Peter Voser y el Secretario General de la ONU Ban Ki-Moon.

Confesía de UN Photo/Estimote/Debate

Introducción

nombre, energía sostenible para todos. Sin embargo, las decisiones sobre qué significa 'energía sostenible para todos' y cómo se alcanza ese objetivo quedan en manos de un grupo que no rinde cuentas, elegido a dedo, con predominio de representantes de empresas multinacionales y de los combustibles fósiles, sin ninguna participación o consulta a la sociedad civil a nivel mundial. En lugar de hacerle frente al cambio climático y resolver la pobreza energética mundial, esta iniciativa corre el riesgo de convertirse fundamentalmente en una herramienta de maquillaje verde y perpetuación de sistemas insustentables de energía sucia y costosa en los países en desarrollo.

- Los vínculos con las empresas parecen comprometer también el apoyo a las **políticas agrícolas y alimentarias**. El Fondo Internacional de Desarrollo Agrícola (FIDA) de las Naciones Unidas, que supuestamente debería trabajar al servicio de los más pobres, tiene un acuerdo especial con la Fundación Bill y Melinda Gates. La Fundación Gates está muy vinculada a empresas multinacionales, tales como Monsanto y DuPont, que promueven soluciones falsas a la crisis alimentaria, como por ejemplo los cultivos transgénicos y la dependencia en la biotecnología. Mientras que incrementan los beneficios para las empresas, dichas tecnologías ponen en peligro el derecho de los pueblos y el acceso a los alimentos. Los consejos de otros organismos y expertos de la ONU, tales como el Comité de Seguridad Alimentaria de la FAO y el Relator Especial de las Naciones Unidas sobre el Derecho a la Alimentación, Olivier de Schutter, parecen ser ignorados.
- En el tema de la **biodiversidad**, los actores empresariales están dirigiendo cada vez más el Convenio sobre Diversidad Biológica (CDB) hacia un enfoque basado en el mercado. La justificación es que será más fácil lograr la protección del medio ambiente si le asignamos un valor a la biodiversidad para que las empresas puedan comercializarla. En términos más simples, se puede justificar que una empresa destruya un ecosistema, si esa empresa invierte dinero en la protección de otro ecosistema. La participación de las empresas es celebrada por gobiernos y organismos de la ONU, tales como el PNUMA, cuya aprobación les proporciona a las respectivas empresas una imagen más verde. Al mismo tiempo, se le permite a estas empresas no respetar normas nacionales e internacionales existentes, y no se les obliga a tener un comportamiento más sustentable en términos del uso de los recursos naturales. De hecho, este acceso le permite a las empresas ejercer influencia en la agenda política y proteger sus intereses, no para preservar la naturaleza, sino para asegurarse el acceso a los recursos naturales y garantizar que su modelo de negocios no se vea amenazado por la introducción de nuevas normas ambientales, maximizando así sus ganancias y reduciendo sus costos.
- Las **políticas del agua** son otro ejemplo de cómo los intereses del sector privado operan dentro de las Naciones Unidas, buscando crecientemente maneras de convertir el agua en un negocio lucrativo, lo cual conduce a propuestas tendientes a tratar el agua como una mercancía comercializable. Esto le proporcionaría a las empresas más oportunidades para obtener ganancias, privando al mismo tiempo a las personas de su derecho universal al agua y poniendo en peligro el acceso al agua y el saneamiento para millones de personas a nivel mundial. Las soluciones propuestas para ser incluidas en los resultados de Río+20 convertirían al agua en un bien comercializable, propiedad de las empresas y vendido por estas, y en un producto financiero, a pesar de los riesgos que implica para las personas y el medioambiente. La influencia empresarial en las políticas del agua se puede apreciar en los más altos niveles de la ONU, desde la Junta Consultiva sobre Agua y Saneamiento del Secretario General de las Naciones Unidas, al Mandato del Agua de los Directores Generales, y los proyectos relacionados con el agua promovidos por la Oficina de las Naciones Unidas para las Asociaciones de Colaboración, todas ellas integradas por defensores de la privatización del agua y directores ejecutivos de las principales multinacionales del agua.
- El **Pacto Mundial de la ONU** alega ser la iniciativa de sustentabilidad empresarial más grande del mundo, pero es de naturaleza voluntaria y no es transparente. Las empresas que se han adherido no están obligadas a actuar en base a los principios fundacionales del pacto y no existen sanciones en caso de incumplimiento. Hasta ahora ninguna empresa ha sido sancionada por violar el Pacto, y las denuncias de la sociedad civil por violaciones de derechos humanos perpetradas por las empresas fueron rechazadas. Como consecuencia, el Pacto le permite a las empresas promover su imagen

mediante el (mal) uso de la bandera de la ONU para beneficio propio (maquillar de azul), sin cumplir con la promesa de lograr mejoras reales en el comportamiento de las empresas. El alto perfil del Pacto dentro de la ONU le proporciona a las empresas un acceso privilegiado a los gobiernos, permitiéndoles influir en la toma de decisiones y oponerse con éxito a regulaciones ambientales más estrictas que las obliguen a rendir cuentas por sus abusos.

Río+20 supuestamente debería propiciar una transición hacia sociedades más justas y sustentables. Esto requiere una transformación drástica de las economías nacionales y el sistema económico mundial, cortar con la dependencia de combustibles fósiles, el consumo excesivo, las industrias contaminantes, la explotación, las violaciones de derechos humanos y la agricultura industrial, y los sistemas de comercio mundial que impulsan la liberalización de los mercados. Pero tal transformación amenaza los intereses de las elites nacionales e internacionales y de las empresas nacionales y multinacionales, que tienen intereses creados en el status quo y en las oportunidades que proporciona la llamada economía verde. Esto explica por qué organismos empresariales poderosos, como la Cámara de Comercio Internacional (CCI), el Consejo Mundial de Negocios para el Desarrollo Sostenibles (WBCSD), la Federación Internacional de Operadores Privados de Agua (AquaFed), CropLife International o la Asociación Mundial del Acero, entre otras, están asociándose con la ONU como representantes oficiales del comercio y la industria en el proceso hacia Río+20, como parte de la Acción Empresarial para el Desarrollo Sostenible (BASD).⁵

Al permitirseles ejercer influencia en la toma de decisiones políticas, dichos grupos están presionando a los gobiernos para que hagan oídos sordos a los llamados urgentes por una transformación drástica de nuestras economías. Sin embargo, esta transformación es fundamental para reducir las emisiones de gases de efecto invernadero de forma equitativa y para salvaguardar la biodiversidad, el agua y la tierra, respetando los derechos y medios de sustento de los trabajadores y las trabajadoras y las comunidades.

Primeros pasos para ponerle punto final a la cooptación empresarial de la ONU

En esta serie de estudios de caso,⁶ Amigos de la Tierra Internacional se propone arrojar luz sobre el complejo y en gran medida oculto mundo de la influencia empresarial en

las políticas de la ONU. Esperamos que estos estudios de caso constituyan un llamado de atención sobre el poder de los intereses financieros e industriales y las empresas multinacionales que destinan recursos considerables para asegurar que el sistema económico actual permanezca incambiado y para encontrar nuevas oportunidades de lucrar con las crisis.

Es urgente establecer un conjunto de políticas sólidas para evitar que se ejerza esta influencia desproporcionada. Sin pretender haber hallado la solución completa y acabada al problema del copamiento empresarial, varias ONG y movimientos sociales que han dado seguimiento a las negociaciones de la ONU en las últimas décadas, han acordado una serie de pasos iniciales que se deben tomar urgentemente para revertir esa tendencia.

Amigos de la Tierra Internacional, Corporate Europe Observatory, La Vía Campesina, Jubileo Sur/Américas, Servicio de Paz y Justicia/SERPAJ-AL, Polaris Institute, Council of Canadians, Transnational Institute, Red del Tercer Mundo (TWN) y la Marcha Mundial de las Mujeres, con el apoyo de cientos de organizaciones de la sociedad civil de todo el mundo, proponen las siguientes medidas.⁷

- La ONU y sus Estados miembros deben reafirmar que su mandato principal es servir al interés público. Debe revisar y adecuar sus procesos de toma de decisiones para garantizar que la sociedad civil tenga un papel más destacado y que se restrinja la influencia del empresariado.
- La ONU y los Estados miembros deben rechazar las presiones que ejercen las grandes empresas a fin de obtener posiciones de privilegio en las negociaciones de la ONU:
 - Los gobiernos deben cesar de establecer nuevos organismos de discusión y grupos de alto nivel (y disolver los existentes) que les otorgan a las empresas una condición privilegiada en las negociaciones oficiales, tales como los “*Diálogos de México*” llevados a cabo en paralelo a las negociaciones sobre el clima celebradas en Cancún en 2010.
 - La ONU y sus Estados miembros deben adoptar medidas enérgicas para fortalecer la transparencia en materia del cabildeo y garantizar que no haya grupos de presión

Introducción

empresariales a los que se les brinde acceso privilegiado a los procesos de formulación de políticas de la ONU. El sistema de participación de la Sociedad Civil en el Comité de Seguridad Alimentaria de la ONU puede adoptarse como modelo de cómo mejorar la participación directa de las organizaciones de la sociedad civil.

- o Las delegaciones nacionales involucradas en las negociaciones de la ONU no deben incluir representantes del sector empresarial.
- o Se debe limitar el papel del grupo principal del comercio y la industria. En la medida en que el sector empresarial tiene muchísimos más recursos que cualquier otro sector, debe haber límites a su participación: las empresas no deben tener más representantes que cualquier otro de los grupos principales en los procesos de negociación multilateral.
- La ONU debe dar a conocer públicamente todas sus relaciones y vínculos existentes con el sector privado.
- Se debe establecer un código de conducta para los funcionarios de la ONU, que incluya un período de “enfriamiento” durante el cual los funcionarios no puedan comenzar a trabajar en grupos de cabildeo ni en empresas de asesoramiento en cabildeo.
- La ONU no debe implicarse en ninguna nueva asociación con empresas ni gremios empresariales, y debe además revisar todas las asociaciones de este tipo vigentes.⁸
- La ONU, para servir al interés público, debe monitorear los impactos de las grandes empresas sobre las personas y el medioambiente y establecer un régimen jurídicamente vinculante de obligaciones que permita exigir a las empresas rendir cuentas con arreglo a la legislación en materia de derechos ambientales, humanos y laborales. Esto debe incluir la obligación de las empresas de informar sobre sus impactos sociales y ambientales.

Estos son los requisitos básicos necesarios para garantizar que la ONU cumpla con su misión fundacional de ser un foro de representación de los pueblos para la protección de sus derechos e intereses universales. Llamamos a los gobiernos a atender estas preocupaciones como forma de construir un espacio que responda a las necesidades de la gente, y que sea capaz de generar iniciativas a favor del interés público y de abordar adecuadamente las múltiples crisis que enfrenta el mundo hoy.

Economía verde

Maquillaje verde de la economía mundial

Resumen

Veinte años después de la primera Cumbre de la Tierra de la ONU, la agenda de Río+20 parece haber abandonado el desarrollo sustentable a favor de la “economía verde”. Este concepto, que aplica un enfoque basado en el mercado para proteger el medioambiente natural, es promovido por el Programa de las Naciones Unidas sobre Medio Ambiente (PNUMA), y cuenta con el apoyo del Banco Mundial, la Comisión Europea y especialmente el apoyo de (grandes) empresas.

En efecto, las grandes empresas son cada vez más influyentes en las discusiones sobre Río+20, estando al mando en la redacción de informes influyentes de la ONU, asociándose a organismos de la ONU para organizar consultas y conferencias y haciendo recomendaciones con respecto a la agenda de Río.

Como consecuencia, las empresas son crecientemente percibidas como una solución a nuestros problemas ambientales globales, a pesar de las abundantes pruebas que demuestran lo contrario, y del papel de las grandes empresas en la generación de las múltiples crisis actuales. Lo que necesitamos para hacer frente a las múltiples crisis actuales es una reforma generalizada del sistema económico, incluyendo un cambio hacia iniciativas sustentables genuinas que antepongan las personas y el planeta a las ganancias empresariales.

Promoviendo la Economía Verde

El Programa de las Naciones Unidas para el Medio Ambiente (PNUMA) ha jugado un papel clave en el desarrollo del concepto de “Economía Verde”. En febrero de 2011 presentó un informe de 700 páginas sobre economía verde⁹ en el que sostiene que se puede salvar al medioambiente y lograr un crecimiento más acelerado si los gobiernos reducen los subsidios perjudiciales para el medioambiente (para combustibles fósiles, pesca, etc.) y se utilizan esos fondos para invertir en nuevas tecnologías. Esto podría facilitar la transición de una economía “marrón” hacia una “verde”, según el informe.

Dicho informe ha sido firmemente criticado por organizaciones no gubernamentales (ONG)¹⁰ porque hace caso omiso a las causas más profundas de la crisis ecológica y pone el énfasis en el crecimiento económico, la tecnología y los enfoques basados en el mercado. Este énfasis no es sorprendente si tenemos en cuenta el papel del banquero

inversionista Pavan Sukdhev. Sukdhev, el portavoz jefe del informe, redactó el borrador durante su sabático en el Deutsche Bank¹¹ (uno de los mayores comerciantes de derivados del mundo).

Que el eje central sean las tecnologías es problemático debido a los nuevos tipos de tecnologías controvertidas que se promueven, como la quema de biomasa, la biología sintética y la nanotecnología.¹² El informe no promueve explícitamente la energía nuclear ni los transgénicos, pero encajan con su enfoque.

Si bien algunos elementos parecen ser razonables, tales como la eliminación progresiva de los subsidios a prácticas perjudiciales para el medioambiente, el enfoque general basado en el mercado es equivocado. Supone que la naturaleza debería cuantificarse y valorarse de acuerdo a los “servicios” que proporciona (limpiar agua, capturar carbono, etc.). De esta manera, a los servicios de la naturaleza se les puede poner un precio, pueden ser compensados y comercializados en los mercados a través de bonos, de forma similar al comercio de carbono. Ponerle un precio a la naturaleza es la mejor manera de protegerla, afirma el PNUMA. El informe toma como base un informe anterior del PNUMA sobre “La Economía de los Ecosistemas y la Biodiversidad” (TEEB),¹³ publicado para la cumbre de la ONU sobre diversidad biológica realizada en Nagoya, Japón, a fines de 2010, y escrito también por Sukdhev.

Este enfoque parece hacer caso omiso de las lecciones aprendidas tras la debacle del comercio de carbono, a pesar del hecho de que el Sistema Europeo de Comercio Emisiones,¹⁴ el mecanismo de mercado de carbono más grande del mundo, ha fracasado en generar reducciones genuinas de las emisiones de carbono. En lugar de ello, dicho sistema le ha permitido a las empresas obtener grandes ganancias sin cambiar su modelo empresarial ni reducir sus emisiones de carbono.¹⁵ Dejar la naturaleza en manos del mercado socava las posibilidades de las comunidades y los Estados de proteger los bienes comunes.¹⁶

El informe parece poner toda su fe en los mercados, a pesar de las recientes crisis financieras y económicas. Hace caso omiso de las lecciones que ofrece el fracaso crónico de la desregulación y los enfoques basados en el mercado.

Economía verde

Amigos en la Comisión Europea

La popularidad de Sukdhev no se restringe solo al PNUMA, también tiene una gran base de admiradores en la Comisión Europea¹⁷ y en varios gobiernos europeos que disertaron en la Semana Verde, en Bruselas, en junio de 2010.¹⁸

Dicha postura se hizo evidente cuando el Comisionado de la Unión Europea sobre Medio Ambiente, Janez Potocnik, resumió la opinión de muchos funcionarios de la UE afirmando: “Debemos pasar de proteger al medioambiente de las empresas a usar las empresas para proteger el medioambiente”.¹⁹

El Informe sobre Economía Verde también cuenta con el apoyo del Banco Mundial²⁰ y la Organización Mundial del Comercio (OMC).²¹

¿Por qué el concepto de “Economía Verde” del PNUMA es tan popular en la Comisión Europea? En primer lugar, coincide con la estrategia de la UE denominada Europa Global, ya que convertir a la naturaleza y la biodiversidad en mercancías comerciables les posibilitará a las empresas europeas un mayor acceso a estos recursos. En segundo lugar, el comercio de créditos de biodiversidad es una extensión de las políticas climáticas basadas en el mercado con las que se ha comprometido y en las que ha invertido la UE.

Haciendo caso omiso de las inquietudes del G77

La Economía Verde podrá haberse convertido en la consigna preferida de la UE, Estados Unidos, Japón y otros países industrializados rumbo a Río+20, pero los países en desarrollo y los grupos de la sociedad civil han expresado serias preocupaciones. Al G77, el bloque de países en desarrollo, le preocupa que el discurso de la Economía Verde sustituya el énfasis anterior en el desarrollo sustentable y el análisis de los patrones de producción y consumo que reflejan la inequidad entre el Norte y el Sur.²² Si bien algunas críticas de los miembros del G77 están fundadas en argumentos reaccionarios (por ejemplo, a los miembros de la OPEP no reciben de buen agrado la promoción de la energía renovable) la mayor parte de ellas son justificadas.

El enfoque de la Economía Verde, centrado en el crecimiento, las soluciones tecnológicas y la mercantilización de la naturaleza, es el extremo opuesto de varias propuestas de los gobiernos latinoamericanos que se sustentan en una visión alternativa de que la naturaleza tiene derechos

constitucionales. Algunos observadores anticiparon que este choque se puede intensificar, lo que quizás tenga como resultado un conflicto entre el Norte y el Sur, similar al que tuvo lugar en las negociaciones sobre clima de la ONU en Copenhague (COP 16).

El papel del PNUMA

El PNUMA ha trabajado en forma extremadamente estrecha con la industria en la agenda de la economía verde camino a Río+20. En abril de 2011, el PNUMA fue el co-anfitrión del “Diálogo Global del Comercio y la Industria”²³ en París, junto con la Cámara de Comercio Internacional (CCI), un grupo de cabildeo de la industria. Asistieron alrededor de 200 representantes de empresas. La CCI también presentó comentarios detallados²⁴ al Informe de Economía Verde, que respalda, pero insistió que las definiciones sobre qué inversiones deberían considerarse “verdes” debían ser muy amplias, sin excluir ningún tipo de tecnología (es decir, energía nuclear o biotecnología). La principal crítica esgrimida en las observaciones de la CCI, que fueron redactadas por un grupo de trabajo que incluyó representantes de las empresas petroleras ExxonMobil y Shell, así como del inversor en arenas bituminosas RBS, fue que se había puesto demasiado énfasis en las energías renovables. Monsanto, BASF²⁵ y Suez,²⁶ conocidas por sus malos antecedentes medioambientales, también participaron.

El cabildeo empresarial

Uno de los principales oradores de la conferencia de París fue Chad Holliday, que lidera la Acción Empresarial para el Desarrollo Sostenible 2012 (BASD 2012²⁷), el instrumento principal de campañas empresariales en torno a Río+20. Holliday es Presidente del Bank of America y ex Director Ejecutivo de DuPont. BASD se propone hacer cabildeo, pero también “demostrar los logros” de las empresas en términos del desarrollo sostenible y “garantizar que se reconozcan a las empresas como proveedoras de soluciones”.²⁸

BASD y sus grupos miembro han organizado varios eventos de cabildeo previo a Río+20, conjuntamente entre la industria y gobiernos. Dichos eventos incluyeron un “diálogo de alto nivel” en Nueva York en marzo, y una consulta de dos días en La Haya, en abril. Los resultados de la consulta, organizada conjuntamente con el gobierno de los Países Bajos y el Departamento de Asuntos Económicos y Sociales de la ONU (DAES), debían ser “integrados al proceso de negociación de Río+20”.

El Consejo Empresarial Mundial para el Desarrollo Sostenible (WBCSD, por su sigla en inglés), organizó conjuntamente con el PNUMA una cumbre en Nueva York en febrero, sobre la Perspectiva Empresarial sobre Crecimiento Sostenible: Preparación para Río+20. A fines de mayo, el WBCSD y la ONU organizaron la Cumbre Global de Negocios para el Medio Ambiente (B4E) en Berlín, centrada en “Hacer realidad la economía verde”, con una sesión destacada sobre “Valoración del capital natural, una hoja de ruta hacia Río+20”.²⁹ Durante Río+20, BASD organizará el Día de los Negocios 2012, descrito como “una plataforma de alto perfil para la interacción entre líderes empresariales y políticos”.³⁰

La campaña de BASD para Río+20 ha sido una re edición de lo que ocurriera antes de Río+10 en Johannesburgo,³¹ descrita por el entonces jefe del PNUMA como la “feria comercial más grande del mundo”. En esa oportunidad asistieron más de 100 directores ejecutivos de grandes empresas, junto a 600 delegados empresariales, quienes no solo aprovecharon la oportunidad para hacer cabildeo,

sino para visibilizar y maquillar de verde sus actividades, con carteles publicitarios por todo Johannesburgo, informes en papel satinado, exposiciones y eventos. En el centro de convenciones de BMW había una “Burbuja de la Sostenibilidad” donde se exhibían sus automóviles a hidrógeno. Cinco años más tarde, BMW fue un actor clave en las campañas contra la introducción de límites más estrictos a las emisiones de CO2 para los grandes automóviles a gasolina.³²

El mensaje central fue que las empresas estaban actuando voluntariamente para solucionar los desafíos ambientales y que las normativas gubernamentales no eran necesarias. La industria explícitamente vio esto como una “forma de evitar la intervención y regulación gubernamental”.³³ Shell, Suez, TEPCO y muchas otras empresas presentaron ejemplos aislados de iniciativas empresariales que soslayaban los impactos y antecedentes generales de estas empresas. Fue un maquillaje verde muy efectivo,³⁴ --engañoso, pero funcionó.



Economía verde

Promoviendo las asociaciones

El impacto de esta estrategia fue incluso más eficaz porque Río+10 tenía un fuerte enfoque en las asociaciones: entre la industria y las ONG, la industria y los gobiernos y la industria y los organismos de la ONU. Estas asociaciones recibieron el reconocimiento oficial de la ONU.

Río+10 mostró que la relación entre la ONU y las grandes empresas había cambiado drásticamente. Habiendo mantenido anteriormente una distancia crítica con las empresas, el énfasis estaba ahora en las asociaciones y crecientemente en la cooptación. El entonces Secretario General de la ONU, Kofi Annan, jugó un papel muy activo en este cambio. En Johannesburgo, Annan llamó a las empresas a adherir a más asociaciones público-privadas, afirmando que: "Si no lo hacemos, estaremos bajo presión y los gobiernos pueden aprobar entonces leyes que no son necesarias".

Esto sucedió en un momento en que el modelo de globalización estaba enfrentando fuertes críticas por haber conducido a un aumento significativo del poder y dominio económico de las grandes empresas. Para la ONU, apoyar a las grandes empresas era también una forma de mantener contentos a los gobiernos del Norte cada vez más escépticos, incluyendo un gobierno estadounidense que había amenazado con retirarle a la ONU el financiamiento.

Este enfoque continúa y hay un nivel preocupante de cooptación empresarial, por no decir copamiento, de los organismos clave de la ONU. Esto sucede por distintas vías incluyendo las asociaciones, como aquellas promovidas en www.business.un.org.³⁵

Quizás lo más problemático de todo esto es el Pacto Mundial, una iniciativa de sostenibilidad empresarial voluntaria creada por Kofi Annan y el entonces director ejecutivo de Nestlé, Helmut Maucher, en el año 2000.

El Pacto Mundial³⁶ es ahora uno de los tres socios de BASD 2012, junto con la CCI y el WBCSD. El Pacto Mundial es una oficina de la ONU, sin embargo es también parte activa de la principal campaña de cabildeo empresarial para Río+20. Los límites entre la ONU y las grandes empresas son cada vez más borrosos.

Conclusión

Las grandes empresas han ganado mucho terreno dentro del sistema de la ONU. Existe un énfasis cada vez mayor en los mercados y las empresas como solución a los problemas ambientales. Si partimos de esa base, quizás no sea sorprendente que los lobbies empresariales estén exigiendo ahora un papel más formal, marcado y profundo en la toma de decisiones de la ONU sobre medioambiente. Estas exigencias han sido expresadas claramente en el contexto de las negociaciones sobre el clima de la ONU, y algunas de sus exigencias ya han sido implementadas en el proceso previo y durante la cumbre sobre el clima celebrada en Cancún.³⁷

Desafiar la cooptación empresarial de la ONU debe ser una prioridad central en el camino hacia y durante Río+20.

SE4ALL

Energía Sostenible para Todos: ¿solución a la pobreza energética mundial o maquillaje verde?

Resumen

En noviembre de 2011, el Secretario General de la ONU, Ban Ki-Moon, presentó la iniciativa 'Energía Sostenible para Todos' (SE4ALL, por su sigla en inglés)³⁸, respaldada con el Año Internacional de la Energía Sostenible para Todos (2012). El objetivo de la iniciativa es enfrentar al unísono los desafíos mundiales del acceso a la energía y el cambio climático proveyendo, como dice el nombre, energía sostenible para todos. Sin embargo, las decisiones sobre qué significa 'energía sostenible para todos' y cómo se alcanza ese objetivo quedan en manos de un grupo que no rinde cuentas, elegido a dedo, con predominio de representantes de empresas multinacionales y de los combustibles fósiles, sin ninguna participación o consulta a la sociedad civil a nivel mundial, incluidas las organizaciones ecologistas, de usuarios de energía, las cooperativas de energía y las comunidades afectadas.

En consecuencia, ya empieza a hacerse evidente que el programa SE4ALL no logrará la expansión del acceso a la energía a través de fuentes de energía sustentable a pequeña escala y controladas por las comunidades, necesaria para enfrentar efectivamente el cambio climático y resolver las carencias de energía de los pobres del mundo (pobreza energética). En su lugar, SE4ALL se ha fijado objetivos poco ambiciosos y establecido definiciones vagas que dan lugar a que proyectos que utilizan combustibles fósiles sucios y otras fuentes de energía no sustentables puedan limpiar su imagen maquillándose de verde tras el disfraz del desarrollo sustentable y la mitigación de la pobreza. Además, amenaza con perpetuar el uso de sistemas insustentables de energía sucia y costosa en los países en desarrollo.

¿Qué propone SE4ALL?

SE4ALL se plantea tres objetivos específicos para cuyo logro —en 2030— espera "movilizar a todos los sectores de la sociedad". Estos son:

- Garantizar el acceso universal a servicios energéticos modernos
- Duplicar la tasa mundial de mejoramiento de la eficiencia energética de 1,2 % a 2,4 %.
- Duplicar la participación de las energías renovable en la matriz energética mundial de 15% al 30%.³⁹

SE4ALL pide el compromiso de los gobiernos, la sociedad civil, las empresas y el mundo de las finanzas para el logro de sus objetivos. A fines de abril de 2012, la iniciativa presentó un plan de acción que establece cómo se pueden y deben lograr esos objetivos.⁴⁰

Mandato, rendición de cuentas y representatividad democráticos

Hay cuestiones clave en torno al proyecto que ponen en duda el mandato básico de SE4ALL y su rendición de cuentas. Presentado por Ban-Ki Moon como Secretario General de la ONU, el proyecto no tiene ninguna conexión formal con los procesos o convenciones multilaterales. Ban-Ki Moon y su oficina⁴¹ eligieron a dedo al poderoso Grupo de Alto Nivel, responsable de hacer avanzar la iniciativa y acordar su contenido, que está integrado fundamentalmente por representantes de los intereses del sector privado, algunos representantes gubernamentales y algunos representantes de organismos internacionales.⁴²

A pesar de su composición antidemocrática, sus falencias en términos de la rendición de cuentas y su falta de estatus multilateral formal, los objetivos de SE4ALL fueron incluidos en el borrador cero, el texto de negociación original para la cumbre de Río+20, y ese texto respaldó explícitamente la iniciativa.⁴³

Representación gubernamental

La representación de los gobiernos entre los Principales del Grupo de Alto Nivel de SE4ALL se limita a los países industrializados —Estados Unidos, la UE (a través de la Comisión Europea) y Rusia— y dos economías emergentes poderosas, India y Brasil. Los países africanos están representados en el sub-grupo de los principales solo a través de la participación del director ejecutivo de la Nueva Alianza para el Desarrollo de África (NEPAD). Los Pequeños Estados Insulares, y el grupo de los Países Menos Adelantados más pobres no están ni siquiera representados.

Representantes empresariales y de la energía sucia

El grupo de alto nivel cuenta con la participación de una amplia gama de representantes de intereses financieros y empresariales multinacionales. Entre ellos se incluyen representantes de empresas y organizaciones que invierten, desarrollan o fabrican tecnologías relacionadas con las energías renovables, por ejemplo, la Agencia Internacional de Energías Renovables (IRENA) y los fabricantes de turbinas eólicas, *Vestas*. Sin embargo, un gran número

SE4ALL

de representantes está vinculado ya sea directa o indirectamente a las empresas y organizaciones activas en la exploración, producción y procesamiento de petróleo, gas y otros combustibles fósiles, y otros participan activamente en el financiamiento de estas actividades. La mayoría de estas empresas están invirtiendo sumas enormes para el desarrollo de combustibles sucios no convencionales —como las arenas bituminosas y el gas de esquisto, que implican emisiones mucho mayores de CO₂—y cabildean enérgicamente en contra de medidas efectivas para reducir las emisiones de gases de efecto invernadero. Tales prácticas contradicen firmemente el objetivo de SE2ALL de duplicar la participación de las energías renovables en la matriz energética.

Entre los Principales del Grupo de Alto Nivel se cuentan representantes de *Eskom*, la empresa estatal sudafricana de electricidad que es la mayor generadora de electricidad del continente africano; la brasileña *Eletrobras*, la mayor

empresa de servicios públicos de electricidad de América Latina; *Statoil*, la empresa de gas y petróleo de Noruega; y *Duke Energy*, una multinacional estadounidense vinculada fuertemente a la generación a carbón y con operaciones en Estados Unidos, Canadá y América Latina. El director general del Fondo de Desarrollo de la Organización de Países Exportadores de Petróleo (OPEP) también forma parte del grupo, así como Mark Moody-Stuart, Presidente de la Fundación para el Pacto Mundial de la ONU y ex director ejecutivo de la Royal Dutch Shell, y John Browne, ex director ejecutivo de *British Petroleum* (BP) y actual director de *Riverstone Holdings*, una empresa privada que se especializa en maximizar el rendimiento de las inversiones en el sector de la energía y la electricidad. Además, el grupo es presidido por Charles Holliday, jefe de *DuPont* y actual Director Ejecutivo del *Bank of America*, el tercer



BMW exhibe un prototipo de automóvil a hidrógeno en su propio museo en Múnich, Alemania

© (cc) Alexander Geiflin

mayor financiador de la generación eléctrica a carbón en el mundo.⁴⁴

Representación de la sociedad civil

A diferencia de la poderosa representación que tienen las voces empresariales, solo hay un representante independiente de la sociedad civil entre los Principales del Grupo de Alto Nivel: Sanjit Bunker Roy de la Universidad Descalza (*Barefoot College*) de la India. Los usuarios de energía, las cooperativas de energía, las organizaciones que representan a las personas sin acceso a la energía, las cooperativas de energía a pequeña escala, organizaciones ecologistas, sindicatos de trabajadores del sector, comunidades afectadas por la extracción y procesamiento de energías sucias y los Pueblos Indígenas no tienen ninguna representación.

Las iniciativas de presión de las organizaciones de campañas para que SE4ALL amplíe la representación de la sociedad civil y facilite un proceso más amplio de consulta con la sociedad civil que recoja sus aportes a los trabajos de SE4ALL, han sido mayoritariamente desestimadas, a pesar de los pedidos formales de una mayor representación.⁴⁵

Las ganancias de las empresas primero

SE4ALL considera al sector privado como el actor clave para el logro de sus objetivos y su financiamiento, y a los gobiernos y la sociedad civil les signa un papel de facilitación. La iniciativa se propone ‘cambiar la jugada’ o las reglas de juego asociadas a mejorar sustantivamente el acceso a la energía, reuniendo con ese fin a las partes interesadas de los gobiernos y las empresas para generar nuevas asociaciones público-privadas, construidas desde un “diálogo constructivo sobre...el desarrollo de mercados”. El Plan de Acción identifica solo un modelo para alcanzar los objetivos: el modelo empresarial. Las comunidades quedan excluidas de cualquier papel diferente al de receptoras de servicios de energía, desestimándose las como socio y descartándose por completo como proveedores de sus propias necesidades energéticas.

La iniciativa no gira en torno a la satisfacción de las necesidades de aquellas personas que no tienen acceso a energía limpia, asequible y sustentable, ni en torno a la protección del planeta, sino en torno al logro de resultados que satisfagan las necesidades de las empresas, por ejemplo, mediante la creación de nuevos mercados que les reporten grandes ganancias a las empresas, sin importar

que haya gente que no puede acceder a los servicios que se brindan porque no puede pagarlos.

Al presentar la iniciativa en una conferencia en Colorado, EEUU en 2011, Ban-Ki Moon dijo: “Hay grandes oportunidades de negocios para aquellos que estén dispuestos a establecer redes de generación y distribución de energía eficientes y modernas. Alguien lo hará. La pregunta es: ¿quién será el primero? ¿Y quién obtendrá más ganancias?”.⁴⁶

En febrero de 2012, la Fundación de la ONU organizó una consulta en Bruselas en la que participaron grandes empresas contaminadoras como BP, Dow, Shell y Statoil. Para crear nuevas oportunidades de negocios, las empresas destacaron la “necesidad de trabajar codo a codo con los gobiernos a fin de generar incentivos de mercado y reducir el riesgo político y los riesgos asociados a la reglamentación”.⁴⁷ La reglamentación, sobre normas ambientales por ejemplo, es considerada un “riesgo regulatorio”.

¿Energía sostenible para todos?

Los problemas de procedimiento que exhibe SE4ALL – entre ellos la falta de rendición de cuentas democrática, la participación desproporcionada de empresas multinacionales y de los combustibles fósiles, y la débil participación y consulta con la sociedad civil—se reflejan en la poca ambición de sus objetivos y algunos problemas fundamentales respecto de sus prioridades y énfasis general. Algunos de los problemas son que:

1. Los objetivos no guardan proporción con la magnitud de la crisis climática y de falta de acceso a energía.

Los objetivos declarados son muy poco ambiciosos para encarar los problemas mundiales acuciantes del cambio climático y la pobreza asociada a la falta de acceso a energía:

- SE4ALL se propone **duplicar la participación de las energías renovables en la matriz energética mundial** de 15% al 30% para 2030. Esto no será suficiente para lograr las reducciones drásticas de emisiones derivadas de los sistemas de energía basados en combustibles fósiles, necesarias para evitar que el cambio climático se agrave y evitar puntos peligrosos de inflexión sin retorno.⁴⁸
- La Agencia Internacional de Energía consideró que el objetivo de SE4ALL **de duplicar la tasa mundial de**

SE4ALL

mejoramiento de la eficiencia energética de 1.2% al 2.4% es demasiado insuficiente.⁴⁹

2. Maquillaje verde y perpetuación de las energías sucias

SE4ALL decidió no definir qué significa ‘energía sostenible’, y optó por dejar que cada país la defina como quiera. Eso les permite a las empresas promover soluciones energéticas falsas tales como la ‘tecnología avanzada de combustibles fósiles’ y promoverlas como ‘sostenibles’ o ‘verdes’. Además, la definición de ‘energía renovable’ permite que fuentes de energía insustentables y muy destructivas tales como los agrocombustibles y la energía hidroeléctrica a gran escala se presenten como posibles ‘soluciones’ energéticas.⁵⁰ El co-presidente Charles Holliday anunció recientemente que su Bank of America y el Banco Mundial estaban planificando hojas de ruta para agrocombustibles en 10 países del Sur en el marco de SE4ALL, aunque el secretariado después lo desmintió.⁵¹

Ghana (el primer país en desarrollo en adherir a SE4ALL) está elaborando un plan de acción nacional para aumentar la energía renovable, pero según ese plan, la mayor parte de la energía se obtendrá del gas licuado de petróleo (GLP) no renovable.⁵² Y una de las iniciativas que posiblemente sean incluidas en el Área de Acción de Planificación Energética de SE4ALL es la denominada King Abdykkag City por la Energía Atómica y Renovable en Arabia Saudita.⁵³

En un evento de SE4ALL organizado por la misión noruega ante la ONU para discutir “el papel de las soluciones privadas para garantizar Energía Sostenible para Todos, y el papel de los incentivos públicos para estimular dichas soluciones”, la empresa de biotecnología *Novozymes* sostuvo que la biotecnología podría hacer que los productos de consumo sean más benignos para el medioambiente.⁵⁴

Las empresas están aprovechando SE4ALL para obtener ganancias a partir de la crisis climática, utilizándola para promover tecnologías insustentables vinculadas con la destrucción ambiental y las violaciones de derechos humanos.

3. Énfasis excesivo en el financiamiento privado

Finalmente, la iniciativa pone un énfasis aplastante en movilizar fuentes de financiamiento privadas para ampliar el acceso a la energía. Históricamente, la ampliación de la infraestructura energética casi siempre ha dependido de subsidios gubernamentales.⁵⁵ Por contraste, la experiencia del financiamiento privado para la mitigación del cambio

climático arroja hasta la fecha un balance sumamente pobre de beneficios sociales y ambientales y en materia de una transición real hacia sociedades más sustentables.⁵⁶

El énfasis de SE4ALL en el financiamiento privado para ampliar el acceso a la energía implica que:

- El lucro y las ganancias —en lugar que metas de desarrollo— serán el factor determinante en la toma de decisiones asociada a los proyectos, lo cual posiblemente podría tener impactos sociales y ambientales dañinos.
- La responsabilidad de suministrar bienes y servicios públicos —entre ellos de energía— que es hoy competencia del Estado, será transferida al mercado, debilitando la rendición de cuentas democrática.
- El papel del sector público probablemente se vea limitado a facilitar la “movilización” de fuentes privadas de financiamiento, asumiendo a tal efecto los riesgos de la inversión mientras las empresas privadas recogen las ganancias, aumentando así la probabilidad de que los gobiernos tengan que rescatar una vez más al sector privado echando mano a fondos del erario público.

Conclusión

Al facilitarle a la gente vinculada a la industria de los combustibles fósiles y el modelo actual de energía insustentable una posición tan dominante, esta iniciativa está destinada a fracasar en su objetivo de enfrentar al unísono los desafíos mundiales del acceso a la energía y el cambio climático. En la práctica, SE4ALL ya está subordinando estos objetivos al de generar oportunidades de negocios y lucro para las empresas, y le ha abierto las puertas a todo tipo de infraestructura y proyectos de energía insustentables, sucios y destructivos que seguirán contribuyendo al advenimiento del cambio climático peligroso. SE4ALL parece encaminada a convertirse en poco más que una fachada ‘sostenible’ para algunas de las tecnologías de energía más social y ambientalmente destructivas disponibles hoy en día, mientras hace caso omiso de las voces de las comunidades afectadas y de quienes carecen de acceso a la energía, permitiendo que sean el sector privado y las empresas multinacionales en particular, quienes deciden cuáles son sus necesidades y cuál es la mejor manera de satisfacerlas.

FIDA

Fundación Gates: promoción de los intereses empresariales en nombre de la lucha contra el hambre

Resumen

El Fondo Internacional para el Desarrollo Agrícola (FIDA) es un organismo de las Naciones Unidas (ONU) creado en 1977 y dedicado a erradicar la pobreza rural en los países en desarrollo.⁵⁷

La Fundación Bill y Melinda Gates, una organización filantrópica creada por el fundador de Microsoft, Bill Gates, ha comprometido más de 1.500 millones de dólares al desarrollo agrícola internacional en los últimos siete años, incluyendo 155 millones al cofinanciamiento de proyectos apoyados por el FIDA.⁵⁸ Pero los estrechos vínculos de la Fundación con los agronegocios y su fuerte compromiso de trabajo con multinacionales de la alimentación con malos antecedentes en derechos humanos y ambientales han generado dudas acerca de su papel.

El FIDA y la Fundación Gates trabajan en estrecha colaboración. En febrero de 2012, Bill Gates presentó una nueva asociación con el FIDA, cuyo fin es supuestamente incrementar el apoyo para los pequeños agricultores.⁵⁹ Sin embargo, la asociación promueve firmemente los intereses de empresas privadas como *Dupont*⁶⁰ y organizaciones de segundo grado como *CropLife International*. En realidad parece que solamente proporcionará oportunidades a las empresas del agronegocio para afianzar su posición en África. En el marco de otros proyectos, la Fundación Gates, que tiene acciones en Monsanto, le ha permitido a Cargill que introduzca soja transgénica en África, haciendo caso omiso de los daños sociales y ambientales causados por la agricultura intensiva. Por lo tanto, la cooperación con la Fundación Gates socavará el mandato del FIDA de promover los intereses de los pobres del medio rural.

Los socios

FIDA

El objetivo del FIDA es “empoderar a las mujeres y los hombres pobres de las zonas rurales de los países en desarrollo para que puedan aumentar sus ingresos y mejorar su seguridad alimentaria”.⁶¹

Una de las prioridades del FIDA es reducir a la mitad la cantidad de personas con hambre y extremadamente pobres para el año 2015, tal como se establece en las Metas de Desarrollo del Milenio.⁶²

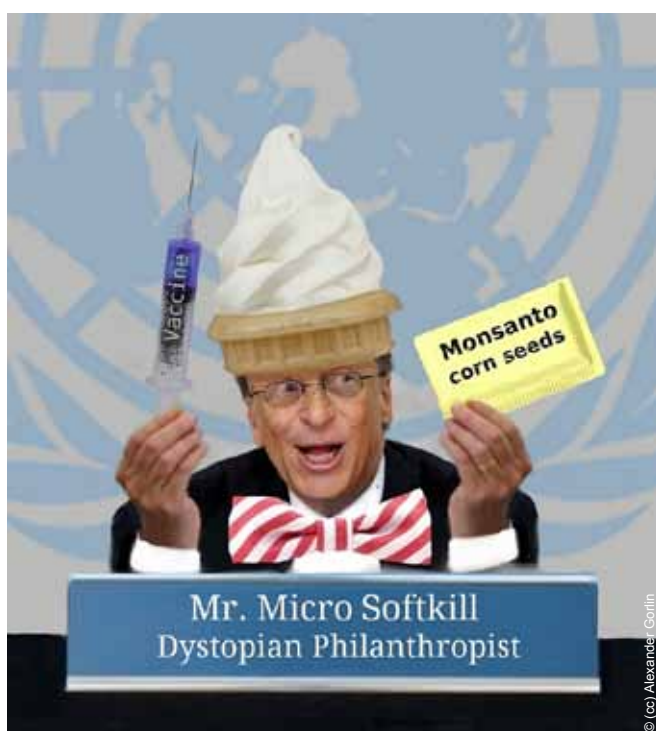
La Fundación Gates

La Fundación Bill y Melinda Gates⁶³ fue creada en 1994 y “trabaja para ayudar a todas las personas a llevar una vida saludable y productiva”. Apoya el trabajo en países en desarrollo y tiene un enfoque particular en proyectos agrícolas de África. Su estrategia de donaciones es impulsada por los copresidentes de la Fundación, Bill y Melinda Gates, y el fideicomisario y donante Warren Buffett.⁶⁴

⁶⁵

En enero de 2007, una investigación realizada por *Los Angeles Times* concluyó que la fundación había invertido una proporción significativa de sus fondos en empresas responsables de generar los problemas que se propone solucionar, y que este comportamiento podía explicarse por las exenciones fiscales que obtiene la fundación por sus donaciones.⁶⁶

La investigación halló que el fondo patrimonial de la Fundación Gates tenía participaciones importantes en empresas que se encuentran entre los peores contaminadores de EE.UU. y Canadá, como *ConocoPhillips* y *Dow Chemical Co.*⁶⁷



© (cc) Alexandre Corlin

Bill Gates – Sr. Microsoftmata – Filántropo distópico.

FIDA

Fundación Gates y AGRA

En 2006, las fundaciones Gates y Rockefeller fundaron conjuntamente la Alianza para una Revolución Verde en África (AGRA) con el objetivo de promover lo que describen como cambios sustantivos en todo el sistema agrícola.⁶⁸

La iniciativa incluye 150 millones de dólares estadounidenses para un programa de cinco años para desarrollar el Sistema de Semillas de África (PASS), cuyo objetivo es “transformar los sistemas de semillas de África”, estableciendo “pequeños comerciantes agrícolas en las aldeas, creando un canal para las semillas, fertilizantes y otros insumos agrícolas”.⁶⁹ El FIDA y varios gobiernos donantes apoyan el programa AGRA.⁷⁰ La Junta Directiva de la Alianza es presidida por Kofi Annan, ex Secretario General de la ONU, quien declaró que el grupo “no financia el desarrollo de cultivos genéticamente modificados” y que no consideraría incorporar la modificación genética en su estrategia.⁷¹

Teniendo intimidad con las grandes empresas

En 2010, el Fideicomiso Bill y Melinda Gates, que gestiona los fondos patrimoniales de la Fundación, compró medio millón de acciones en Monsanto, por un valor de 23 millones de dólares.⁷²

La Fundación Gates también creó una asociación por un valor de 8 millones de dólares con el gigante estadounidense de commodities *Cargill*⁷³ para introducir la soja en los predios de pequeños agricultores africanos. El proyecto tiene como objetivo introducir la denominada tecnología “moderna”, y aumentar la productividad de 37.000 agricultores a pequeña escala y su acceso al mercado. Algunos de sus socios son: *The Coca-Cola Company*, *General Mills*, *Goldman Sachs*, *J.P. Morgan*, *Nestlé-Nespresso*, *Olam International*, *Peet’s Coffee & Tea* y *Unilever*.⁷⁴

Los críticos del trabajo sobre agricultura en África de la Fundación Gates afirman que el estrecho enfoque en la participación del sector privado y la biotecnología es una amenaza para los agricultores y la agroecología.⁷⁵ El Grupo ETC acusó a la fundación de promover un modelo de desarrollo agrícola que beneficia a las grandes empresas del agronegocio.⁷⁶

Los críticos señalan las posibles consecuencias de los vínculos estrechos entre los donantes del AGRA (la

Fundación Gates) y el gigante de los transgénicos Monsanto, y están preocupados de que AGRA esté desarrollando semillas que quedarán en el ámbito de la propiedad privada, con los potenciales impactos nocivos que esto conllevaría para la seguridad alimentaria.⁷⁷

Copamiento del FIDA

El 23 de febrero de 2012, el FIDA y la Fundación Gates anunciaron una nueva asociación conjunta para apoyar la “generación de nuevas tecnologías para crear la posibilidad de una intensificación sustentable de la agricultura”.⁷⁸

En su presentación en Roma, Bill Gates criticó el sistema alimentario mundial por estar “desactualizado” y ser ineficiente: “La verdadera pericia la tienen las empresas del sector privado, y los países de rápido crecimiento como Brasil y China, donde el sector agrícola crece a pasos agigantados”.⁷⁹

El FIDA, la Fundación Gates y otros socios han donado alrededor de 200 millones de dólares⁸⁰ a proyectos que promueven la biotecnología y los intereses de las empresas del agronegocio. Estos incluyen el proyecto Maíz Eficiente en el Uso de Agua para África;⁸¹ una asociación con *DuPont Crop Genetics Research* sobre el sorgo biofortificado para África;⁸² e investigaciones con el Instituto Internacional de Investigación sobre Políticas Alimentarias (IFPRI),⁸³ un instituto de investigación que promueve el desarrollo de cultivos transgénicos,^{84 85} involucrado en proyectos con la fundación Syngenta, el Instituto Internacional de Ciencias de la Vida (ILISI), Veolia y Croplife International.⁸⁶

¿Quién se beneficia con la iniciativa del FIDA y la Fundación Gates?

El enfoque de la asociación en la “intensificación sostenible” es crecientemente promovido como una solución para lograr la seguridad alimentaria mundial. Varios donantes de alto nivel e instituciones multilaterales tales como la Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación (FAO), el Banco Mundial y los gobiernos nacionales han comprometido financiamiento para la intensificación sustentable.

Sin embargo, según la descripción incluida en la declaración de la asociación, la intensificación sustentable es algo

más que continuismo, es llevar el agronegocio al mercado africano todavía sin explotar.

Los proyectos de la Fundación Gates ofrecen oportunidades para que las empresas del agronegocio puedan fortalecer su posición en África, pero no contribuyen a abordar los impactos nocivos que causa la agricultura intensiva.

A pesar de los evidentes daños ambientales y socioeconómicos generalizados de la producción de soja, por ejemplo, la Fundación Gates le permite a Cargill tomar el control del mercado de soja en África, permitiendo la introducción de soja transgénica en el continente.⁸⁷

Una salida alternativa

La Evaluación Internacional del Papel del Conocimiento, la Ciencia y la Tecnología en el Desarrollo Agrícola (IAASTD), una iniciativa internacional sobre agricultura y alimentación integrada por varias partes interesadas y patrocinada por algunos organismos de la ONU como la FAO, el PNUMA y la OMS,⁸⁸ advierte que “seguir dependiendo de soluciones tecnológicas de punta (incluyendo los cultivos transgénicos) probablemente no reducirá el hambre ni la pobreza, y en algunos casos podría exacerbar las desigualdades sociales y la degradación ambiental”.⁸⁹

El Relator Especial de las Naciones Unidas sobre el Derecho a la Alimentación, Olivier De Schutter, dijo que el FIDA debería centrarse en “apoyar programas y políticas ambiciosas para propagar enfoques agroecológicos que propicien el cambio duradero, en particular mediante la cooperación multipolar genuina de las autoridades públicas y los expertos con las organizaciones locales de los proveedores de alimentos”.⁹⁰

Conclusión

Como organismo especializado de la ONU en financiar el desarrollo agrícola en los países en desarrollo, el FIDA debe priorizar los derechos de las personas antes que los intereses de las empresas.

Es claro que la Fundación Gates promueve estrategias agrícolas que abrirán nuevos mercados a las grandes empresas, incluyendo la promoción de políticas públicas en beneficio de los intereses empresariales. El FIDA no debería caer en esta trampa. Debería seguir las recomendaciones del

Relator Especial de las Naciones Unidas sobre el Derecho a la Alimentación, Olivier De Schutter y participar en relaciones a largo plazo con países socios apoyando políticas para propagar la agroecología, invertir en bienes públicos en lugar de privados, y alentar la participación de los pequeños agricultores.

Influencia empresarial en el Convenio sobre la Diversidad Biológica: la biodiversidad en venta

Resumen

El Convenio sobre la Diversidad Biológica (CDB) es un acuerdo internacional para la protección de la biodiversidad a nivel mundial y se ha convertido en un importante instrumento legal, consagrado en leyes nacionales, que proporciona una protección legal esencial a las áreas biodiversas. Esto ha resultado ser especialmente valioso cuando dichas áreas se encuentran amenazadas por las actividades de las grandes empresas, desde la extracción de petróleo y la minería, por ejemplo, a otras industrias destructivas y contaminantes.

Negociada por los gobiernos bajo la égida de las Naciones Unidas (ONU), el Convenio atrae cada vez más el interés de las empresas, lo cual ha sido recibido con beneplácito por la ONU, e incluso alentado por dicha institución. Esto le ha dado a las empresas una posición privilegiada en la mesa de negociaciones, permitiendo en algunos casos que sus voces tengan cada vez más eco en detrimento de otras voces, como las de los Pueblos Indígenas y las comunidades afectadas.

El acceso del que gozan las empresas les permite influir en la agenda y proteger sus intereses - no en la conservación de la naturaleza, sino en asegurarse el acceso a los recursos naturales y en maximizar sus ganancias evitando las regulaciones y disminuyendo los costos.

Esa influencia que ejercen las empresas está conduciendo cada vez más al convenio hacia un enfoque basado en el mercado, donde el objetivo no es realmente proteger la biodiversidad, sino ponerle un precio para que pueda ser comercializada. Los organismos de la ONU, tales como el PNUMA, han procurado promover la participación de las empresas buscando maneras en las que “además de minimizar y mitigar los impactos adversos, las empresas puedan generar también ingresos por la conservación de la biodiversidad y la provisión de servicios de los ecosistemas”.⁹¹

Sin embargo, los organismos de la ONU parecen olvidarse cada vez más de su papel de garantizar que las empresas minimicen sus impactos negativos, cumplan con la legislación nacional e internacional, y cambien su uso insustentable de los recursos naturales. En lugar de eso, los organismos de la ONU le dan más y más prioridad a generar nuevas formas para que las empresas obtengan ganancias de la comercialización de la naturaleza.

Intereses empresariales y el CDB⁹²

La meta original del Convenio internacional de las Naciones Unidas sobre Diversidad Biológica fue unificar los instrumentos legalmente vinculantes existentes diseñados para proteger los recursos naturales, incluyendo acuerdos regionales, leyes relacionadas con las especies migratorias, leyes sobre el tráfico de especies en peligro de extinción y temas marítimos.

En el marco de las negociaciones, uno de los argumentos que empezó a manejarse fue que los países y las comunidades locales/pueblos indígenas solo protegerían los recursos naturales si se les proporciona un incentivo económico para hacerlo. Este enfoque estaba influenciado por la idea de que la industria emergente de la biotecnología tendría interés en financiar la conservación por su dependencia del material genético natural.

Esto llevó a un enfoque centrado en el potencial de obtener ganancias a partir del uso de la biodiversidad y su conservación, y no en impedir la degradación ambiental.

Cabildeo de la industria de la biotecnología

La industria de la biotecnología en Estados Unidos, incluyendo empresas como Bristol Myers, DuPont, Pfizer, Monsanto, estaba preocupada por el Convenio propuesto, porque temían que podía limitar su acceso a los recursos naturales, especialmente en el Sur. Justo antes de la ronda final de negociaciones de 1992, presionaron al gobierno de Bush demandando cambios para proteger sus intereses.

Estaban especialmente preocupadas por los planes de introducir un régimen de licencias *de facto* para la exportación de recursos genéticos, y también por el impacto sobre los derechos de propiedad intelectual (DPI). Como consecuencia, se modificaron varios artículos del CDB, incluyendo algunos referentes a la propiedad intelectual. Se incluyó texto que dejaba la aplicación efectiva a discreción de cada Estado, excluyendo por ejemplo a los Pueblos Indígenas y comunidades locales en el país afectado.

Los promotores de los derechos de propiedad intelectual sostienen que éstos contribuyen al desarrollo agrícola y la protección de los recursos en los países más pobres, además de alentar la transferencia de tecnología y la inversión en investigación. Mas la realidad es que amenazan con privatizar la agricultura y los recursos locales, y reorganizar los mercados locales en beneficio



de multinacionales poderosas que operan a nivel mundial e imponen a las comunidades locales la carga del pago de regalías a las empresas –pero negándoles todo poder de decisión.⁹³

Se diseñaron otros cambios para generar ambigüedad en torno al significado de los diferentes artículos,⁹⁴ así que por ejemplo, luego de la intervención de Estados Unidos se agregó un texto al artículo 16 (párrafo 2) que parece contradecir el texto en otro párrafo más adelante (párrafo 5), pero que desde la perspectiva de la industria asegura una protección adecuada y efectiva a los derechos de propiedad intelectual.⁹⁵

Promoción de la compensación por el daño a la biodiversidad

Las empresas han realizado también cabildeo activo dentro de la CDB para lograr la introducción de una solución basada en el mercado para la pérdida y degradación de la biodiversidad, a través del llamado Mecanismo de Desarrollo Verde (MDV).

El objetivo del MDV es movilizar fondos privados para invertir en proyectos de conservación, vinculando la oferta y la demanda de biodiversidad a través de un mecanismo de mercado (como el Mecanismo de Desarrollo Limpio creado para hacer frente al cambio climático). El sistema voluntario permitiría comerciar créditos de biodiversidad y proponer

CDB

pagos por servicios ambientales como soluciones para compensar la degradación y pérdida de la biodiversidad y los ecosistemas.

El MDV establecería requisitos y un sistema de certificación para que la tierra sea gestionada de manera que permita la protección de la biodiversidad. Apoya la idea de la compensación de la biodiversidad caso a caso, y habría precios diferentes para distintos hábitats: cuanto mayor sea la biodiversidad o la cantidad de especies en peligro de extinción, mayor será su precio.

El MDV podría permitirles a las empresas que planean desarrollar proyectos destructivos en alguna parte del mundo, comprar créditos de conservación de un sistema de conservación certificado. Según sus proponentes, este sistema ayudaría a garantizar el apoyo financiero para los programas de conservación, permitiéndoles a los países gestionar de forma más efectiva la protección de la biodiversidad.

El MDV podría llevar además un registro de todos los sistemas nacionales que se incluyan en este sistema de comercialización, y podría proporcionar apoyo financiero y técnico a los sistemas nacionales de compensación, actuando como intermediario entre aquellos que quieren comprar y vender certificados de conservación.

Tal iniciativa no abordaría de ninguna forma los problemas de fondo del comercio insustentable de recursos naturales y el consumo excesivo. Les permitiría a los gobiernos eludir su responsabilidad de proteger la biodiversidad y traspasársela a las empresas, aun cuando éstas son criticadas por generar impactos perjudiciales en las comunidades locales y el medioambiente.⁹⁶ Pero es atractivo para las empresas porque no solo les ofrece una forma de evitar lidiar con los impactos directos de sus actividades, sino que además genera una oportunidad adicional para obtener ganancias.

Intereses de las empresas reflejados en los acuerdos de la COP10⁹⁷

La creciente influencia de los intereses empresariales también se ve claramente reflejada en otras decisiones tomadas en las recientes negociaciones de la CDB en Nagoya, Japón (conocidas como COP10). Por ejemplo, en las negociaciones se acordó que los gobiernos debían:

“Promover un entorno de políticas públicas que permita la intervención del sector privado y la integración de la diversidad biológica en las estrategias corporativas...

Alentar la participación de las empresas como partes interesadas en la futura revisión o puesta en práctica de cualquier estrategia o plan de acción nacional en materia de diversidad biológica;”

Esta relación más intensa se ha cristalizado en la Plataforma Global sobre Negocios y la Diversidad Biológica –que formaliza la alianza entre las empresas y los 193 gobiernos miembro—anunciada por el ex Secretario de la CDB, Ahmed Djoghlaif en las negociaciones de Nagoya.⁹⁸

Plataforma Global sobre Negocios y la Diversidad Biológica⁹⁹

La plataforma global sobre negocios y la diversidad biológica fue creada para promover mercados que apoyen la conservación de la naturaleza y el uso sustentable de los recursos naturales. Como los negocios dependen de productos y servicios proporcionados por el ambiente natural, pero al mismo tiempo contribuyen a una pérdida exponencial de la biodiversidad; la Plataforma promueve la idea de que la biodiversidad debe convertirse en una oportunidad de negocios para que pueda ser preservada.

La sección sobre la Plataforma Global sobre Negocios y la Diversidad Biológica en el sitio web del CDB destaca las ventajas de incluir la biodiversidad en los planes de negocios, haciendo énfasis en las oportunidades que presenta para mejorar la manera como percibe el público las actividades de las empresas.

Una serie de estudios de caso presentan iniciativas específicas que sirven principalmente para maquillar de verde la imagen de las empresas involucradas,¹⁰⁰ incluyendo empresas petroleras y mineras con malos antecedentes ambientales.

Por ejemplo, la Iniciativa sobre Energía y Biodiversidad,¹⁰¹ creada para maximizar las oportunidades de conservación de la biodiversidad en la industria del gas y del petróleo incluye a BP, Chevron Texaco, Shell y Statoil.

Otro estudio de caso presentado es la estrategia de biodiversidad de Río Tinto, que involucra pagar sistemas de conservación en otro sitio para compensar el daño causado por las actividades mineras de empresa. Río Tinto fue

recientemente clasificada como la 6ta peor empresa minera del mundo.¹⁰²

También se resaltan las normas de biodiversidad del Grupo Shell, incluyendo el respeto de la empresa por las áreas protegidas, y el papel que juega el grupo en contribuir a la conservación de la biodiversidad. Pero las operaciones de Shell en Nigeria, por ejemplo, han destruido los medios de sustento de las comunidades, contaminando la tierra, los cursos de agua y el aire, como consecuencia de los derrames de petróleo y la quema de gas.¹⁰³

Promoviendo el maquillaje de verde

Muchas de estas corporaciones, incluyendo Shell y el Consejo Internacional de Minería y Metales, han patrocinado además las publicaciones del CDB,¹⁰⁴ impulsando su imagen como protectoras del medioambiente.

Conclusión

La participación e influencia de las empresas dentro del CDB les permiten ser vistas como protectoras del medioambiente natural, y estas iniciativas empresariales son celebradas por los gobiernos y los organismos de la ONU.

En lugar de garantizar que las empresas cumplan la legislación nacional e internacional existente o desarrollen un modelo de negocios más sustentable, el CDB está generando nuevas oportunidades para que las empresas lucren con el ambiente natural, al tiempo que se legitima el daño ambiental provocado.

Políticas del agua

Influencia empresarial en las políticas de la ONU sobre el agua: debilitamiento de los derechos universales

Resumen

El agua es la fuente de toda la vida en el planeta y es esencial para la vida diaria. Sin acceso al agua, las personas simplemente mueren. Pero los intereses del sector privado, que tienen un papel activo dentro de las Naciones Unidas, están buscando cada vez más formas de hacer que el agua sea un negocio lucrativo mediante propuestas para transformar al agua en una mercancía comerciable (mercantilización) y convertirla en un producto financiero o un derivado (financierización).

Dichos intereses están siendo enérgicamente fomentados en el proceso hacia Río+20 a través de una gama de iniciativas y asociaciones lideradas por la ONU con empresas. Con el respaldo de los gobiernos, los grupos empresariales buscan impulsar las fuerzas de mercado como solución para la gestión del suministro de agua, amenazando la condición del agua y el saneamiento como derecho universal, reconocido en la resolución de la Asamblea General de la ONU 64/292. Como consecuencia, el acceso al agua quedaría supeditado a la capacidad de pagar por él. Millones de personas pobres, que no están en condiciones de pagar altos precios por el agua enfrentarán graves problemas si esto avanza.

Existe una larga historia de comunidades que luchan por el derecho al agua (por ejemplo, en Cochabamba, Kerala, Johannesburgo). Ahora esta lucha debe tener lugar a nivel de la ONU.

La ONU fue creada como el espacio para defender el bien común, los derechos humanos y nuestro futuro común. Siempre ha sido vulnerable a los abusos de los poderosos, pero actualmente estamos siendo testigos de una campaña protagonizada por las empresas para cooptar e infiltrarse en la ONU, especialmente en la esfera de las políticas del agua.

Cooptación empresarial de las políticas del agua en el seno de la ONU

Esta influencia empresarial ha permeado a la ONU de varias maneras:

La Junta Consultiva sobre Agua y Saneamiento del Secretario General de las Naciones Unidas (UNSGAB):¹⁰⁵

Establecida para “galvanizar las acciones mundiales sobre estos temas, los cuales son centrales para las esperanzas mundiales de erradicar la pobreza y lograr un desarrollo sustentable”, la UNSGAB brinda asesoramiento directo al Secretario General de la ONU en temas relativos al agua.

Más de la cuarta parte de sus 23 miembros tienen vínculos directos con empresas privadas de agua,¹⁰⁶ y muchos de los otros integrantes defienden la liberalización y privatización de los recursos hídricos. Su membresía incluye figuras de alto perfil como Gérard Payen, ex Vicepresidente ejecutivo de Suez y actual Presidente de Aquafed (la Federación Internacional de Operadores Privados de Agua) y Richard Torkelson, un especialista en finanzas con experiencia en proyectos de privatización de agua.

Los grupos de trabajo de UNSGAB son presididos por sus miembros. Payen preside el grupo de trabajo sobre Financiamiento (que ha presionado por la recuperación sostenible de los costos de abastecimiento de agua)¹⁰⁷ y el grupo de trabajo de Río+20 (que ha estado abogando por una mayor interdependencia entre el agua y la economía verde)¹⁰⁸. En eventos como el Foro Mundial del Agua, que se realiza todos los años, Payen aprovecha sus distintos cargos: a veces destacando su papel en la ONU,¹⁰⁹ y otras hablando en representación de los operadores de agua¹¹⁰. Las empresas y la ONU trabajan codo a codo.

El Mandato sobre el Agua para Directores Ejecutivos,¹¹¹ establecido en 2007 en el marco del **Pacto Mundial** (la mayor iniciativa de la ONU en pos de la responsabilidad empresarial voluntaria), se presenta como ‘una iniciativa pública-privada única diseñada para ayudar a las compañías en el desarrollo, la implementación y la divulgación de políticas y prácticas de sostenibilidad del agua’. Sin embargo, está integrada por algunos de los principales contaminadores del agua del mundo, que utilizan esta plataforma empresarial para promover sus objetivos dentro de la ONU. Algunas de las empresas miembro son Nestlé, Veolia Water y Coca-Cola Company. Uno de sus consignas es por una Gestión Empresarial del Agua (*Corporate Water Stewardship*),¹¹² que proporcione un ambiente propicio para que las empresas puedan asegurarse sus ventajas competitivas y sus ganancias. Pero esta iniciativa no considera las políticas del agua desde la perspectiva de derechos que la ONU supuestamente debe defender, y que es necesaria para garantizar el acceso al agua limpia y potable para las comunidades locales.

Por el contrario, el Mandato sobre el Agua para Directores Ejecutivos parece legitimar la creciente influencia de las empresas en las políticas del agua, promoviendo los sistemas privados de mercado para el abastecimiento y el acceso al agua.

Al igual que el Pacto Mundial, el Mandato sobre el Agua para Directores Ejecutivos es voluntario y sus acuerdos no son vinculantes. Se les pide a las empresas que presenten Comunicaciones de Progreso en temas de agua, pero estas comunicaciones no son revisadas ni evaluadas por expertos independientes.¹¹³ Al ser socias, las empresas miembro pueden determinar el contenido de las recomendaciones de la ONU y promover sus normas y herramientas preferidas.¹¹⁴

Como consecuencia, el Mandato le brinda a las empresas una oportunidad para maquillar de verde o azul sus actividades, ocultando bajo la bandera de la ONU sus impactos ambientales nocivos.

Los críticos han señalado que tal modelo presenta un conflicto de intereses inherente: “Las empresas cuyos modelos de negocios se basan en controlar el acceso al agua o ingresar a nuevos mercados de servicios de agua, no pueden defender el interés público si está en conflicto con su razón de ser y con sus obligaciones frente a sus accionistas”.¹¹⁵

Los gobiernos, que se supone deben regular a las empresas, son ahora los anfitriones de una iniciativa creada por y para esas empresas que tienen intereses creados en ejercer influencia sobre ellos.

La Oficina de las Naciones Unidas para las Asociaciones de Colaboración (UNOP)¹¹⁶ les permite a empresas como Coca-Cola y Dow establecer asociaciones formales con la ONU, posicionándose como defensoras de las causas de la ONU en materia de derechos humanos y ambientales, incluyendo el derecho al agua, al tiempo que evitan todo compromiso obligatorio de adhesión a normas de derechos humanos o ambientales. La Dependencia Común de Inspección de la ONU ha cuestionado si las asociaciones de la ONU con empresas generan realmente resultados coincidentes con los ideales de la ONU y si benefician a las personas.¹¹⁷

Dow, un socio formal de la ONU en iniciativas similares,¹¹⁸ no ha cumplido con sus obligaciones luego de la contaminación del agua en Bhopal como consecuencia del desastre con los químicos. Coca-Cola ha enfrentado graves críticas por los niveles de extracción de agua en India, que han agotado las fuentes de agua y causado problemas a las comunidades locales.¹¹⁹

UN Agua,¹²⁰ el grupo encargado de la coordinación entre los organismos de la ONU en temas de agua y saneamiento,

ha formado asociaciones con algunas de las principales organizaciones de cabildeo para la privatización del agua,¹²¹ incluyendo Aquafed, el Consejo Mundial del Agua y la Asociación Mundial del Agua. Los socios deben ser organizaciones sin fines de lucro, pero esto no impide que se integren organizaciones de segundo grado que representan a empresas, logrando así una supervisión directa de las iniciativas de la ONU respecto del agua, e incidir en ellas. Estos grupos de cabildeo pueden proponer ‘asesores’ que hacen aportes para los informes de la ONU sobre el agua. A veces ellos incluso escriben los informes.

El coordinador de contenidos del Tercer Informe de Desarrollo de los Recursos Hídricos del Mundo,¹²² William Cosgrove, fue director del Consejo Mundial del Agua¹²³ y presidía una empresa consultora especializada en la privatización del agua¹²⁴.

Las consecuencias de todo esto son que las empresas tienen un acceso directo y una fuerte influencia al más alto nivel de la ONU en materia de gestión del agua (el Mandato sobre el Agua para Directores Ejecutivos, UNOP y UNSGAB dependen directamente del Secretario General de la ONU).

Razones esgrimidas para la participación de las empresas en el manejo de las políticas del agua

Las empresas han jugado un papel cada vez importante en la ONU desde 1990, cuando la ONU comenzó a buscar financiamiento de las empresas. La fundación del Pacto Mundial en el 2000 marcó el cambio de un enfoque regulatorio por uno voluntario – a través de las asociaciones se persuadiría a las empresas a actuar responsablemente.¹²⁵ Los Estados miembros han respaldado estos cambios, y en algunos casos bloquearon los intentos de obligar al sector privado a rendir cuentas.¹²⁶

En la Cumbre Mundial de Río+10 sobre Desarrollo Sustentable, que el encargado del Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) Mark Malloch-Brownse caracterizó como “la feria comercial más grande del mundo”,¹²⁷ el Consejo Mundial de Negocios para el Desarrollo Sostenible hizo trabajo de cabildeo en nombre de la industria del agua representando a sus miembros poderosos, entre ellos Veolia, Suez, Coca-Cola Company y Dow Chemical.¹²⁸ Su informe de 2002 titulado ‘Agua para los Pobres’¹²⁹ abogaba por acelerar las asociaciones público-privadas y facilitar la inversión privada como “una nueva

Políticas del agua

estrategia para la prestación de servicios eficientes de agua y saneamiento”.

Este aporte fue recibido con beneplácito, y Kofi Annan dijo que el sector privado fue un actor clave para garantizar que el desarrollo sostenible dejara de ser “un sueño distante”. El actual Secretario General de la ONU, Ban Ki Moon, ha

alabado “*el papel esencial de las empresas en el logro del progreso económico y social*”.¹³⁰

El WBCSD reconoce que sus acciones de cabildeo han “*logrado con éxito darle mayor prioridad a los temas del agua en la agenda empresarial, generando más conciencia entre los líderes de opinión y los tomadores de decisiones*”.¹³¹ Como consecuencia, las asociaciones público-privadas



predominan en las discusiones a nivel de la ONU sobre temas relacionados con el agua, y las empresas son percibidas como una solución a los problemas de acceso al agua.

El WBSCD y otros grupos de cabildeo empresarial continuarán jugando un papel importante en Río+20 a través de la Acción Empresarial para el Desarrollo Sostenible (que es la coordinadora oficial de la ONU para el grupo principal del comercio y la industria).

Derecho al agua en riesgo en Río+20

En julio de 2010, el *Council of Canadians* llevó adelante una campaña para lograr que la Asamblea General de la ONU aprobara una resolución histórica, la número 64/292, reconociendo el derecho humano al agua y el saneamiento. La resolución fue aprobada, a pesar que dos tercios de los Estados miembros de la Unión Europea (incluyendo el Reino Unido, Dinamarca, Austria, Grecia y Países Bajos) se unieron a Canadá, Estados Unidos, Japón, Nueva Zelanda, Australia e Israel, se abstuvieron de votar.¹³² El Consejo de Derechos Humanos aprobó luego resoluciones similares a pesar de la resistencia de los países desarrollados favorables a los mercados.^{133 134}

Río+20 fijará el rumbo para la próxima generación en lo que atañe a nuestro medioambiente y el desarrollo sustentable, y en ese sentido la Economía Verde está siendo promovida como el próximo paso en la apropiación empresarial de la naturaleza misma. Principios que estaban firmemente establecidos son ahora sustituidos por un enfoque basado en el mercado, las empresas y ponerle precio a la naturaleza. Y los grupos de presión de las empresas privatizadoras del agua están a la vanguardia.¹³⁵

Las consecuencias para el mundo natural y para las comunidades serían devastadoras. Estos enfoques basados en el mercado significarían la introducción de mercados de agua, ponerle precio al agua para la agricultura, y política de precios que reflejen el costo total. El acceso al agua ya no sería un derecho humano fundamental, sino que el agua se convertiría en un negocio lucrativo. Esto constituiría un ataque directo a la justicia del agua y limitaría el acceso al agua potable para millones de personas.

Pacto Mundial

El Pacto Mundial, sin ataduras

Resumen

El Pacto Mundial de la ONU es una iniciativa voluntaria que busca “alinear las estrategias y operaciones de las empresas en todo el mundo con diez principios universalmente aceptados en cuatro áreas temáticas: derechos humanos, estándares laborales, medioambiente y anti-corrupción”.¹³⁶ Pero su naturaleza voluntaria significa que las organizaciones firmantes no están obligadas a actuar sobre la base de estos principios.

De las casi 7000 empresas firmantes,¹³⁷ varias han enfrentado numerosas acusaciones de violaciones de derechos humanos y ambientales.

Pero debido a que no existen sanciones en caso de incumplimiento de los principios, y al hecho de que el procedimiento oficial para la presentación de demandas es muy ambiguo y está abierto a interpretación, cuando se han planteado quejas por violaciones perpetradas por empresas miembros del Pacto no se han tomado medidas.

Por ello, el Pacto ha sido ampliamente criticado como una herramienta para “maquillar de azul” a las empresas, permitiéndoles mejorar su reputación por su vínculo con la ONU, sin cambiar su comportamiento.

El alto perfil del Pacto dentro de la ONU les proporciona a las empresas un acceso privilegiado a los gobiernos, permitiéndoles influir en la toma de decisiones y oponerse con éxito a regulaciones ambientales más estrictas que obliguen a las empresas a rendir cuentas por sus abusos.

Principios voluntarios sin rendición de cuentas

Cuando se presentó el Pacto Mundial de la ONU en julio de 2000, hubo una preocupación generalizada de que dicha iniciativa les permitiría a las empresas dar la apariencia de estar tomando cartas en el asunto sin cambiar realmente su comportamiento.

Pierre Sané, el entonces Secretario General de Amnistía Internacional y ahora miembro de la Junta Directiva del Pacto Mundial, señaló la necesidad de un monitoreo independiente y sanciones a las empresas que no cumplieran, para hacer que el Pacto fuera “eficaz y creíble”.¹³⁸

Los activistas ecologistas y campañistas de derechos humanos conocían bien el enfoque voluntario de la industria, cuyo pionero fue la industria química luego de la fuga de gas de *Union Carbide* en Bhopal y el derrame en el Río Rin en

Basilea. La acción voluntaria de un pequeño grupo selecto se articuló con una agenda política de cabildeo contra la legislación y regulación internacional.¹³⁹ Esto se completó con una campaña de relaciones públicas, combinada con estudios de caso sobre las mejores prácticas, diseñados para que el público y los políticos confiaran en que la industria entendía los problemas y estaba trabajando para resolverlos.

Para caracterizar este enfoque se acuñó el término “maquillaje verde” previo a la Cumbre de la Tierra de Río en 1992.¹⁴⁰ Los intentos de maquillar de azul a las empresas a través de la ONU parecían ser la última etapa del proceso. En 2011, esa amenaza fue reconocida cuando un organismo externo independiente establecido para supervisar a las Naciones Unidas, la Dependencia Común de Inspección, concluyó que el Pacto Mundial implicaba un “riesgo a la reputación” de la ONU, confirmando oficialmente la existencia del maquillaje de azul.¹⁴¹

Normas débiles que no se cumplen

Si bien las empresas que adhieren al Pacto Mundial no están obligadas a implementar los 10 principios, se introdujeron medidas exigiendo una “Comunicación anual de Progreso”, para divulgar entre las partes los avances realizados en la aplicación de los principios, y en apoyo a los objetivos más amplios de desarrollo de la ONU.¹⁴²

Muchas empresas no cumplieron con este requisito. En consecuencia, más de 3000 empresas han sido excluidas del Pacto desde 2005.¹⁴³

Las empresas que presentan los informes no están obligadas a cumplir ninguna norma de calidad para su elaboración, por lo que la información provista es a menudo superficial e imprecisa.¹⁴⁴

La información no es verificada por el Pacto Mundial, sino que se la da por cierta. Como no hay sanciones, si los participantes divulgan información sobre sus prácticas empresariales de forma regular no pueden ser expulsados, sea cual sea la calidad y confiabilidad de la información presentada.

Asimismo, no hay normas para el cumplimiento de las Medidas de Integridad del Pacto, diseñadas para “propiciar una mejora permanente de la calidad y ayudar al participante a armonizar sus actividades con los compromisos asumidos en cuanto a los principios del Pacto Mundial”.¹⁴⁵

Por lo que cuando activistas de derechos humanos intentaron cuestionar las actividades de la empresa petrolera PetroChina / CNPC en Sudán (ver recuadro a continuación), los problemas planteados no condujeron a que se tomara alguna medida. El Pacto Mundial parece no estar dispuesto a adoptar medidas firmes contra las empresas involucradas en violaciones de derechos humanos.

El grupo de campañas *Baby Milk Action* ha criticado en forma reiterada a la oficina del Pacto Mundial por no investigar adecuadamente las denuncias en contra de empresas tales como Nestlé, que son acusadas de estar involucradas en graves violaciones de los principios del Pacto.¹⁴⁶

También hay falta de transparencia. El Pacto Mundial no divulga qué empresas están involucradas, quién ha presentado las demandas o detalles específicos sobre las

acusaciones. La información sobre la cantidad de denuncias o la cantidad de empresas eliminadas de la lista como resultado de una conducta “perjudicial para la reputación e integridad del Pacto Mundial”¹⁴⁷ no se hace pública.

Los criterios para la presentación de quejas son también muy amplios, y se aplican a casos que ejemplifiquen violaciones “sistemáticas” o “atroces”, que no están claramente definidos, lo que hace que sea difícil saber cuándo presentar una denuncia. Incluso si no se desestima la denuncia, la única sanción posible es la expulsión del Pacto Mundial.

El Pacto y Río+20

En su presentación la Secretaría de la ONU de la Cumbre de la Tierra 2012 – Río+20- el Pacto Mundial llamó a que se reconocieran a las empresas como parte de la solución y

Medidas de Integridad de poca utilidad: demanda contra PetroChina

En diciembre de 2008, Investors Against Genocide (IAG) y el Centre for Research on Multinational Corporations (SOMO) presentaron una denuncia formal a la oficina del Pacto Mundial de la ONU pidiendo el retiro de PetroChina de la lista de participantes si no se encontraba una solución satisfactoria a los problemas planteados. Los grupos afirmaron que PetroChina, a través de sus inversiones en Sudán, contribuyó a graves violaciones de derechos humanos en Darfur.

El gobierno de Sudán fue acusado de apoyar el genocidio, incluyendo el financiamiento de grupos militares en Darfur. A pesar de la situación y estas graves acusaciones, PetroChina no ha abandonado sus inversiones en Sudán, proporcionando así importantes recursos financieros al gobierno nacional, lo que la hace potencialmente cómplice de violaciones a los derechos humanos.

El Pacto Mundial de la ONU respondió el 12 de enero de 2009 negándose a actuar frente a la denuncia. Georg Kell, Director Ejecutivo de la Oficina del Pacto Mundial de la ONU, dijo que “los asuntos planteados se podrían aplicar a varias empresas que operan en países proclives a conflictos”.

Explicó que “el enfoque del Pacto Mundial de la actividad empresarial y la paz pone énfasis en el compromiso en lugar de la desinversión, y el poder de la acción colectiva en lugar de centrarse en una empresa particular”. Los demandantes solicitaron a los miembros de la Junta Directiva del Pacto Mundial que reconsideraran su respuesta, lo cual hicieron, pero la decisión no cambió. En julio de 2009, Sir Mark Moody-Stuart, vicepresidente de la Junta Directiva del Pacto Mundial y ex presidente de Royal Dutch Shell/Shell Group y Anglo American plc¹⁵² dijo que la empresa matriz de PetroChina, CNPC “...ha apoyado activamente el desarrollo sostenible [en Sudán] y ha participado en la recientemente creada Red Local, aunque ella misma no es signataria del Pacto Mundial”.

La Junta Directiva del Pacto Mundial explicó que “la Junta Directiva acordó que el hecho que una empresa opere en un ambiente represivo o débilmente gobernado no sería fundamento suficiente para retirarlas de la iniciativa y que el Pacto Mundial, como plataforma de aprendizaje, no puede exigirle a una empresa que haga trabajo de incidencia con un gobierno”.

En enero de 2012, el tercer fondo de pensiones más grande del mundo, ABP Investments, quitó de su lista a PetroChina por no cumplir con los principios del Pacto. ABP concluyó que PetroChina / CNPC carecía de políticas sólidas para evitar su participación en violaciones de derechos humanos en Sudán.¹⁵³

Pacto Mundial

exhortó a los gobiernos a reconocer que *“las asociaciones entre empresas, el sector público y la sociedad civil aportan soluciones importantes para alcanzar los objetivos de desarrollo..., y se comprometan a fomentar el desarrollo de asociaciones transformadoras que afronten problemas sistémicos...”*.¹⁴⁸

El Pacto Mundial claramente pretende promover aún más el papel de las empresas y la industria dentro del sistema de la ONU, y su influencia en las discusiones de la ONU sobre desarrollo sustentable y protección del medioambiente -y parece estar teniendo éxito. Está activamente involucrado en el Foro de Sostenibilidad Corporativa en Río+20¹⁴⁹, que tendrá lugar justo antes de la cumbre. Los organizadores esperan más de 2000 participantes y le ofrecen a las empresas y a los inversores *“una oportunidad de reunirse con los gobiernos, autoridades locales, la sociedad civil y las instituciones de la ONU”*. El Pacto también coopera con la Acción Empresarial para el Desarrollo Sostenible y tiene un papel destacado en la organización de eventos paralelos de alto nivel, permitiéndole a las empresas mantener discusiones privilegiadas con la ONU y representantes gubernamentales, previo a la cumbre.

En Río, el PNUMA y el Pacto Mundial anunciarán su primer Foro sobre Empresas Innovadoras, que tendrá lugar en Hong Kong a fines de 2012 y reunirá a más de 400 representantes de las empresas para discutir los resultados de Río+20.¹⁵⁰ El PNUMA también se ha asociado con la Cámara de Comercio Internacional (CCI) para organizar los Diálogos Mundiales entre el Comercio y la Industria, en los cuales la CCI está haciendo contribuciones sobre agricultura, energía, transporte, fabricación, desechos y energía.¹⁵¹

Conclusión

Si la ONU quiere abordar de manera efectiva y significativa el comportamiento irresponsable de las empresas, debe crear algo bastante más ambicioso que el Pacto Mundial. La ONU debería tomar distancia del pragmatismo que apuntala la estrategia del Pacto y establecer una iniciativa más rigurosa para la rendición de cuentas por parte de las empresas. Esta nueva iniciativa debería monitorear los impactos de las grandes empresas sobre las personas y el medioambiente. Más aun, debería trabajar en pos de un marco legalmente vinculante para que las empresas rindan cuentas, que incluiría, entre otras cosas, un mecanismo apropiado para reparar agravios y un sistema de sanciones legales para las violaciones.

La continuación del trabajo del Centro de las Naciones Unidas sobre las Empresas Transnacionales, establecido en 1974, o la creación de una organización similar en la ONU, podría ser uno de los primeros pasos para comenzar a abordar seriamente en el marco de la ONU los impactos de las grandes empresas.



© (cc) Simon Qiaomeng
Agua mineral embotellada para la empresa petrolera PetroChina.

Notas y bibliografía

- 1 <http://www.unep.org/greeneconomy/AboutGEI/WhoisGEI/BiographyPavanSukhdev/tabid/56208/Default.aspx>
- 2 <http://www.teebweb.org/AboutTEEB/Personnel/StudyLeader/tabid/1080/Default.aspx>
- 3 <http://www.uncsd2012.org/rio20/index.php?page=view&type=13&nr=615&menu=46>
- 4 <http://worldbusinessawards.net/>
- 5 <http://basd2012.org/>
- 6 Aquí podrán encontrar otros estudios de casos publicados en 2011 y 2012:
<http://www.foei.org/en/resources/publications/pdfs/2011/how-corporations-rule-sasol-and-south-africas-climate-policy/view>
<http://www.foei.org/en/resources/publications/pdfs/2011/how-corporations-rule-ieta-lobby-group-ignores-carbon-market-flaws/view>
<http://www.foei.org/en/resources/publications/pdfs/2012/how-corporations-rule-vale/view>
- 7 La declaración conjunta de la sociedad civil sobre cooptación empresarial puede leerse aquí: http://www.foei.org/es/get-involved/take-action/liberemos-a-la-onu-de-la-cooptacion-empresarial?set_language=es
- 8 Para un resumen general de las iniciativas de asociación, véase http://www.un.org/partnerships/Docs/Partnership_Initiatives.pdf
- 9 http://www.unep.org/greeneconomy/Portals/88/documents/ger/GER_synthesis_en.pdf
- 10 <http://www.vannbevegelsen.no/index.php?topic=6971.0>
- 11 <http://www.unep.org/greeneconomy/AboutGEI/WhoisGEI/BiographyPavanSukhdev/tabid/56208/Default.aspx>
- 12 Por una crítica sobre el desarrollo de la bioeconomía “pos combustibles fósiles” ver: <http://globalforestcoalition.org/wp-content/uploads/2012/04/Bioecono-vs-biodiv-report-with-frontage-FINAL.pdf>
- 13 http://www.unep.ch/etb/publications/TEEB/TEEB_interim_report.pdf
- 14 “The EU Emissions Trading System: failing to deliver”, Amigos de la Tierra Europa, 1 de octubre de 2010 http://www.foeeurope.org/sites/default/files/publications/FoEE_ETS_failing_to_deliver_1010.pdf
- 15 http://www.sandbag.org.uk/site_media/pdfs/reports/Sandbag_2011-06_fatcats.pdf
- 16 Por una crítica sobre el comercio de bonos de compensación de la biodiversidad, ver “Bio-economy versus Biodiversity” de la Coalición Mundial de Bosques, abril de 2012: <http://globalforestcoalition.org/wp-content/uploads/2012/04/Bioecono-vs-biodiv-report-with-frontage-FINAL.pdf>
- 17 <http://ec.europa.eu/environment/nature/biodiversity/economics/>
- 18 <http://ec.europa.eu/environment/archives/greenweek2010/session/31-alerting-decision-makers-link-between-nature-and-economy.html>
- 19 http://www.europa-nu.nl/id/vin2hlp967z2/nieuws/toespraak_eurocommissaris_potocnik?ctx=vg9pjk198axu&tab=1&start_tab1=84
- 20 <http://web.worldbank.org/WBSITE/EXTERNAL/TOPICS/EXTSDNET/0,,menuPK:64885113~pagePK:7278667~piPK:64911824~theSitePK:5929282~contentMDK:22878100,00.html>
- 21 <http://web.worldbank.org/WBSITE/EXTERNAL/TOPICS/EXTSDNET/0,,pagePK:64885161~contentMDK:22730260~piPK:5929285~theSitePK:5929282,00.html>
- 21 http://www.wto.org/english/res_e/publications_e/brochure_rio_20_e.pdf
- 22 <http://www.twinside.org.sg/title2/sdc2012/sdc2012.120402.htm>
- 23 http://www.unep.fr/scp/business/dialogue/2011/discussion_notes/Day_2/7_4_SupplyChain.pdf
- 24 <http://www.iccwbo.org/uploadedFiles/ICC-business-initial-comments-GER-May2011-FINAL.pdf>
- 25 <http://www.pan-uk.org/news/permanent-peoples-tribunal>
- 26 <http://www.foodandwaterwatch.org/pressreleases/press-release-suez-violates-water-rights/>
- 27 <http://basd2012.org/>
- 28 http://www.iccwbo.org/uploadedFiles/BASD_Press_Release.pdf
- 29 <http://www.b4esummit.com/agenda/>
- 30 <http://basd2012.org/564/basd-2012-business-day/#more-564>
- 31 <http://www.wrm.org.uy/actors/WSSD/CEO.html>
- 32 http://www.foeeurope.org/press/2007/Dec4_Worst_Lobby_Results.htm
- 33 Presentación de “Walking the Talk: the Business Case for Sustainable Development”, Holliday, Chad;

- Schmidheiny, Stephan; Watts Philips, septiembre de 2002.
- 34 Kenny Bruno, The Greenpeace Book of Greenwash, Greenpeace, 1992, <http://research.greenpeaceusa.org/?a=view&d=4519>
- 35 <http://www.business.un.org>
- 36 http://www.unglobalcompact.org/NewsAndEvents/rio_2012.html
- 37 “Cancún to Durban: lobbying for a bigger role for big business”, Corporate Europe Observatory, 16 de febrero de 2011; <http://www.corporateeurope.org/news/canc-n-durban-lobbying-business>
- 38 http://www.sustainableenergyforall.org/images/content/SG_Sustainable_Energy_for_All_vision_final_clean.pdf
- 39 <http://www.sustainableenergyforall.org/about>
- 40 <http://www.sustainableenergyforall.org/images/content/ActionAgenda.pdf>
- 41 <http://www.sustainableenergyforall.org/about-us/high-level-group>
- 42 Ver el grupo de Alto Nivel sobre energía sostenible para todos del Secretario General, p1
<http://www.sustainableenergyforall.org/images/content/ActionAgenda.pdf>
- 43 http://www.uncsd2012.org/rio20/content/documents/370The%20Future%20We%20Want%2010Jan%20clean%20_no%20brackets.pdf
- 44 Urgewald, groundWork, Earthlife Johannesburgo, BankTrack, http://www.banktrack.org/manage/ems_files/download/a_look_into_the_portfolios_of_the_world_s_largest_banks/a_look_into_the_portfolios_of_the_world_s_largest_banks_.pdf
- 45 Amigos de la Tierra Inglaterra, Gales e Irlanda del Norte, Greenpeace Reino Unido y la Campaña Mundial por la Acción Climática (GCCA) le escribieron a SE4ALL en 2011 pidiéndole una mayor representación, especialmente de la sociedad civil del Sur. A cinco meses de esto, todavía no se recibió ninguna respuesta y no se ha hecho nada en términos de la ampliación de la representación de la sociedad civil.
- 46 <http://www.un.org/sg/statements/?nid=5468>
- 47 http://www.sustainableenergyforall.org/images/content/Brussels_Private_Sector_SE4ALL_Consultation.pdf
- 48 Sobre los riesgos relacionados con el cambio climático: http://www.preventionweb.net/files/24327_srexallfinal.pdf
- Sobre las medidas necesarias de respuesta al cambio climático: http://www.sei-international.org/mediamanager/documents/Publications/Climate-mitigation-adaptation/europes_share_heaps_09.pdf.pdf
- 49 IEA (2011) World Energy Outlook 2011, www.iea.org/Textbase/npsum/weo2011sum.pdf
- 50 <http://www.sustainableenergyforall.org/images/content/ActionAgenda.pdf> . Ver <http://www.biofuelwatch.org.uk/?s=Sustained+Profits> por más críticas.
- 51 Testimonio de primera mano del Congreso Mundial de Biocombustibles, París; conferencias telefónicas de la sociedad civil con el secretariado de SE4ALL.
- 52 <http://www.sustainableenergyforall.org/progress/item/60-ghana-leads>
- 53 P 26 <http://www.sustainableenergyforall.org/images/content/ActionAgenda.pdf>
- 54 http://www.norway-un.org/NorwayandUN/Selected_Topics/Child_Mortality_and_Maternal_Health/Successful-event-on-Sustainable-Energy-for-All/
- 55 http://www.un.org/wcm/webdav/site/sustainableenergyforall/shared/Documents/SG_Sustainable_Energy_for_All_vision_final_clean.pdf
- 56 Amigos de la Tierra Inglaterra, Gales e Irlanda del Norte (2010): Clearing the Air, www.foe.co.uk/resource/reports/clearing_air.pdf
- 57 <http://www.ifad.org/governance/index.htm>
- 58 <http://ifad-un.blogspot.co.uk/2012/02/new-chapter-ifad-and-gates-foundation.html>
- 59 <http://www.ifad.org/media/press/2012/16.htm>
- 60 <http://www.gatesfoundation.org/speeches-commentary/pages/bill-gates-2012-ifad.aspx>
- 61 www.ifad.org/operations/index.htm
- 62 <http://www.ifad.org/governance/index.htm>
- 63 La fundación está ubicada en Seattle, Washington, con oficinas en Washington DC, Nueva Delhi, India, Beijing, China y Londres, Reino Unido. Sus administradores son Bill y Melinda Gates y Warren Buffet.
- 64 <http://www.gatesfoundation.org/about/Pages/foundation-fact-sheet.aspx>
- 65 <http://www.gatesfoundation.org>
- 66 Dark cloud over good works of Gates Foundation. Los Angeles Times, enero 2007, disponible en <http://www.>

- latimes.com/news/la-na-gatesx07jan07_0,290910,full.story
- 67 Gates Foundation to maintain its investment plan, The Austin Statesman, 14 de enero de 2007.
- 68 <http://www.agra-alliance.org/section/about>
- 69 Swanby, Haidee. The Gates Foundation and Cargill push Soya onto Africa, ACB Briefing Paper N° 20, 2010, p. 13. Disponible en: <http://www.acbio.org.za/index.php/publications/rest-of-africa/330-soya-gates-foundation-a-cargill-paper>
- 71 http://www.agra-alliance.org/section/about/board_staff
<http://online.wsj.com/article/SB10001424052970204770404577080264187783818.html>
<http://allafrica.com/stories/200708020864.html>
- 72 English, Travis. "Alliance for a Green Revolution in Africa (AGRA) Fund Distribution: Gates Foundation Links to Monsanto & GE Crops Development in Kenya" [DRAFT] AGRA Watch. 2012: Disponible en: <http://www.seattleglobaljustice.org/wp-content/uploads/Gates-MonsantolinkDRAFT.doc>
- 73 Cargill es la mayor multinacional de comercio de commodities agrícolas del mundo y dominan el comercio mundial de soja. Según su sitio web (www.cargill.com) es un "productor y comerciante internacional de productos y servicios alimentarios, agrícolas, financieros e industriales".
- 74 Swanby, Haidee. The Gates Foundation and Cargill push Soya onto Africa, ACB Briefing Paper N° 20, 2010, p. 13-14. Disponible en: <http://www.acbio.org.za/index.php/publications/rest-of-africa/330-soya-gates-foundation-a-cargill-paper>
- 75 <http://www.nytimes.com/2008/10/12/magazine/12wwln-shah-t.html?pagewanted=all>
- 76 http://www.etcgroup.org/upload/publication/pdf_file/ETComm108_GreedRevolution_120117.pdf
- 77 <http://ipsnews.net/africa/nota.asp?idnews=47298>
- 78 Declaración de intención entre la Fundación Bill y Melinda Gates y el Fondo Internacional para el Desarrollo Agrícola, FIDA, febrero de 2012, disponible en: http://www.ifad.org/media/press/2012/doc/gates_foundation.pdf
- 79 <http://www.gatesfoundation.org/speeches-commentary/pages/bill-gates-2012-ifad.aspx>
- 80 Ver Declaración de Intención (Anexo) entre la Fundación Bill y Melinda Gates y el Fondo Internacional para el Desarrollo Agrícola, FIDA, febrero de 2012. Disponible en: http://www.ifad.org/media/press/2012/doc/gates_foundation.pdf
- 81 <http://www.aatf-africa.org/wema/en/>
- 82 Swanby, Haidee. The Gates Foundation and Cargill push Soya onto Africa, ACB Briefing Paper N° 20, 2010, p. 12. Disponible en: <http://www.acbio.org.za/index.php/publications/rest-of-africa/330-soya-gates-foundation-a-cargill-paper>
- 83 Declaración de intención entre la Fundación Bill y Melinda Gates y el Fondo Internacional para el Desarrollo Agrícola, FIDA, febrero de 2012, disponible en: http://www.ifad.org/media/press/2012/doc/gates_foundation.pdf
- 84 <http://www.ifpri.org/blog/delivering-gm-crops-poor-farmers>
- 85 <http://www.ifpri.org/pressrelease/researchers-policy-makers-convene-conference-discuss-implications-gm-crops-smallholder-a>
- 86 <http://www.ifpri.org/sites/default/files/2010fs.pdf>
- 87 Swanby, Haidee. The Gates Foundation and Cargill push Soya onto Africa, ACB Briefing Paper N° 20, 2010, p. 12. Disponible en: <http://www.acbio.org.za/index.php/publications/rest-of-africa/330-soya-gates-foundation-a-cargill-paper>
- 88 <http://www.agassessment.org/index.cfm?Page=Overview&ItemID=3>
- 89 Carta a la Fundación Bill y Melinda Gates apoyada por AGRA Watch, Community Alliance for Global Justice y la Vía Campesina América del Norte, 7 de diciembre de 2010 Disponible en: <http://www.seattleglobaljustice.org/agra-watch/organizational-sign-on-letter/>
- 90 De Schutter. Olivier. "Agroecology and the Right to Food", Informe presentado en la 16ª sesión del Consejo de Derechos Humanos de las Naciones Unidas [A/HRC/16/49], 8 de marzo de 2011. Disponible en: http://www.srfood.org/images/stories/pdf/officialreports/20110308_a-hrc-16-49_agroecology_en.pdf
- 91 PNUMA, comunicado de prensa fechado 12 de julio de 2010, El concepto verde va adquiriendo importancia: la biodiversidad está entrando en la agenda corporativa", 5 páginas.
- 92 Este tema es abordado en Rojas, Isaac; Comunidades locales, Pueblos Indígenas y la influencia de intereses

- privados en la Convención en Diversidad Biológica, mimeografiado, 2002, 8 páginas.
- 94 Bilderbeek, Simone; Intellectual Property Rights, en 'Politics and the Life Sciences', agosto 1993.
- 95 "Está ampliamente reconocido que el régimen de los ADPIC fue elaborado por empresas transnacionales que trabajaron a través del Comité de Propiedad Intelectual de EEUU, la Federación de Organizaciones Económicas del Japón (Keindaren) y la Unión de las Confederaciones de la Industria y de los Empleadores de Europa (UNICE). Las empresas transnacionales representadas en esos organismos fueron entre otras Bristol Myers, DuPont, General Electric, General Motors, Monsanto, Pfizer, Rockwell y Warner", Singh Nijar Gurdial; *"Trips and Biodiversity, the threat and responses: a Third World View"*, Red del Tercer Mundo (TWN), primera edición, 1996, p.9 en Rojas, Isaac: En defensa de la diversidad: derechos comunitarios y biodiversidad, en Espacios, Flacso, 1999.
- 96 <http://unfccc.int/resource/docs/2012/smsn/ngo/196.pdf>
- 97 Ejemplos de Bravo, Elizabeth; CDB: biodiversidad o comercio, 3 de noviembre de 2010, mimeografiado, 10 páginas, diciembre de 2010
- 98 Ver <http://www.cbd.int/business/>
- 99 Toda la información incluida en esta sección está disponible en <http://www.cbd.int/business/>
- 100 Los siguientes estudios de casos fueron tomados de las iniciativas de Negocios y Biodiversidad. Un documento de antecedentes de los Negocios y la reunión de Desafío de la Biodiversidad 2010 en Londres, del 20 al 21 de enero de 2005, 5 páginas.
- 101 www.theebi.org
- 102 Which are the world's «most controversial» mining companies?, From Alpha to Vedanta - the RepRisk list, Fecha de publicación: 02-04-2012. Fuente: UPI, statement, Investment Europe, AP, Guardian, 22-03-2012
- 103 <http://www.foei.org/en/resources/publications/pdfs/2011/erratum-to-the-shell-annual-report/view>
- 104 Ver publicaciones de la CDB, publicaciones técnicas, edición 15.
- 105 <http://www.unsgab.org/about.htm>
- 106 <http://blueplanetproject.net/resources/reports/UN-LarsenReport-Building-0511.pdf>
- 107 <http://blueplanetproject.net/resources/reports/UN-LarsenReport-Building-0511.pdf>
- 108 http://www.unsgab.org/news/docs/110307_onepager.pdf
- 109 http://www.aquafed.org/pdf/Payen_Istanbul_Session%205.1.1_Beyond%20Camdessus-Gurria_2009-03-18.pdf
- 110 http://www.aquafed.org/pdf/Payen_WWF5_Session4.4.2_Public%20&%20Private%20roles_2009-03-18.pdf
- 111 <http://ceowatermandate.org/>
- 112 <http://ceowatermandate.org/business-case/>
- 113 <http://info.babymilkaction.org/pressrelease/pressrelease29mar12>
- 114 <http://ceowatermandate.org/water-assessment-tools-methods/what-tools-are-available/wbcds-global-water-tool/>
- 115 <http://blueplanetproject.net/resources/reports/UN-LarsenReport-Building-0511.pdf>
- 116 <http://www.un.org/partnerships/>
- 117 http://www.unju.org/data/reports/2010/JIU.REP.2010.9_For%20Printing_17%20January%202011.pdf
- 118 http://www.un.org/partnerships/Docs/Partnership_Initiatives.pdf
- 119 http://www.polarisinstitute.org/farmers_vs_cocacola_in_water_wars
- 120 <http://www.unwater.org/>
- 121 <http://www.unwater.org/members.html>
- 122 <http://unesdoc.unesco.org/images/0018/001819/181993e.pdf>
- 123 <http://www.ecoconsult.ca/CV%20to%20date%2001-2010.pdf>
- 124 <http://www.ecoconsult.ca/accueil-en.htm>
- 125 <http://www.polarisinstitute.org/files/UNreport.pdf>
- 126 Véase el ejemplo de Canadá: http://www.canadians.org/water/issues/right/Canada_RTW.html
<http://www.canadians.org/water/issues/right/Canada.html>
- 127 Financial Times, "A long way to go for little success", James Lamont y John Mason, 4 de septiembre de 2002.
- 128 <http://www.wbcds.org/about/members/members-list-region.aspx>

- 129 <http://www.wbcsd.org/Pages/EDocument/EDocumentDetails.aspx?ID=139&NoSearchContextKey=true>
- 130 http://www.aquafed.org/pdf/AquaFed_AntiPrivateCampaign_Press%20Release_Pc_EN_2011-05-19.pdf
- 131 <http://www.wbcsd.org/newsroom/brand-window-stories/stemmingthetide.aspx>
- 132 <http://www.tni.org/article/un-declares-water-and-sanitation-human-right>
- 133 <http://www.protos.be/water-in-the-world/water-mensenrecht>
- 134 <http://www.canadians.org/water/documents/RTW/righttowater-0611.pdf>
- 135 <http://basd2012.org/wp-content/themes/basd/img/pdf/BASD-Rio+20-AquaFedContribution.pdf>
- 136 Sitio web del Pacto Mundial de la ONU, www.unglobalcompact.org/aboutthegc/ (se tuvo acceso el 12/3/2012).
- 137 Sitio web del Pacto Mundial de la ONU, www.unglobalcompact.org/ParticipantsAndStakeholders/index.html (se tuvo acceso el 12/3/2012).
- 138 Debate entre Georg Kell y Bart Slob (2008) El Pacto Mundial de la ONU: ¿El Pacto está elevando los estándares de responsabilidad empresarial?, *Ethical Corporation*, mayo de 2008.
- 139 Neil Gunningham, 'Environment, self-regulation, and the Chemical Industry: assessing Responsible Care', *Law & Policy*, Vol. 17, No. 1 (enero de 1995).
- 140 Kenny Bruno, *The Greenpeace book of greenwash*, Washington DC: Greenpeace, 1992.
- 141 Global Compact Critics, UN inspectors blast UN Global Compact, 28/3/2011, <http://globalcompactcritics.blogspot.com/2011/03/un-inspectors-blast-un-global-compact.html>
(se tuvo acceso el 14/3/2012).
- 142 Sitio web del Pacto Mundial de la ONU, www.unglobalcompact.org/COP/communicating_progress/cop_policy.html (se tuvo acceso el 15/3/2012).
- 143 Sitio web del Pacto Mundial de la ONU, www.unglobalcompact.org/news/188-02-09-2012 (se tuvo acceso el 15/3/2012).
- 144 Aaron Bernstein, Incorporating Labor and Human Rights Risk Into Investment Decisions, en *Capital Matters*, no. 2, septiembre de 2008, www.law.harvard.edu/programs/lwp/pensions/publications/occpapers/occasional_paper2.pdf (se tuvo acceso el 15/3/2012).
- 145 Sitio web del Pacto Mundial de la ONU, <http://www.unglobalcompact.org/Languages/spanish/index.html> (se tuvo acceso el 15/3/2012).
- 146 <http://info.babymilkaction.org/pressrelease/pressrelease29mar12>
- 147 Ibid.
- 148 http://unglobalcompact.org/docs/news_events/9.1_news_archives/2011_11_1/UNGC_Rio+20_Submission.pdf
- 149 <http://csf.compact4rio.org/events/rio-20-corporate-sustainability-forum/event-summary-251b87a2deaa4e56a3e00ca1d66e5bfd.aspx>
- 150 http://www.aise.eu/infoday2011/downloads/06_GarretteClark.pdf?PHPSESSID=e4e2fff9ce13805940f3b198d959aeb4
- 151 <http://www.unep.fr/scp/business/dialogue/2011/index.htm>
- 152 <http://www.un.org/wcm/content/site/sustainableenergyforall/home/members/Moody-Stuart>
- 153 ESG Insider, PetroChina facing major divestments following Sudan, Myanmar, Iran operations, 29/2/2012, <http://www.esginsider.com/?p=409> (se tuvo acceso el 14/3/2012).

Autore/as y colaboradore/as

Introducción

Escrita por: Paul de Clerck, Natacha Cingotti, Lucía Ortiz

Editada por: Helen Burley

Aportes de: Niccolo Sarno, Maarten van den Berg

Pacto Mundial

Título: El Pacto Mundial, sin ataduras

Escrito por: Bart Slob, Ethics at Work

Editado por: Helen Burley

Aportes de: Nina Ascoly, Paul de Clerck, Natacha Cingotti, Lucía Ortiz

CDB

Título: Influencia empresarial en el Convenio sobre la Diversidad Biológica: la biodiversidad en venta

Escrito por: Isaac Rojas, Amigos de la Tierra Costa Rica

Editado por: Helen Burley

Aportes de: Paul de Clerck, Natacha Cingotti, Lucía Ortiz

FIDA

Título: Fundación Gates: promoción de los intereses empresariales en nombre de la lucha contra el hambre

Escrito por: Martín Drago, Amigos de la Tierra Uruguay

Editado por: Helen Burley

Aportes de: Paul de Clerck, Natacha Cingotti, Lucía Ortiz

Economía Verde

Título: Maquillaje verde de la economía mundial

Escrito por: Olivier Hoedeman, Corporate Europe Observatory

Editado por: Helen Burley

Aportes de: Paul de Clerck, Natacha Cingotti, Lucía Ortiz

SE4All

Título: Energía sostenible para todos: ¿solución a la pobreza energética mundial o maquillaje verde?

Escrito por: Sarah-Jayne Clifton

Editado por: Helen Burley

Aportes de: Paul de Clerck, Natacha Cingotti, Pascoe Sabido, Lucía Ortiz

Agradecimientos especiales a: Pascoe Sabido (Amigos de la Tierra Inglaterra, Gales e Irlanda del Norte) y Rachel Smolker (Biofuelwatch)

Agua

Título: Influencia empresarial en las políticas de la ONU sobre el agua: debilitamiento de los derechos universales

Escrito por: Anil Naidoo, Council of Canadians

Editado por: Helen Burley

Aportes de: Paul de Clerck, Natacha Cingotti, Lucía Ortiz

Imagen de portada Paulina Veloso

Diseño Boutique Books

www.foei.org



**Amigos de
la Tierra
Internacional**